

ДЕФИЦИТ ПРЕДСТАВИМОСТИ: ОТВЕТ НА СТАТЬЮ БОГДАНА ФАУЛЯ «МИНИМАЛЬНЫЙ ДУАЛИЗМ И ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ ПОДХОД»¹

Аргумент в защиту минимального дуализма, представленный в статье Б. В. Фауля, построен на идее, что представимо сознание, существующее только в пределах собственной интроспекции и не имеющее тела. Из представимости такого сознания следует его возможность. А это, в свою очередь, ведет к утверждению о ложности физикализма. Я считаю, что аргумент Фауля не содержит принципиальных различий с аргументом призраков. Далее я рассматриваю переход от представимости к возможности и прихожу к тому, что никакой аргумент представимости не гарантирует возможность того, что сознание имеет нефизическую природу, так как нам не хватает эпистемических способностей для такого вывода. В последней части статьи я рассматриваю три вида представимости. Классификация этих видов представимости демонстрирует, какого рода представимости нам не хватает для того, чтобы аргумент был по-настоящему успешным, а также и то, что мы не можем обладать такой представимостью.

Ключевые слова: представимость, возможность, аргумент призраков, аргумент зомби, абсолютная представимость.

1. Введение. В своем аргументе Богдан Фауль утверждает, что мы можем представить, что все наши мыслительные процессы, доступные интроспективно, могут существовать вне тела. Назовем существ, которые имеют только психологический опыт, доступный наблюдению, но не имеют тела, «существами Фауля». Из представимости существ Фауля следует их возможность. Из возможности существования мыслительных процессов, которые доступны нашей интроспекции вне тела, следует ложность физикализма.

В своем ответе на эту статью я буду защищать два тезиса: 1) аргумент Фауля не имеет принципиальной разницы с аргументом призраков; 2) как и во всех известных вариациях аргумента представимости, мы на самом деле не обладаем той степенью представимости, которая *гарантирует* возможность существования зомби, призраков, супертестеров [1, р. 184–185], существ Фауля и так далее.

2. Призраки и существа Фауля. Аргумент Фауля строится на идее сознания, состоящего только из тех мыслей, которые наблюдаются самим сознанием. При этом сознание существует без физической реализации (без тела и, в частности, мозга). У существ Фауля есть очень близкий аналог — призраки. Определение призрака может быть сформулировано двумя способами. Простой способ: призрак — это сознание без тела. Сложный способ: призрак — это: 1) сознательное существо, 2) сознание которого не супервернтно на более фундаментальных свойствах; 3) призрак не имеет друго-

го фундаментального свойства, кроме сознания [2]. В дальнейшем для удобства и более близкой аналогии к аргументу Фауля я буду иметь в виду простой способ формулировки определения призраков.

Есть ли для аргумента представимости разница между призраками и зомби? Может показаться, что есть: когда мы представляем сознание без тела, то в нашем воображении есть наше сознание (или сознание, подобное нашему), которое наделено психологическим опытом. Детализация этого опыта будет доступна нашему «внутреннему зрению» — интроспекции. Нельзя вообразить то, что мы при этом не мыслим. Если мы будем представлять какое-то смутное психологическое состояние, то именно в этом виде оно уже доступно нашему сознательному опыту. Из этого можно предположить, что, детально представляя призрака, мы представляем существо Фауля. Мы не можем вообразить сознательный опыт вне наблюдения за этим сознательным опытом. Но будет ли такое сознание похоже на наше? Безусловно, нет. Наше сознание включает в себя частично наблюдаемые и ненаблюдаемые состояния. Сознание, в котором весь психологический опыт доступен наблюдению, отличается от нашего сознания. Я думаю, что мы можем представить такое сознание, но гораздо проще просто представить то сознание, которое у нас есть, только без тела. То есть призраки более вообразимы, чем существа Фауля. Аргумент представимости не требует глубочайшей детализации — нам нужно представить существо с заданной природой. На этом основании я думаю, что существа Фауля не привносят что-то

новое в дискуссию, однако усложняют удобную и убедительную формулировку призраков.

3. Представимость и возможность. Насколько сильным инструментом познания является представимость? Какого рода явления мы можем постулировать как возможные на основании представимости?

Основанием считать, что представимость — источник знания, является наш предшествующий опыт. Представим, что у меня во дворе растет дерево. Я видел сотни дворов, подобных моему, и в них росли деревья. В том, что в моем дворе растет дерево, нет ничего такого, что сделает мою представимость противоречивой или невозможной в силу каких-то возражений. Все, что мы знаем о мире, свидетельствует о том, что из нашей представимости дерева, которое растет во дворе, следует возможность такой ситуации.

Однако не всегда из представимости следует возможность. Некоторые вещи очень легко представить, но тем не менее они невозможны номологически (противоречат законам природы). Например, я могу представить себе ванну, плывущую по реке против течения. Она плывет благодаря тому, что из ванны течет душ и толкает ее вперед. Вода под давлением поступает из дна ванны и толкает ее против течения. Я могу представить, что я летаю (во сне я в этом регулярно упражняюсь) с помощью одной лишь силы мысли. Или что мои глаза видят на тысячи световых лет вперед без какой-либо оптики и особых вмешательств в устройство глаза. Такого рода представления легко вообразимы и не содержат в себе противоречия. Более того, эти представления логически возможны. Тем не менее, пока мы не дадим какое-то дополнительное объяснение, например, что я летаю, потому что существуют неизвестные законы физики, позволяющие объектам преодолевать силу земного притяжения с помощью ментальной деятельности, нам следует считать, что такие события невозможны в актуальном мире. Они невозможны номологически, так как противоречат известным законам природы (притяжения, сохранения энергии и прочее). Чтобы они стали номологически возможны в актуальном мире, необходимо божественное вмешательство или другая каузальная сила, которая не предполагается нашей представимостью изначально. Номологической невозможности для опровержения аргументов представимости недостаточно: тезис физикализма распространяется на все возможные миры, подобные нашему, не конкретизируя характер номологического подобия миров. Однако это рассуждение демонстрирует трудность перехода от представимости к возможности в неоднозначных случаях.

Возможно ли существование ментального без физического? Самый обоснованный ответ на этот вопрос — мы не знаем. До тех пор, пока не будет опытным путем продемонстрировано обратное, будет спорным считать, что из того, что мы можем представить себя без тела, исключительно как мыслящую субстанцию, следует, что психологический опыт имеет нефизическую природу.

Более того, у нас есть основания для возражений против того, что сознание возможно без физической реализации. Например, мы можем вызывать определенного рода решения или другие ментальные события стимуляцией мозга электричеством. Это говорит по меньшей мере о корреляции между ментальными и физическими событиями. В совре-

менной философии дуализм и физикализм уверенно совмещаются с последними научными достижениями, и мой прогноз состоит в том, что так будет и впредь.

Если у вас есть знание, что, вместо того чтобы сейчас читать статью, вы могли бы смотреть в окошко или поливать суккуленты на подоконнике, то оно основано на другом опыте — того, что а) вы можете поступать иначе, б) это совместимо с устройством вселенной, в) в этом нет никакого логического противоречия.

Какие у нас есть весомые доводы, чтобы считать, что ментальное возможно вне физического? И наоборот — что оно невозможно? Аргумент представимости вынужден игнорировать тот факт, что у нас нет никаких сильных эмпирических свидетельств, как это бывает, когда мы с помощью представимости некоторого положения дел *D* постулируем возможность *D*. Я думаю, что для того, чтобы доказать, что в нашей вселенной ментальные события могут существовать без физических, нужны свидетельства. У нас таких свидетельств нет. Однако у нас есть свидетельства в пользу того, что ментальное находится в каузальной зависимости от физического.

4. Три оттенка представимости. Представимость может иметь разную силу. Я предложу три степени представимости, а затем продемонстрирую, что никакая версия аргумента представимости не может в принципе удовлетворить ее самой сильной версии. Поэтому любой аргумент представимости уязвим для критики того, что из представимости *X* следует ее возможность.

(1) *Негативная представимость.* Негативно представить *X*, значит — помыслить существование *X* логически непротиворечивым образом [3, р. 144]. На этом уровне зомби, призраки или существо Фауля на первый взгляд негативно представимы. Негативная представимость — это самый слабый вид представимости. Дэвид Чалмерс предполагает, что для аргумента зомби достаточно обладать негативной представимостью.

(2) *Позитивная представимость.* Позитивно представить *X*, значит — вообразить существование *X* когерентным образом. Я не могу позитивно представить зомби и полагаю, что никто не может. Я представляю обычного человека, а затем на логическом уровне представляю отсутствие ментального, но это не то же самое, что вообразить это существо. Для меня оно невообразимо [4, р. 109–111]. Однако я могу представить свое сознание без тела. Воображение моего сознания не нуждается в физической локализации, более того, мы нередко так и мыслим наш психологический опыт. Если бы не это, я не думаю, что дуализм имел бы такую популярность среди философов.

(3) *Абсолютная представимость.* Абсолютно представить *X*, значит — вообразить *X* со всеми релевантными фактами, которые могут привести к невозможности. Из абсолютной представимости всегда следует возможность, так как, имея абсолютную представимость объекта, я буду знать все, что релевантно для его существования. Одним из таких релевантных фактов будут законы природы (или то, что мы имеем в виду под ними). Возможно, существуют такие релевантные факты в физике, которые делают невозможным существование ментального без физического. В пользу этого свидетельствует связь между сознанием и мозгом, которая как минимум является сильной корреляци-

ей, хотя, на мой взгляд, между мозгом и сознанием есть по меньшей мере причинно-следственная связь. Когда в экспериментах ученые воздействуют на мозг электрическими импульсами, то в сознании возникает определенный феноменальный опыт. Я считаю, что эти эксперименты доказывают каузальную связь между воздействием на мозг и возникновением ментального опыта. Именно так мы обычно квалифицируем каузальную связь: воздействие на определенные части мозга вызывает ментальные переживания, за которые эта часть мозга отвечает.

Мы не обладаем абсолютной представимостью, поэтому этот инструмент не актуален для построения аргументов. Однако именно из-за того, что у нас нет такой представимости, аргументы зомби, призраков и существ Фауля уязвимы для критики, так как могут существовать релевантные факты, которые делают невозможным переход от представимости к возможности. Более того, такие факты, в случае со всеми известными мне аргументами представимости, вероятно есть.

Аргумент призраков (и аргумент Фауля) привлекателен тем, что призраки позитивно представимы (в отличие от зомби). Это преимущество аргумента ослабляется тем, что переход от представимости призраков к их возможности — неубедителен. Культура содержит множество позитивно представимых вещей — пантеоны богов, сказочных существ со сверхъестественными свойствами, школы магии, онтологическое зло. У меня нет оснований считать, что у этих явлений более слабая представимость, чем у призраков. Тем не менее было бы опрометчивым заявлять, что подобные явления возможны. То есть их метафизическая возможность нам до конца не известна.

5. Заключение. Между призраками и существами Фауля нет принципиальной разницы, поэтому аргумент Фауля не привносит чего-либо нового в дискуссию. Однако экспликация эпистемической стратегии и фальсификации в статье Фауля, а также ряд его оригинальных размышлений представляются исследовательскую ценность.

Абсолютная представимость показывает, что эпистемическая стратегия в расширенном виде может работать всегда. В случае с аргументом зомби мы имеем дело с проблемами представимости. В случае с более представимыми существами нам по-прежнему не хватает релевантных, но неизвестных фактов, которые могли бы в потенциале сделать аргумент несостоятельным. Мы не можем

утверждать, что такие факты есть в силу нашей эпистемической ограниченности. Из-за этого любой аргумент представимости может рассчитывать только на демонстрацию того, что дуализм, вероятно, более сильная теория, чем физикализм. В результате изыскания в области аргументов представимости не являются бессмысленными, но не могут иметь логического завершения.

Примечание

¹Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00604 «Дуалистические концепции в современной философии сознания».

Библиографический список

1. Stoljar D. Physicalism. London, New York: Routledge, 2010. 252 p. ISBN 9780415452632.
2. Goff P. Ghosts and Sparse Properties: Why Physicalists Have More to Fear from Ghosts than Zombies // Philosophy and Phenomenological Research. 2010. Vol. 81, Issue 1. P. 119–139. DOI: 10.1111/j.1933-1592.2010.00352.x.
3. Chalmers D. The Character of Consciousness. New York: Oxford University Press, 2009. 596 p. ISBN 978-019-531111-2, 978-019-531110-5.
4. Sturgeon S. Matters of Mind: Consciousness, Reason and Nature. London and New York: Routledge, 2000. 166 p. ISBN 978-041-523800-7.

ДЕМИН Тимофей Сергеевич, ассистент кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина); ассистент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.
SPIN-код: 7840-6239
AuthorID (РИНЦ): 1085223
Адрес для переписки: detimofei@gmail.com

Для цитирования

Демин Т. С. Дефицит представимости: ответ на статью Богдана Фауля «Минимальный дуализм и эпистемический подход» // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 1. С. 91–94. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-91-94.

Статья поступила в редакцию 25.12.2020 г.

© Т. С. Демин

DEFICIT OF CONCEIVABILITY: RESPONSE TO BOGDAN FAUL'S ARTICLE «MINIMAL DUALISM AND EPISTEMIC APPROACH»

The argument in defense of minimal dualism presented in Bogdan Faul's article presents the idea that we can conceive consciousness existing only in the introspection without a physical body. From that kind of conceivability follows the possibility of consciousness. And this leads to the falsity of physicalism. I argue that Faul's argument is not fundamentally different from the ghost argument. Then I consider a step from conceivability to possibility and conclude that no argument of conceivability guarantees the possibility that consciousness is non-physical since we lack the epistemic capacity for such a conclusion. In the last part of this article, I discuss three kinds of conceivability. The classification of these kinds of conceivability demonstrates what kind of conceivability we lack for an argument to be sound, and we cannot have such conceivability.

Keywords: conceivability, possibility, ghost argument, zombie argument, absolute conceivability.

Acknowledgments

The reported study is funded by RFBR according to the research project no. 19-011-00604 «Dualism in contemporary philosophy of mind».

References

1. Stoljar D. Physicalism. London, New York: Routledge, 2010. 252 p. ISBN 9780415452632. (In Engl.).
2. Goff P. Ghosts and Sparse Properties: Why Physicalists Have More to Fear from Ghosts than Zombies // Philosophy and Phenomenological Research. 2010. Vol. 81, Issue 1. P. 119–139. DOI: 10.1111/j.1933-1592.2010.00352.x. (In Engl.).
3. Chalmers D. The Character of Consciousness. New York: Oxford University Press, 2009. 596 p. ISBN 978-019-531111-2, 978-019-531110-5. (In Engl.).
4. Sturgeon S. Matters of Mind: Consciousness, Reason and Nature. London and New York: Routledge, 2000. 166 p. ISBN 978-041-523800-7. (In Engl.).

DEMIN Timofey Sergeevich, Assistant of Philosophical Department, Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»; Assistant of Institute of Philosophy, St. Petersburg State University.
SPIN-code: 7840-6239
AuthorID (RSCI): 1085223
Address for correspondence: detimofei@gmail.com

For citations

Demin T. S. Deficit of Conceivability: Response to Bogdan Faul's Article «Minimal Dualism and Epistemic Approach» // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2021. Vol. 6, no. 1. P. 91–94. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-91-94.

Received December 25, 2020.
© T. S. Demin