

УДК 123.1

DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-86-90

Б. В. ФАУЛЬ

Санкт-Петербургский
государственный университет,
г. Санкт-Петербург

МИНИМАЛЬНЫЙ ДУАЛИЗМ И ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ ПОДХОД¹

В данной статье автор предлагает аргумент в пользу минимального дуализма — тезиса, согласно которому личности могут существовать без тела. Автор демонстрирует преимущества этого аргумента по сравнению с аргументом представимости. Во-первых, предлагаемый им аргумент неуязвим для распространенной на сегодняшний день эпистемической стратегии ответа на аргумент представимости. Во-вторых, эпистемическая стратегия ограничивает представимость существ, возможность которых несовместима с минимальным дуализмом.

Ключевые слова: представимость, возможность, минимальный дуализм, эпистемическая стратегия, аргумент представимости.

1. Введение. Метафизические аргументы, опирающиеся на воображение, едва ли когда-нибудь потеряют свою актуальность. Одним из основных таких аргументов на сегодняшний день является аргумент представимости, который впервые оказался на большой философской сцене благодаря австралийскому философу Дэвиду Чалмерсу [1].

Вкратце, аргумент представимости опирается на представимость идентичных с нами существ в своих физических свойствах, но различных в ментальных. Эти существа называются философскими зомби. Чалмерс предполагает, что они возможны. Если философские зомби возможны, то физикализм ложен. Это так, поскольку в рамках теории физикализма все факты с необходимостью супервентны на физических фактах, либо тождественны им [2].

Концепт тождества кажется интуитивно понятным. Тождество — это метафизическое отношение объектов к самим себе. Помимо этого, в отношении тождества выполняется закон Лейбница, который можно сформулировать так: если объект *A* тождественен объекту *B*, то нет такого свойства у *A*, которого не было бы у *B*. Иными словами, тождественные объекты не отличаются в свойствах, что очевидно, поскольку они являются лишь одним объектом.

Понятие супервентности не так интуитивно. Обычно оно понимается следующим образом: если свойства *A* супервентны на свойствах *B*, то невозможно изменение в свойствах *A* без изменения в свойствах *B*. Иными словами, свойства *A* и *B* идеальным образом скоррелированы. Отношение супервентности само по себе не подразумевает, что существует более или менее фундаментальные онтологические уровни. Тем не менее традиционно выделяют супервентный и субвентный уровни

в рамках отношения супервентности, где супервентный уровень «зависим» от субвентного. Физикализм представляется именно таким: физический уровень реальности является базовым и все факты супервентны на субвентных физических фактах. В любом случае, физический уровень реальности необходимым образом определяет все факты, как в рамках физикализма тождества, так и в рамках супервентного физикализма.

Если аргумент представимости верен и возможна точная физическая копия человека, которая, однако, имеет другие ментальные свойства, то физикализм ложен, поскольку физические факты не определяют всех фактов необходимым образом, что противоречит любой формулировке физикализма. Аргумент представимости, однако, крайне проблематичен. Я сконцентрируюсь на невозможности представить все физические факты, на что указывает эпистемический подход, разработанный другим австралийским философом Дэниелом Столджаром [3].

Центральная задача работы в том, чтобы предложить аргумент, избегающий трудностей, которые устанавливает эпистемическая стратегия Столджара. Аргумент будет нацелен на физикализм косвенным образом. В первую очередь он направлен на защиту минимального дуализма — тезиса, согласно которому мы можем существовать без тела. Ложность физикализма следует из минимального дуализма. Я продемонстрирую то, каким образом аргумент в пользу минимального дуализма справляется с эпистемическим возражением Столджара, что демонстрирует его преимущество по сравнению с аргументом представимости при прочих равных условиях. Более того, я продемонстрирую, что эпистемическая стратегия может быть перенаправлена на целый класс аргументов, который можно

обозначить как *аргументы представимости физикалистских существ*, среди которых есть существо анти-зомби, созданное Китом Фрэнкишем. Этот факт демонстрирует, что посредством эпистемического подхода можно отвергнуть аргументы, само существование которых крайне проблематично для аргумента в пользу минимального дуализма.

2. Аргумент представимости и эпистемическое возражение. Аргумент представимости имеет большое количество формулировок, которые отличаются по своей эффективности. Для демонстрации того, каким образом функционирует эпистемическое возражение, я сконцентрируюсь на самой простой версии аргумента:

(1) Если представимо существо, которое идентично со мной во всех физических свойствах, но различно в ментальных, то такое существо возможно.

(2) Если возможно существо, которое идентично со мной во всех физических свойствах, но различно в ментальных, то физикализм ложен.

(3) Представимо существо, которое идентично со мной во всех физических свойствах, но различно в ментальных.

(4) Физикализм ложен.

Посылка (1) является мишенью большого количества философских стратегий, в которых выражается скепсис в отношении надежности нашего воображения для знания возможностей [4–7]. Я не буду останавливаться на защите данной посылки, отмечу лишь, что многие философы считают ее истинной.

Представимость, о которой идет речь в данном аргументе, — это *позитивная представимость*. Позитивная представимость ассоциируется с воображением. Если я могу представить отчетливый образ X и определенный контекст, в который X помещается, то я позитивно представляю X (Чалмерс оперирует позитивной представимостью, хотя и указывает на то, что для аргумента представимости достаточно и более слабой версии представимости — *негативной представимости*. Положение дел X является негативно представимым, если возможность X нельзя исключить на априорных основаниях. Иными словами, если X не влечет логического противоречия, то X негативно представимо) [8].

Во введении я кратко продемонстрировал, что любая формулировка физикализма предполагает необходимую зависимость всех фактов от физических фактов. Однако в посылке (2) утверждается обратное: есть факты — ментальные факты — которые не определяются физическими фактами необходимым образом. Таким образом, посылка (2) истинна по определению.

Посылка (3) может показаться наименее проблематичной на первый взгляд, однако именно она находится в фокусе *эпистемического* ответа на аргумент представимости. Столджар предполагает то, что можно назвать *гипотезой о неведении*:

ГН: существует такие физические факты, которые (1) не известны нам и (2) релевантны для сознания.

Данная гипотеза настолько правдоподобна, что даже не требует какой-то особой защиты. Едва ли есть хоть один философ или ученый в мире, который был бы уверен, что нам известны все релевантные для сознания физические факты. Обратите внимание, что данная гипотеза не утверждает того, какими конкретно должны быть эти физические факты. Они, например, могут быть принципиально

некатегоризируемыми. Однако такая сильная трактовка *ГН* вовсе не необходима: эти факты могут быть самыми обычными научными фактами о функциональном строении мозга, которые открываются нейрочучеными каждый год.

Каким образом такая минимальная гипотеза способна отвергнуть аргумент представимости? Вспомним, что в посылке (3) имеется утверждение «тождественно во всех физических свойствах». Что означает «во всех»? Гипотеза о неведении генерирует следующую дилемму:

I. Если «во всех физических свойствах» означает «абсолютно во всех физических свойствах», то (3) ложно. Мы не способны представить всех физических свойств, поскольку, в соответствии с *ГН*, они нам не известны.

II. Если «во всех физических свойствах» означает «в тех физических свойствах, которые нам известны на сегодняшний день», то (2) ложно. Возможность существ, которые тождественны нам во всех известных нам физических свойствах не опровергает физикализм как таковой, поскольку для опровержения физикализма необходимо, чтобы всех релевантных физических свойств было недостаточно для необходимого имплицитирования ментальных свойств.

Данная дилемма создает угрозу для аргумента представимости куда более серьезную, с моей точки зрения, нежели указание на недостаточность обоснования связи между представимостью и возможностью. В следующем разделе я предложу аргумент в пользу минимального дуализма, который не сталкивается с эпистемическим возражением Столджара.

3. Аргумент в пользу минимального дуализма. Минимальный дуализм — это тезис, согласно которому мы могли бы существовать без каких-либо физических свойств. С минимальным дуализмом совместимо большое количество теорий. Например, с минимальным дуализмом совместим гилеморфизм в версии, которую исторически отстаивал Фома Аквинский. Минимальный дуализм совместим с субстанциональным дуализмом, в котором мыслящая субстанция может существовать без тела, пусть даже под особым воздействием Бога. Минимальный дуализм, таким образом, потому и называется минимальным, поскольку утверждает лишь то, что мы не связаны с физической материей необходимым образом.

Очевидно, что данная версия дуализма несовместима с физикализмом. Если ментальные свойства могли бы существовать без физических свойств, это означало бы, что не все супервентно на физическом, и физикализм, таким образом, ложен. До этого момента, рассуждая о минимальном дуализме, для прояснения интуиции, лежащей за этой теорией, я использовал понятия *ментальное* и *физическое*.

Однако в аргументе я планирую опереться на одно понятие — *прозрачные ментальные свойства*, и отказаться от категории физического.

Прозрачные ментальные свойства — это такие свойства, существование которых нам известно посредством интроспекции. Я предполагаю, что интроспекция, во-первых, дает привилегированный доступ к ментальным состояниям, а во-вторых, предоставляет этот доступ особым образом. В данный момент я считаю, что подобные теории интроспекции необходимы для аргумента. Таким образом, те свойства, которые нам известны по-

средством интроспекции — это и есть прозрачные ментальные свойства.

Аргумент представимости Чалмерса сталкивается с эпистемическим возражением по той причине, что предлагает представить *все релевантные для сознания физические факты*, что невозможно. Аргумент, который я конструирую в этой работе, предлагает представить, что существуют *только прозрачные ментальные свойства*. По определению, данному через интроспекцию, прозрачные ментальные свойства могут быть представлены исчерпывающим образом, тогда как физические свойства представлять не нужно. Еще раз, нужно представить *лишь прозрачные ментальные свойства и ничего более*. Этот ход делает гипотезу ГН нерелевантной. Аргумент можно сформулировать так:

(1) Если представимо, что я мог бы иметь *только прозрачные ментальные свойства*, то я мог бы иметь только прозрачные ментальные свойства.

(2) Если я мог бы иметь только прозрачные ментальные свойства, то минимальный дуализм истинен.

(3) Представимо, что я мог бы иметь только прозрачные ментальные свойства.

(4) Минимальный дуализм истинен.

Как мы видим, понятие «*физическое свойство*» совсем не фигурирует в аргументе. Это значит, что дилемму, сформулированную Столджаром, перед этим аргументом поставить нельзя. Посылка (1) в этом аргументе основывается на идее, что представимости достаточно для возможности. Данная работа написана не для целей обоснования (1), а в целях демонстрации преимуществ аргумента по сравнению с аргументом представимости.

Посылка (2) является истинной в связи с определением минимального дуализма. В конечном итоге, если минимальный дуализм истинен, то физикализм ложен. Логическое функционирование связи между минимальным дуализмом и физикализмом было продемонстрировано до этого.

Посылка (3) не является проблематичной. Мне кажется, что медитация, проведенная Рене Декартом в свое время, демонстрирует истинность *именно этой посылки*. Мы способны сконцентрироваться на том, что доступно нам интроспективно, а остальное «отбросить». В конечном счете, я могу сформировать такой феноменологический опыт, в котором существуют только я, мое мышление и воображение. Я могу представить, что ничего не существует, помимо этого. Это и является представимостью, которая утверждается в посылке (3). Таким образом, аргумент превосходит классический аргумент представимости в том отношении, что не влечет стратегии эпистемического ответа Столджара и привязывает представимость к понятным феноменологическим категориям.

4. Представимость противоположного. Одним из возражений на аргумент представимости является представимость полностью физических существ, которые имеют ментальные свойства, что впервые было предложено философом Фрэнкишем [9]. Он предлагает представить нам существ в рамках мира, построенного по законам теории тождества в философии сознания. С точки зрения этой теории, ментальные состояния *тождественны* физическим состояниям и каждое ментальное состояние уникальным образом порождается физическим состоянием. Этих существ Фрэнкиш назвал анти-зомби, они имеют ментальные свойства необходимым образом, в силу тождества [9, р. 653]. На основании

анти-зомби можно построить аргумент, который в определенных значимых отношениях копирует аргумент представимости:

(1*) Если представимо существо, в котором все физические и ментальные свойства идентичны, то такое существо возможно.

(2*) Если возможно существо, в котором все физические и ментальные свойства идентичны, то физикализм истинен.

(3*) Представимо существо, в котором все физические и ментальные свойства идентичны.

(4*) Физикализм истинен.

Сама возможность подобного аргумента, с моей точки зрения, особым образом атакует как посылку (1) из оригинального аргумента представимости, так и посылку (1) из аргумента в пользу минимального дуализма. Если представимо X и не-X, то представимость не является надежной способностью, посредством которой мы можем знать возможности. Чалмерс считает, что в данном аргументе ложна (3*), однако он отрицает это таким образом, чтобы сохранить оригинальный аргумент представимости. Я считаю, что данный аргумент точно таким же образом отвергается *гипотезой о неведении*, которую предложил Столджар. Вспомним гипотезу о неведении:

ГН: существует такие физические факты, которые (1) не известны нам и (2) релевантны для сознания.

Для отвержения аргумента Фрэнкиша я модифицирую гипотезу о неведении следующим образом:

ГН': существует такие физические факты, которые (1) не известны нам и (2) релевантны для *прозрачных ментальных свойств*.

Иными словами, с точки зрения ГН', есть такие физические факты, которые нам неизвестны, но которые производят/являются ментальными свойствами, доступными интроспективно. Данная гипотеза не кажется проблематичной, по крайней мере она не менее проблематична, чем оригинальная гипотеза ГН. Отрицание этой гипотезы заставляет поверить в удивительное стечение обстоятельств, что нам известны именно те физические факты, которые производят интроспективно доступные ментальные свойства, и не известны нам именно те физические факты, которые производят недоступные для интроспекции свойства. Это было бы огромной удачей, если бы современная наука объяснила бы все доступные для интроспекции ментальные свойства. Однако я уверен, что прямо сейчас есть такие физические факты, которые участвуют в производстве моего прозрачного ментального опыта и не известны мне. Данная линия рассуждения крайне правдоподобна.

Таким образом, для аргумента Фрэнкиша можно таким же образом сконструировать дилемму, но уже на основании ГН'. Что именно означает «все физические» в посылке (3*)? Есть две возможности:

I. Если «все физические» означает «*абсолютно все физические свойства*», то (3*) ложно. Мы не способны представить всех физических свойств, поскольку, в соответствии с ГН', они нам не известны.

II. Если «все физические» означает «*те физические свойства, которые нам известны на сегодняшний день*», то (2*) ложно. В этом случае, представимости недостаточно для установления тождества между всеми известными нам ментальными и физическими состояниями, поскольку имеется часть

ментальных свойств, которым не соответствуют никакие физические свойства.

Таким образом, аргумент анти-зомби, который был предложен Фрэнкишем, *не опровергает аргумент в пользу минимального дуализма*. Дилемма, которая генерируется на основании ГН¹, функционирует очень похожим с изначальной дилеммой образом. Либо мы не способны представить всех физических фактов, либо представляемое нами не является физикализмом тождества, поскольку некоторые ментальные факты оказываются «в подвешенном состоянии». В связи с этим я считаю, что аргумент Фрэнкиша не является успешным и уязвим для эпистемического подхода Столджара. Гипотеза о неведении, таким образом, демонстрирует, что существующие аргументы представимости, которые вовлекают категорию физического, крайне уязвимы для критики. Эта критика нацеливается на саму представимость всех физических фактов. Аргумент в пользу минимального дуализма не содержит этих проблем, поскольку исходит из представимости того, что находятся в *пределах эпистемической достижимости*.

5. Физикалистские существа. Существо, которое представил Фрэнкиш, можно назвать *существом-тождества*, поскольку оно конструируется в рамках *теории тождества*. По аналогии с этим можно представить *существо-эмерджентизма*. В таком существе ментальные свойства необходимым образом связаны с физической субстанцией и ее эмерджентным свойством. Можно сконструировать *существо-панпсихизма*, *существо-аномального-монизма* и пр. Рецепт создания таких существ становится очевидным: берется конкретная и непротиворечивая онтология, *которая несовместима с минимальным дуализмом*, и, после этого, в воображении конструируется образ человека, существующего в рамках этой онтологии. То, что конструируется в этой работе, — это *существо-минимального-дуализма*.

Получается, что имеется бесконечное количество возможностей продемонстрировать, что из представимости не следует возможности, поскольку представимы другие существа, помимо *существо-минимального-дуализма*. Посредством эпистемического подхода Столджара я продемонстрировал, что *существа-зомби не являются представимыми*, как и *существа-тождества*. Это не является случайным, поскольку все эти подходы предлагают вообразить *онтологию, в которой нам известны все физические факты*.

Однако, поскольку нам не известны все физические факты, то непредставимы и подобные онтологии, для формулировки которых необходимо вовлечение пропозиций, утверждающих что-то о всех физических фактах. Все существа, для представимости которых необходимо представить физические факты, я обозначаю как *физикалистских-существ*. Таким образом, в данный момент можно сформулировать следующий вывод: *физикалистские-существа непредставимы, если имеются какие-то релевантные для сознания факты, которые нам неизвестны*.

6. Заключение. Таким образом, гипотеза о неведении, последствия которой были наиболее полным образом эксплицированы в работах Столджара, имеет огромные последствия для представимости философских зомби Чалмерса. Более того, как было продемонстрировано, подобные проблемы возникают также и с представимостью анти-зомби. Все

существа, для представимости которых необходимо представить все физические факты, были названы *физикалистскими-существами*. Я постарался продемонстрировать, что физикалистские-существа непредставимы, поскольку мы не можем исключить того, что имеются какие-то физические факты, которых мы не знаем.

Аргумент в пользу минимального дуализма, однако, *не сталкивается* с такой проблемой. Это связано с тем, что аргумент не требует представить физические свойства и, следовательно, не сталкивается с проблемами, которые устанавливает *гипотеза о неведении*. Мы ограничиваемся представлением особого класса ментальных свойств, которые доступны нам посредством интроспекции, и, следовательно, задействуем предельно ясные и доступные категории в нашем воображении. Аргумент в пользу минимального дуализма, таким образом, имеет явные преимущества по сравнению не только с аргументом представимости, но и с другими аргументами, *основывающимися на представимости физикалистских существ*.

Аргумент в пользу минимального дуализма, таким образом, отличается от других аргументов очень важным образом: для него нельзя сконструировать «противоположное» существо и, таким образом, опровергнуть надежность представимости в этом аргументе. Более того, крайне вероятная гипотеза о неведении никаким образом не применима к этому аргументу. Теперь для полноценного укрепления аргумента в пользу минимального дуализма необходимо обосновать исходную идею, что представимость влечет возможность, если нет достаточных оснований верить в обратное. Если это так, то минимальный дуализм является очень сильной философской позицией в рамках онтологии личности.

Примечание

¹ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00604 «Дуалистические концепции в современной философии сознания».

Библиографический список

1. Chalmers D. J. The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory. New York: Oxford University Press, 1996. 414 p.
2. Stoljar D. Physicalism. New York: Routledge, 2010. 252 p. ISBN 0415452635, 9780415452632.
3. Stoljar D. The Epistemic Approach to the Problem of Consciousness // The Oxford Handbook of the Philosophy of Consciousness / Ed. by U. Kriegel. 2020. New York: Oxford University Press, 2020. P. 482–499. ISBN 9780198749677.
4. Balog K. Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem // Philosophical Review. 1999. Vol. 108, no. 4. P. 497–528. DOI: 10.2307/2998286.
5. Yablo S. Concepts and Consciousness // Philosophy and Phenomenological Research. 1999. Vol. 59, no. 2. P. 455–463. DOI: 10.2307/2653683.
6. Hill C. S. Imaginability, Conceivability, Possibility and the Mind-Body Problem // Philosophical Studies. 1997. Vol. 87, no. 1. P. 61–85. DOI: 10.1023/A:1017911200883.
7. Brueckner A. L. Chalmers' Conceivability Argument for Dualism // Analysis. 2001. Vol. 61, no. 3. P. 187–193. DOI: 10.1093/analys/61.3.187.
8. Chalmers D. Does Conceivability Entail Possibility // Conceivability and Possibility / Eds.: T. S. Gendler, J. Hawthorne. Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 145–200.

9. Frankish K. The Anti-Zombie Argument // *Philosophical Quarterly*. Wiley-Blackwell. 2007. Vol. 57, no. 229. P. 650–666. DOI: 10.1111/j.1467-9213.2007.510.x.

ФАУЛЬ Богдан Владимирович, аспирант, лаборант-исследователь.

AuthorID (SCOPUS): 57214821915

Адрес для переписки: faulbogdan@gmail.com

Для цитирования

Фауль Б. В. Минимальный дуализм и эпистемический подход // *Омский научный вестник*. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 1. С. 86–90. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-86-90.

Статья поступила в редакцию 25.12.2020 г.

© Б. В. Фауль

UDC 123.1

DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-86-90

B. V. FAUL

Saint-Petersburg
State University,
Saint-Petersburg, Russia

MINIMAL DUALISM AND EPISTEMIC APPROACH

In this paper the author presents an argument in favor of minimal dualism — thesis, according to which conscious agents are able to exist without bodies. Author demonstrates the advantages of this argument. Firstly, he shows that this argument is invulnerable to the epistemic strategy of criticizing the conceivability argument. Secondly, the epistemic approach restricts the conceivability of creatures, the possibility of which is incompatible with the minimal dualism.

Keywords: conceivability, possibility, minimal dualism, epistemic strategy, conceivability argument.

Acknowledgments

The reported study is funded by RFBR according to the research project no. 19-011-00604 «Dualism in contemporary philosophy of mind».

References

1. Chalmers D. J. *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. New York: Oxford University Press, 1996. 414 p. (In Engl.).
2. Stoljar D. *Physicalism*. New York: Routledge, 2010. 252 p. ISBN 0415452635, 9780415452632. (In Engl.).
3. Stoljar D. The Epistemic Approach to the Problem of Consciousness // *The Oxford Handbook of the Philosophy of Consciousness* / Ed. by U. Kriegel. 2020. New York: Oxford University Press, 2020. P. 482–499. ISBN 9780198749677. (In Engl.).
4. Balog K. Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem // *Philosophical Review*. 1999. Vol. 108, no. 4. P. 497–528. DOI: 10.2307/2998286. (In Engl.).
5. Yablo S. Concepts and Consciousness // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1999. Vol. 59, no. 2. P. 455–463. DOI: 10.2307/2653683. (In Engl.).
6. Hill C. S. Imaginability, Conceivability, Possibility and the Mind-Body Problem // *Philosophical Studies*. 1997. Vol. 87, no. 1. P. 61–85. DOI: 10.1023/A:1017911200883. (In Engl.).

7. Brueckner A. L. Chalmers' Conceivability Argument for Dualism // *Analysis*. 2001. Vol. 61, no. 3. P. 187–193. DOI: 10.1093/analysis/61.3.187. (In Engl.).

8. Chalmers D. Does Conceivability Entail Possibility // *Conceivability and Possibility* / Eds.: T. S. Gendler, J. Hawthorne. Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 145–200. (In Engl.).

9. Frankish K. The Anti-Zombie Argument // *Philosophical Quarterly*. Wiley-Blackwell. 2007. Vol. 57, no. 229. P. 650–666. DOI: 10.1111/j.1467-9213.2007.510.x. (In Engl.).

FAUL Bogdan Vladimirovich, Graduate Student, Assistant Researcher.

AuthorID (SCOPUS): 57214821915

Address for correspondence: faulbogdan@gmail.com

For citations

Faul B. V. Minimal dualism and epistemic approach // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2021. Vol. 6, no. 1. P. 86–90. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-86-90.

Received December 25, 2020.

© B. V. Faul