

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ТЕВРИЗСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: 1996—2012 гг.

В статье представлена реконструкция политических событий 1992—2012 гг.: выборов Президента и Государственной думы Российской Федерации, нашедших отражение в районной периодической печати. Автор раскрывает особенности и роль районной печати в формировании политического выбора граждан района. Основываясь на материалах районной прессы, автор представляет политическую картину того времени, ее постепенное изменение и трансформацию.

Ключевые слова: Тевризский район, выборы Президента, Государственная дума, районная печать, политическая жизнь.

Для всей Российской Федерации, в том числе и для Омской области, одним из важнейших событий политической жизни 1996 г. стали выборы Президента РФ. Местная периодическая печать не осталась в стороне от столь знакового явления. На страницах районной газеты «Правда Севера» размещалась информация о кандидатах, их программах и планах, делались политические прогнозы. «Вариант развития событий: в первом туре Зюганов наберет 30 %, Ельцин — около 20. Но зато во втором туре за него проголосуют все сторонники Жириновского, Явлинского, Лебеда. Если же во второй тур пройдут Зюганов и Жириновский — то это станет национальной катастрофой» [1]. Ближе к лету руководители различного уровня на страницах местной периодической печати высказывают собственное мнение относительно поддержки того или иного кандидата, приводя весомые доводы.

Подобная информационная атака на избирателей имела свои весьма показательные результаты. По данным территориальной избирательной комиссии лидером голосования стал Г. А. Зюганов, набравший 5721 голос (56,93 %), Б. Н. Ельцина поддержали 3823 избирателя (38,04 %). Против всех проголосовали 390 избирателей, что составляет 3,88 % [2].

Важнейшим событием месяца в Омской области и Тевризском районе стал второй тур выборов Президента РФ. Во втором туре, как и в первом туре, победу одержал Г. А. Зюганов. Итоги второго тура голосования выглядят следующим образом: Г. А. Зюганов набрал 52 % голосов избирателей, Б. Н. Ельцин 47 %.

Досрочные выборы Президента Российской Федерации были назначены Советом Федерации 5 января 2000 г. в связи с отставкой Б. Н. Ельцина 31 декабря 1999 г. (первоначально предполагалось, что они пройдут в июле 2000 г.). По оценкам политологов, социологических служб, аналитиков и средств массовой информации, наибольшие шансы на победу были у В. В. Путина, назначенного в 1999 г. Председателем Правительства и исполнявшего обязанности Президента.

В марте 2000 г. в районной газете «Правда Севера» появилось открытое письмо В. Путина, в котором он определял собственные приоритеты, взгляды и оценки. «Наш приоритет — побороть собственную бедность. Наш приоритет — защита рынка от вторжения как чиновного, так и криминального. Наш приоритет — это возрождение личного достоинства граждан во имя высокого национального достоинства страны. Наш приоритет — строить внешнюю политику исходя из национальных интересов собственной страны. Если искать лозунг для моей предвыборной позиции, то он очень простой. Это достойная жизнь. Дстойная в том смысле, какой ее хотят видеть и в какую верят большинство моих сограждан» [3]. Многие эксперты, анализируя открытое письмо, заявляют, что подобная статья должна была появиться. Причем кандидату Путину необходимо было не только представить свои политические приоритеты, но и представить себя, т.к. его как кандидата в Президенты РФ избиратели не знают.

В течение марта в региональной прессе практически еженедельно размещаются разноплановые материалы о В. В. Путине. Кандидат должен стать «своим» для избирателя. В конце марта был опубликован рейтинг кандидатов в Президенты РФ. По Тевризскому району он выглядел следующим образом: за Путина — 42,8 %, Зюганова — 30,6 %, Явлинского — 9 %, Жириновского — 5,1, против всех — 5,2 % [4]. Предварительный рейтинг отразил реалии политического выбора жителей Тевризского района. За С. С. Говорухина проголосовали 11 избирателей, за У. А. Джабраилова — 5, за В. В. Жириновского — 433, за Г. А. Зюганова — 3751, за Э. А. Памфилову — 78, за А. И. Подберезкина — 14, за В. В. Путина — 4779, Ю. И. Скуратова — 14, за К. А. Титова — 39, А. М. Тулеева — 114, Г. А. Явлинского — 137. Против всех проголосовало 82 избирателя [5].

Выборы 2004 г. являлись практически безальтернативными. При наличии кандидатов в Президенты аналитики отмечали, что серьезной угрозы они для В. В. Путина не представляют. В. В. Путин так-

же был единственным кандидатом, ранее участвовавшим в президентских выборах. Участники трёх (В. Жириновский и А. Тулеев) и двух (Г. Зюганов и Г. Явлинский) предыдущих выборов подряд в 2004 г. по разным причинам не выставили свои кандидатуры. Партии Жириновского и Зюганова в выборах участвовали, но были представлены новичками — Н. Харитоновым и О. Малышкиным.

Предвыборная кампания В. В. Путина выстраивалась на достижениях, которых достигла страна в первое его президентство. «В последние годы в стране наметились позитивные процессы в социально-экономической сфере, которые во многом связаны с деятельностью Президента России Владимира Владимировича Путина... Значительный вклад внес Президент в становление новой российской государственности, реальную защиту прав граждан, укрепление обороноспособности страны, повышение авторитета России в международном сообществе» [6].

Выборы 2004 г. проходили при абсолютном доминировании как на федеральном, так и на региональном уровне кандидатуры В. В. Путина. Остальные кандидаты оставались в тени политической кампании основного кандидата. Итоги выборов никого не удивили. С. Ю. Глазьев получил 219 голосов, О. А. Малышкин — 349, С. М. Миرونوف — 67, В. В. Путин — 7454, И. М. Хакамада — 181, Н. М. Харитонов — 1346 голосов избирателей. Против всех кандидатов проголосовал 131 избиратель [7].

Как и предполагалось, в результате голосования на выборах в Президенты РФ по территории Тевризского района с большим отрывом от своих политических оппонентов победу одержал В. В. Путин.

Выборы Президента России в 2008 г. состоялись 2 марта, как и было определено Советом Федерации. В России в президентских выборах участвовали четыре человека — Дмитрий Медведев, Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов, Андрей Богданов.

Отличительной чертой этих выборов была собственно кандидатура Д. А. Медведева. Перед имиджмейкерами стояла весьма непростая задача. Кандидата необходимо было познакомить с избирателями, создать ему положительный образ. При этом, с одной стороны, его нужно было представить в качестве продолжателя дел В. В. Путина, а с другой стороны, как самостоятельного, сложившегося политического лидера. В деле формирования и транслирования образа кандидата в Президенты особую роль сыграли средства массовой информации. Уже с февраля в районной газете начали появляться статьи и заметки относительно Д. А. Медведева. На страницах газеты отмечалось, что «вице-премьер Правительства Дмитрий Медведев ассоциируется у россиян в основном с идеями и ценностями, связанными с социальной сферой и национальными проектами. Ключевыми параметрами образа Дмитрия Медведева россияне также отнесли в основном позитивные качества: интеллект, компетентность, широкий кругозор, решительность, забота о благе страны» [8].

Как и в предыдущих избирательных кампаниях, на страницах районной газеты представлялся предварительный рейтинг кандидатов. Первое место занимает Дмитрий Медведев. Число опрошенных, готовых отдать за него свои голоса, за последнюю неделю почти не изменилось и составляет 63 %. Практически не претерпели изменений и рейтинги

других кандидатов. За Владимира Жириновского готовы проголосовать 7 % опрошенных, столько же — за Геннадия Зюганова, а за Андрея Богданова готовы отдать свои голоса 1 % респондентов [9].

Немаловажной составляющей в предвыборной кампании была позиция предыдущего Президента РФ В. В. Путина относительно Д. А. Медведева и вообще всех участников предвыборной гонки. «Путин фактически высказал свое мнение в поддержку кандидатуры приемника. Как Губернатор Омской области я лично убежден, что названная им кандидатура — единственно надежная гарантия, которая позволит не свернуть с выбранного пути» [10].

Итоги голосования избирателей были следующими: «победителем предвыборной гонки стал Д. А. Медведев, набравший 6420 (65,92 %) голосов избирателей, второе место занял Г. А. Зюганов — 1763 (18,1 %) голосов, третье место досталось В. В. Жириновскому, его поддержали 1320 избирателей (13,55 %), четвертое место принадлежит А. В. Богданову, он набрал 101 голос (2,4 %). Явка избирателей составила — 80,5 %» [11].

Необходимо отметить, что, скорее всего, выборы Президента РФ 2008 г. носили характер опроса населения района относительно последних восьми лет пути, направления движения страны. Народ проголосовал за стабильность и преемственность, которые ассоциируются с Президентом РФ на момент выборов и поддерживаемым им кандидатом.

Выборы Президента 2012 г. вновь вернули на политическую арену прежние лица, среди которых наиболее внимание избирателей привлекал В. В. Путин.

Бесспорной особенностью этой предвыборной кампании послужили статьи В. Путина, в которых он излагал элементы своей политической программы: от социальной политики, в которой основными критериями являлись «пенсии и социальная помощь, образование и культура, сохранение человека («здоровье нации»), жилье, среда обитания» [12] до вопросов внешней политики. «Россия практически всегда пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Так будет и впредь» [13].

Практически никто из экспертов не сомневался в победе В. В. Путина в предвыборной гонке. Вопрос стоял только один: сможет ли он преодолеть показатели предыдущих выборов и получить абсолютный максимум?

По данным Тевризской избирательной комиссии правом выбора воспользовались 7808 избирателей (65,61 %) из 11899 включенных в списки. Доверие Владимиру Путину оказали 5122 избирателя (65,59 %). Г. Зюганов получил 1397 (17,89 %) голосов, В. Жириновский — 628 (8,04 %), М. Прохоров — 323 (4,11 %), С. Миронова — 257 (3,29 %) [14].

Данные выборов показывают, что за весьма короткое время средства массовой информации федерального, регионального и местного уровня смогли создать «положительный» образ В. В. Путина, сделать его «своим», узнаваемым для избирателя. Не без помощи административного аппарата «темная лошадка» превратилась в весомую политическую кандидатуру.

Выборы в Государственную думу первого созыва в стране были проведены одновременно с голосованием по проекту Конституции 12 декабря 1993 г.

Выборы в Тевризском районе проходили с достаточной большой активностью избирателей и без

грубых нарушений избирательного законодательства. Сегодня можно говорить, что, благодаря тесному взаимодействию районной прессы Тевризского района области, Избирательной комиссии Омской области, окружной избирательной комиссии, аудитория района получила многостороннее представление не только о кандидатах на выборные должности, их избирательных программах, но и о правовых и организационных сторонах выборов, о тонкостях избирательного законодательства.

Избирательной комиссией были зарегистрированы следующие кандидаты на должность депутата Государственной думы: О. Ю. Жаров, В. Ф. Ивахненко, А. М. Лупшов, В. Н. Николаев, Х. К. Садыков, А. З. Селезнев, И. И. Фоляк.

За два месяца до проведения выборов районная газета «Правда Севера» начала размещать на своих страницах информацию, посвященную выборам: биографии кандидатов, их программы, даты встреч с избирателями, мнения экспертов относительно грядущих выборов и т.д.

Победу на выборах одержал О. Ю. Жаров — независимый кандидат, директор акционерного общества «Русское», он заручился поддержкой 23,1 % голосов избирателей.

Результаты голосования на выборах в Государственную думу первого созыва по партийным спискам выглядят следующим образом: ЛДПР получила 22,5 %, КПРФ — 14,3 %, Аграрная партия России — 13,79 %, блок Явлинского — Болдырева — Лукина по итогам выборов набрал 11,3 %, объединение «Женщины России» поддержало 7,9 %. Остальные партии значительно отстали от лидеров. Против всех партий и объединений проголосовало 4,5 % избирателей.

Таким образом, на территории Тевризского района ни одна из политических партий не получила абсолютного большинства голосов избирателей. Это вполне объяснимо, после определенного периода политической безальтернативности граждане получили право выбора. Это и предопределило распыление политических пристрастий, но в существующих реалиях относительную победу одержала Либерально-демократическая партия России (ЛДПР). Председателем Государственной думы был избран И. П. Рыбкин.

Выборы в Государственную думу второго созыва были назначены на 17 декабря 1995 г. К моменту проведения выборов число зарегистрированных на федеральном уровне политических партий превысило восемь десятков.

Выборы 1995 г. значительно отличались от выборов 1993 г., поскольку возросло число претендентов на мандат депутата Государственной думы. На территории района в период избирательной кампании шла активная борьба за голоса избирателей. Представители различных партий и блоков собирали подписи в поддержку своих кандидатов.

Одним из первых о своих политических стремлениях заявил общественно-политическое движение «Наш дом — Россия». Через свою региональную организацию «Омское Прииртышье» задолго до начала политической гонки определило свои приоритеты.

«Включаясь в избирательную кампанию, общественно-политическое движение «Омское Прииртышье» заявляет, что: центром всех дальнейших преобразований должны стать регионы, а целью сохранения единства России — защита интересов трудящегося человека» [15].

Несколько позже собственное видение политического и экономического развития страны представит Аграрная партия. «Реформы, проводимые Президентом и Правительством РФ, по своим экономическим, социальным и политическим последствиям губительны, антинародны и антикрестьянски. Кредит доверия народа к федеральной власти целиком и полностью утрачен, и она должна быть заменена» [16].

Помимо размещения материалов политических партий районная газета уделяла внимание и отдельным кандидатам. Избиратели получили возможность ознакомиться с политическими программами будущих депутатов. В статье «За укрепление могущества нашей Родины, независимость и социальную справедливость» была размещена биография кандидата в депутаты Н. Фриш и тезисы его программы. Он подчеркивал, что: «против расслоения общества на богатых и бедных; земля и ее недра — тем, кто на ней трудится, за законодательные акты в интересах простого человека, за совершенное пенсионное законодательство, за поднятие авторитета Вооруженных сил, против использования армии в решении внутренних проблем» [17]. Помимо Н. Фриш, газета «Правда Севера» представила программные заявления и других кандидатов: Е. Д. Рохина [18–19], С. И. Манякина [20], Г. В. Баранова [21], В. А. Воротникова [22].

Результаты голосования по выборам депутатов Государственной думы 1995 г. выглядели следующим образом: В. А. Воротников — 18,9 %, О. Ю. Жаров — 17,2 %, С. И. Манякин — 12,2 %, Е. Д. Рохин — 11,8 %, Х. К. Садыков — 10,7 % и др.

Против всех кандидатов проголосовало 815 избирателей (7,8 %).

Результаты голосования на выборах в Государственную думу по партийным спискам: лидером стала ЛДПР, набравшая 23,1 % голосов, второе место в предвыборной гонке досталось КПРФ, она получила 14,6 % голосов, «Женщины России» заручились поддержкой 4,5 % избирателей, «Наш дом — Россия» по итогам выборов набрал 6 %, Аграрная партия России — 10,4 % голосов. Остальные партии значительно отстали от лидеров. Против всех — 337 избирателей [23]. Необходимо отметить, что во многом, благодаря активной агитации своей политической программы и неординарной личности лидера партия, ЛДПР одержала победу на выборах в Государственную думу.

К началу парламентских выборов 1999 г. прошли перерегистрацию в Министерстве юстиции России и получили право принимать участие в выборах 139 общественных объединений.

Выборы в Государственную думу третьего созыва проводились 19 декабря 1999 г. Важным аспектом политической жизни Тевризского района стало не только освещение предвыборных баталий на страницах районной газеты, но и размещение на ее страницах политической аналитики. Уже в августе 1999 г. появляются первые статьи аналитической направленности. В первую очередь рассматриваются существующие проблемы в партиях, их списках, программных заявлениях и т.д. А. Зверев определяет следующие проблемы партии КПРФ: «Интересы верхушки партийного руководства, прежде всего личные, стали доминировать в решениях пленумов ЦК КПРФ с 1997 года и окончательно вошли в откровенный диссонанс с интересами оппозиции. В принципе, увеличить число своих сторонников Зюганов может только движением

вправо» [24]. Также свои программные заявления разместила на страницах газеты «Правда Севера» Аграрная партия России. «Главная наша задача — иметь в Государственной думе полноценное крестьянское представительство. Если мы не защитим интересы крестьян, то никто этого не сделает. Если мы и будем с кем-то сотрудничать, то это будет именно равноценный блок, с которым мы договоримся о количестве своих представителей в Думе, чтобы мы смогли организовать фракцию. И вот теперь, когда с коммунистами у нас не получилось, я думаю, быстро найдутся политики, которые поймут, что крестьян нужно уважать, а не презирать. Например, Евгений Максимович Примаков» [25].

Интерес к районной прессе проявили не только политические партии, но и отдельные кандидаты. Особую активность проявил А. М. Подгурский. С момента регистрации кандидатов в газете было размещено 6 статей, касающихся его биографии, политических взглядов, программных заявлений и т.д. [26–31].

Предвыборная агитация в прессе не прошла даром. Итоги голосования избирателей по выборам в депутаты Государственной думы выглядели следующим образом: А. М. Подгурский — 26,5 %, В. Н. Дорохин — 16,1 %, остальные кандидаты набрали менее 5 % голосов избирателей. Против всех кандидатов проголосовало 965 избирателей (7,1 %).

Голоса избирателей по партийным спискам были следующие: лидером стала партия «Единство», набравшая 24 % голосов избирателей, второе место в предвыборной гонке заняла партия КПрФ, получившая 17,1 %, третье место принадлежит блоку Жириновского — 5,4 %, Отечество — вся Россия — 1,89 %, СПС — 1,39 %. Против всех проголосовало 1,78 % избирателей Тевризского района [32].

Итоги выборов показали, что, несмотря на достаточно активную предвыборную агитацию в региональных СМИ, электорат блока Жириновского резко сокращается. Выборы выявили четкую тенденцию — избиратели голосуют за партии-лидеры, которые представляют собой «старые» избирательные объединения, «партии власти», партии, раскрученные в СМИ.

Выборы депутатов в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации четвертого созыва были назначены на 7 декабря 2003 г. С момента последних выборов в Государственную думу 1999 г., на политическом ландшафте произошли серьезные изменения. В 2001 г. была создана пропрезидентская партия «Единая Россия». Значительные потери понесла партия КПрФ. Всего для участия в выборах по партийным спискам было зарегистрировано 18 партий и 5 избирательных блоков.

Тевризская избирательная комиссия зарегистрировала в качестве кандидатов на пост депутата Государственной думы: С. А. Воробчукова, В. Н. Дорохина, В. А. Леонова, Л. А. Макушина. В. Н. Ческидов, П. Г. Воронов документы на регистрацию в качестве кандидатов не предоставили [33]. Распределение голосов избирателей по выборам депутатов Государственной думы 2003 г.: С. А. Воробчуков — 72,94 %, В. Н. Дорохин — 14,89 %, В. А. Леонов — 3,1 %, Л. А. Макушин — 2,5 %. Против всех кандидатов проголосовало 6,5 % избирателей, явившихся на выборы.

Результаты голосования по партийным спискам были следующими: большинство голосов получила партия «Единая Россия» — 36,25 %, второе место за-

няла партия КПрФ — 17,65 % голосов, третье место досталось ЛДПР — 13,72 %, АПР по итогам выборов получила 8,7 %, СПС — 1,5 %.

Необходимо отметить, «партия власти» одержала победу не столько благодаря предвыборной агитации, сколько благодаря привлечению административного ресурса на территории Тевризского района. Голосование «против всех» на территории района достигло своего максимума — это явное свидетельство снижения доверия к партиям-победительницам, да и к выборной гонке вообще.

Выборы в Государственную думу пятого созыва были назначены на 2 декабря 2007 г. К этому времени политическая ситуация в стране претерпела значительные изменения. «Выборы в Государственную думу будут проходить только по пропорциональной системе, т.е. партии, участвующие в выборах, выдвигают лишь партийные списки. Участвовать в выборах депутатов смогут только партии. Новое законодательство также повысило проходной барьер для партий — с 5 до 7 процентов. На предстоящих выборах отменены графа «против всех» и порог явки на выборах» [34].

Основополагающим элементом предвыборной гонки партии «Единая Россия» стала фигура ее лидера В. В. Путина. Помимо этого, партия власти главным аргументом предвыборной гонки выбрала тезис преемственности политики и власти. «В 2007 году и в 2008 году нам предстоят выборы и в парламент, и Президента. И здесь, в Кремле, будет другой человек. В этих условиях крайне важно сохранить преемственность в реализации тех решений, которые были приняты в последнее время. Важно, чтобы парламент после выборов в 2007 году был дееспособным. Вот таким ключевым элементом дееспособности парламента в предыдущие годы была «Единая Россия» [35].

Выборы в Государственную думу 2007 г. в прессе различных уровней прочно ассоциируются с «планом Путина». «План Путина — это стратегическая программа развития страны: от ключевых отраслей экономики до каждого региона, каждого города, каждой деревни, поселка и улицы» [36].

Итоги предвыборной гонки никого не удивили. 2 декабря проголосовало 74,4 % избирателей Тевризского района. Партия «Единая Россия» получила 70,6 %, ЛДПР — 10,9 %, КПрФ — 8,5 % избирателей [37].

Итоговые цифры отчетливо показывают, что предвыборная агитация партии «Единая Россия» имела определенный успех. Ставка на лидера партии принесла свои политические дивиденды. Партия ЛДПР на выборах в Государственную думу по Тевризскому району обошла по количеству полученных голосов избирателей партию КПрФ.

Выборы в Государственную думу шестого созыва были назначены на 4 декабря 2001 г. и, так же как и предыдущие предвыборные кампании, имели значительное количество отличительных черт. Одна из них — то, что «правящая сила изначально, еще до выборов, рассматривала ожидаемую победу как генеральное сражение в преддверии главного политического действия следующего года — президентских выборов, на которых кандидатом «Единой России» на пост главы государства будет действующий премьер-министр Владимир Путин» [38]. Помимо этого, «Единая Россия» провела кампанию по созданию Объединенного народного фронта. Однако особого внимания к выборам это не привлекло: хотя количество тех, кому известно

об ОНФ, с мая этого года выросло с 46 до 59% — но прежде всего за счет тех, что «слышал звон, но не знает, где он» [39].

Партийный список «Единой России» возглавил в 2011 г. Д. А. Медведев. В 2007-м голосование за партию «Единая Россия» объявлялось референдумом по доверию действующему Президенту, после которого он объявил имя своего преемника, ставшего кандидатом в Президенты. В этом году было объявлено, что базовые решения были приняты «танDEMом» якобы уже давно, просто не озвучивались [40].

Итоги выборов в Государственную думу выглядят следующим образом: «Единая Россия» получила — 47,9 % голосов избирателей, КПРФ — 20,4 %, ЛДПР — 13,3 %, «Справедливая Россия» — 11,3 % голосов. Семипроцентный барьер не прошли партии «Патриоты России», «Яблоко», «Правое дело».

Библиографический список

1. Правда Севера. 1996. 30 апреля. № 35. С. 1.
2. Правда Севера. 1996. 5 июля. № 54. С. 1.
3. Правда Севера. 2000. 7 марта. № 19-20. С. 1–2.
4. Правда Севера. 2000. 21 марта. № 23. С. 1.
5. Правда Севера. 2000. 28 марта. № 25. С. 1.
6. Правда Севера. 2004. 27 февраля. № 16. С. 1.
7. Правда Севера. 2004. 17 марта. № 21. С. 1.
8. Правда Севера. 2008. 1 февраля. № 4. С. 1.
9. Правда Севера. 2008. 15 февраля. № 6. С. 2.
10. Правда Севера. 2008. 29 февраля. № 8. С. 1.
11. Правда Севера. 2008. 14 марта. № 10. С. 2.
12. Правда Севера. 2012. 17 февраля. № 6. С. 3.
13. Правда Севера. 2012. 2 марта. № 8. С. 2.
14. Правда Севера. 2012. 9 марта. № 9. С. 1.
15. Правда Севера. 1995. 21 июля. С. 1.
16. Правда Севера. 1995. 12 сентября. № 73. С. 2.
17. Правда Севера. 1995. 14 ноября. № 91. С. 1.
18. Правда Севера. 1995. 21 ноября. № 93. С. 1;
19. Правда Севера. 1995. 8 декабря. № 98. С. 3.
20. Правда Севера. 1995. 28 ноября. № 95. С. 1.
21. Правда Севера. 1995. 5 декабря. № 97. С. 1.
22. Правда Севера. 1995. 8 декабря. № 98. С. 3.

23. Правда Севера. 1995. 19 декабря. № 101. С. 1.
24. Правда Севера. 1999. 3 августа. № 60. С. 3–4.
25. Правда Севера. 1999. 17 августа. № 64. С. 2.
26. Правда Севера. 1999. 26 ноября. № 93. С. 1.
27. Правда Севера. 1999. 30 ноября. № 94. С. 1, 3.
28. Правда Севера. 1999. 7 декабря. № 96. С. 1.
29. Правда Севера. 1999. 10 декабря. № 97. С. 1.
30. Правда Севера. 1999. 15 декабря. № 98. С. 1.
31. Правда Севера. 1999. 15 декабря. № 98. С. 1.
32. Правда Севера. 1999. 21 декабря. № 100. С. 1.
33. Правда Севера. 2003. 29 октября. № 84. С. 2.
34. Особенности выборов 2007 года. URL: http://gov.cap.ru/hierarchy_cap.asp?page=../196/17668/22274/22288/22299/22300 (дата обращения: 26.10.2014).
35. Правда Севера. 2007. 9 ноября. № 44. С. 2.
36. Правда Севера. 2007. 23 ноября. № 46. С. 2.
37. Правда Севера. 2007. 14 декабря. № 49. С. 1.
38. Госдума-2011: особенности национального голосования. URL: <http://www.regionplus.az/ru/articles/view/318> (дата обращения: 26.10.2014).
39. Выборы в Государственную думу. URL: <http://www.levada.ru/vybory-v-gosudarstvennuyu-dumu> (дата обращения: 26.10.2014).
40. Выборы в Государственную думу — первый комментарий. URL: <http://www.agitclub.ru/200/9/text17.html> (дата обращения: 26.10.2014).

КИРЬЯШ Оксана Андреевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Управление развитием образования».

SPIN-код: 2181-0764

AuthorID (РИНЦ): 568823

Адрес для переписки: mml1982@yandex.ru

Для цитирования

Кирьяш О. А. Политическая жизнь Тевризского района Омской области: 1996–2012 гг. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 2. С. 47–52. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-2-47-52.

Статья поступила в редакцию 05.04.2018 г.

© О. А. Кирьяш

POLITICAL LIFE OF TEVRIZSKY DISTRICT OF OMSK REGION: 1996–2012

The article presents the reconstruction of the political events of 1992–2012: the elections of the President and the state Duma of the Russian Federation reflected in the district periodic press. The author reveals the features and role of the district press in shaping the political choice of citizens of the district. Based on the materials of the district press, the author presents a political picture of the time, its gradual change and transformation.

Keywords: Tevrizsky district, the election of the President, the State Duma, the regional press, political life.

References

1. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1996. 30 April. No. 35. P. 1.
2. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1996. 5 July. No. 54. P. 1.
3. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2000. 7 March. No. 19-20. P. 1–2.
4. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2000. 21 March. No. 23. P. 1.
5. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2000. 28 March. No. 25. P. 1.
6. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2004. 27 February. No. 16. P. 1.
7. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2004. 17 March. No. 21. P. 1.
8. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2008. 1 February. No. 4. P. 1.
9. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2008. 15 February. No. 6. P. 2.
10. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2008. 29 February. No. 8. P. 1.
11. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2008. 14 March. No. 10. P. 2.
12. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2012. 17 February. No. 6. P. 3.
13. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2012. 2 March. No. 8. P. 2.
14. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2012. 9 March. No. 9. P. 1.
15. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 21 July. P. 1.
16. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 12 September. No. 73. P. 2.
17. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 14 November. No. 91. P. 1.
18. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 21 November. No. 93. P. 1.
19. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 8 December. No. 98. P. 3.
20. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 28 November. No. 95. P. 1.
21. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 5 December. No. 97. P. 1.
22. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 8 December. No. 98. P. 3.
23. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1995. 19 December. No. 101. P. 1.
24. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 3 August. No. 60. P. 3–4.
25. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 17 August. No. 64. P. 2.
26. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 26 November. No. 93. P. 1.
27. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 30 November. No. 94. P. 1, 3.
28. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 7 December. No. 96. P. 1.
29. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 10 December. No. 97. P. 1.
30. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 15 December. No. 98. P. 1.
31. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 15 December. No. 98. P. 1.
32. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 1999. 21 December. No. 100. P. 1.
33. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2003. 29 October. No. 84. P. 2.
34. Osobennosti vyborov 2007 goda [Features of the 2007 elections]. URL: http://gov.cap.ru/hierarhy_cap.asp?page=. /196/17668/22274/22288/22299/22300 (accessed: 26.10.2014).
35. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2007. 9 November. No. 44. P. 2.
36. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2007. 23 November. No. 46. P. 2.
37. Pravda Severa. *Pravda Severa*. 2007. 14 December. No. 49. P. 1.
38. Gosduma-2011: osobennosti nacional'nogo golosovaniya [State Duma-2011: features of national voting]. URL: <http://www.regionplus.az/ru/articles/view/318> (accessed: 26.10.2014).
39. Vybory v Gosudarstvennyuyu Dumu [Elections to the State Duma]. URL: <http://www.levada.ru/vybory-v-gosudarstvennyuyu-dumu> (accessed: 26.10.2014).
40. Vybory v Gosudarstvennyuyu Dumu – pervyj kommentarij [Elections to the State Duma – the first comment]. URL: agitclub.ru/200/9/text17.htm (accessed: 26.10.2014).

KIRYAS Oksana Andreyevna, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Development of Management Education Department.
SPIN-code: 2181-0764
AuthorID (RSCI): 568823
Address for correspondence: mml1982@yandex.ru

For citations

Kiryas O. A. Political life Of Tevrizsky district of Omsk region: 1996–2012 // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2018. No. 2. P. 47–52. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-2-47-52.

Received 05 April 2018.

© O. A. Kiryas