

К ВОПРОСУ О НЕГАТИВНОМ ВЛИЯНИИ СОВРЕМЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ РОССИИ (РАЗМЫШЛЕНИЯ К ПЕРВОМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ СЪЕЗДУ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ИСТОРИИ В ВУЗАХ РОССИИ)

Статья посвящена анализу современных организационно-педагогических условий преподавания истории в вузах России. Доказывается, что в условиях отсутствия концептуальных основ политики государства в области исторического образования, существующие условия организации образовательного процесса ставят преподавателя в неопределенную ситуацию, когда он объективно не может системно и качественно выполнять свою работу. Автор считает, что преподавание истории России должно быть стандартизировано. Он предлагает цивилизационный подход в качестве научной основы реализации основных дидактических принципов ее преподавания.

Ключевые слова: организационно-педагогические условия, дидактические принципы, методика преподавания истории, история России.

Современное Российское государство на самом высоком уровне подчеркивает значимость исторического компонента в высшем образовании молодежи. Состоявшийся 16–17 ноября 2017 г. Первый Всероссийский съезд преподавателей истории в вузах России показал, с одной стороны, Минобрнауки России поддерживает общественные инициативы преподавателей и разделяет их тревогу за неудовлетворительное состояние преподавания истории в стране; с другой стороны — что реальная ситуация с преподаванием отечественной истории в непрофильных вузах близка к катастрофе. Основные проблемы, обозначенные на съезде его участниками, демонстрируют, что в современной вузовской образовательной системе проблемы с преподаванием истории России существуют, главным образом, из-за современных организационно-педагогических условий, определяющих образовательный процесс.

Термин «организационно-педагогические условия» активно используется в современной педагогической науке. Он состоит из двух смысловых частей. Во-первых, это «организационные условия». Во-вторых, это «педагогические условия». Исследователи А. А. Володин и Н. Г. Бондаренко отмечают, что «формирование организационных условий создает возможности для реализации педагогических условий» [1, с. 150]. Соответственно, целью данной работы является рассмотрение того, как заданные государством и руководством вузов организационные условия определяют педагогические условия, в которых преподаватели вузов обучают студентов истории.

Организационные условия

Для современного российского высшего образования в качестве обязательного государством определен компетентностный подход. В ходе подготовки специалиста у него должен быть сформирован набор компетенций, заданных государственным образовательным стандартом. В современной педагогике компетентность чаще всего рассматривают как способность решать задачи, а компетенции — как модели поведения, обеспечивающие эту способность [2, с. 16]. Обладая компетенциями, выпускник вуза становится специалистом, способным к дальнейшему самообразованию, готовым творчески решать поставленные перед ним профессиональные задачи.

Применительно к изучению истории описанная идеальная модель имеет мало общего с реальным состоянием дел в российском образовании. Это, в первую очередь, объясняется организационными условиями образования в вузах. На первый взгляд, государство в некоторой степени защитило историю, сделав соответствующую дисциплину обязательной. Однако компетентностный подход отдает решение важнейших организационных вопросов на откуп руководителям вузов, в большинстве своем относящихся к истории как к непрофильному, второстепенному предмету. В ситуации дефицита времени (на подготовку бакалавра в российском образовании отводится 4 года), естественным является желание руководства вузов свести к минимуму не профильную, гуманитарную составляющую

подготовки в интересах профессиональной подготовки.

Выделим наиболее очевидные организационные условия, негативно влияющие на образовательный процесс.

Первое из них — *это отсутствие единого образовательного стандарта по дисциплине*. Он необходим для того, чтобы задать параметры для организации образовательного процесса:

- унифицированное название преподаваемой исторической дисциплины;
- формулировки компетенций и содержательное наполнение дисциплины учебным материалом;
- объем часов, выделяемых на дисциплину;
- форму промежуточной аттестации по дисциплине.

Поясним вышесказанное. В российских вузах не существует унифицированного названия преподаваемой исторической дисциплины. По разным направлениям подготовки она может называться «История», «Отечественная история» или «История России». По логике, преподаватель может преподавать любую, не обязательно отечественную историю, делая, например, акцент на проблемах всемирной истории.

В условиях, когда государство не задало четких компетенций по истории, не определило однообразного содержательного наполнения дисциплины, не могут эффективно решаться задачи по гражданскому и патриотическому воспитанию студентов. Очень часто выпускающие кафедры вузов навязывают истории компетенции, не имеющие к исторической науке отношения. Это делается для того, чтобы формально «прикрыть» имеющиеся в основной образовательной программе общекультурные компетенции.

Съезд преподавателей истории вузов продемонстрировал фактически повсеместное сокращение бюджета времени на историю. Еще 10 лет назад в большинстве вузов на историю отводилось 72 часа аудиторной (учебной) нагрузки и изучение дисциплины завершалось экзаменом. В настоящее время, чаще всего на историю выделяется 36 часов аудиторных занятий с преподавателем (лекции и семинары). Более того, как отметил в своем докладе на съезде В. С. Порохня, есть немало вузов, где нагрузка по истории снизилась до 18 часов» [3, с. 48]. На более чем 1000-летнюю историю России это катастрофически мало. При такой нагрузке на изучение Великой Отечественной войны, как правило, даже не выделяется отдельного занятия. В лучшем случае победа над фашизмом где-то рассматривается одним учебным вопросом или отдается студентам на самостоятельное изучение. В российском образовании экзамен по истории стал редкостью. Формой промежуточной аттестации по истории чаще всего является зачет без оценки. Студентами он получается на основании балльно-рейтинговой системы по результатам текущей работы в семестре. Студент, посетивший большинство занятий и условно выполнивший задание (портфолио), не готовится к сдаче зачета, так как по результатам работы в семестре он получает оценку «зачтено».

Второе негативное организационное условие, тесно связанное с первым, — *это отсутствие базового учебника (нескольких учебников) по истории*. Отсутствие государственной политики в историческом образовании и методологический плюрализм в исторической науке вылились в существование множества учебников, написанных с совершенно

разных теоретико-методологических позиций. Кроме того, в учебной литературе по истории стали встречаться псевдонаучные трактовки исторических фактов. Отсутствие единого, базового учебника, затрудняет проверку у обучаемых остаточных знаний, так как в разных учебниках содержатся разные факты и события. В этой связи историки, занимающиеся преподаванием истории в вузах, достаточно давно и обоснованно забили тревогу. Так, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой общей отечественной истории Пермского государственного университета М. Г. Суслов по этому поводу пишет: «Если есть вполне конкретный Государственный стандарт, то Федеральное агентство по образованию должно озаботиться разработкой для вузов эталонного учебника, соответствующего этому стандарту. В библиотеке Пермского университета для доступа студентов выложено более 30 учебников. Они весьма различны как по набору основных дат и фамилий, так и по подбору фактических данных и по оценкам исторических событий. При отсутствии эталонного учебника у студентов не может быть эталонных знаний. Если нет в стране такого эталонного учебника, то имеем ли мы моральное, да и не только моральное, право требовать от студентов стандартных и эталонных знаний, а затем судить о качестве образования физиков, математиков по знанию ими истории?» [4, с. 98]. Базовый учебник по истории не может появиться до тех пор, пока государство концептуально не сформулирует политику в области исторического образования.

Третье негативное организационное условие — *это отсутствие системы повышения квалификации для преподавателей истории вузов*. Оно также тесно связано с отсутствием внятной государственной политики в области исторического образования. Формально, по закону об образовании, преподаватели вузов повышают квалификацию раз в 3 года. Однако это как правило общепедагогические учебные курсы, не имеющие отношения собственно к исторической науке. В ситуации значительного роста нагрузки на преподавателя, когда педагогический процесс стал запредельно бюрократизирован и на первое место в приоритетах поставлено заполнение электронных форм и написание разных отчетных бумаг, преподаватели в большинстве своем не следят за новейшими достижениями науки и не внедряют их в образовательный процесс. В результате студенты не получают знаний по истории соответствующих современному состоянию развития науки.

Таким образом, в условиях отсутствия концептуальных основ политики государства в области исторического образования молодежи, существующие организационные условия образовательного процесса ставят преподавателя в неопределенную ситуацию, когда он объективно не может системно и качественно выполнять свою работу. В этом смысле ситуацию в российском образовании, связанную с преподаванием истории, можно сравнить с «системой туфты», сложившуюся в ГУЛАГе, когда заключенные создавали видимость выполнения работы. Историки считают, что эта система была широко распространена в СССР не только в местах лишения свободы, но и широко практиковалась и вне колючей проволоки [5, с. 26]. К сожалению, «систему туфты» без труда можно обнаружить и в современном российском историческом образовании, когда в лучшем случае современный

преподаватель истории, при условии наличия педагогического таланта и желания, дает студентам в интересной форме фрагментарные знания по истории без должного контроля качества их усвоения. В худшем случае, преподаватель истории просто отбывает на работе время.

Дидактические принципы и педагогические условия

Педагогические условия исторического образования в значительной степени определяются дидактическими принципами, устанавливающими основополагающие требования к практической организации учебного процесса. Категория дидактических принципов является посредником связи теоретической концепции и организации практического действия в учебном процессе [6, с. 51]. В этой связи в зависимости от современных организационных условий педагогического процесса необходимо выделить некоторые особенности реализации дидактических принципов при обучении истории студентов вузов. В дидактике выделяется достаточно обширный ряд принципов, основными из которых признаются следующие: научность, доступность, систематичность и последовательность изложения учебного материала. Рассмотрим особенности их реализации при обучении студентов российских вузов истории.

Следование принципу *научности* требует давать обучаемым подлинные, прочно установленные наукой знания. В этой связи специалисты рекомендуют «в программы отбирать лишь основы данной науки, избегать включения спорных и не устоявшихся еще вопросов» [7, с. 137]. Исходя из данного дидактического принципа, в педагогическом процессе должны быть созданы такие педагогические условия, когда преподаватель следит за новейшими данными исторической науки по преподаваемым проблемам и доносит их на занятиях по истории в доступном виде до студентов.

При преподавании истории России этому препятствует природа исторического знания. Специфика исторического знания такова, что проблематично определить «подлинные, прочно установленные наукой знания». Большинство современных историков сходятся во мнении, что «истории, вещающей «объективную истину», способной одновременно избегать общественных предрассудков и научать общество, в природе не существует» [8, с. 26]. Принцип научности должен реализовываться путем отбора преподавателем установившихся в исторической науке фактов, интерпретацией исторических событий с точки зрения наиболее признанных в настоящее время научных теорий.

В современных организационных условиях строго следовать принципу научности для педагога затруднительно по трем обстоятельствам. Во-первых, следованию принципу научности препятствует отсутствие государственной концепции исторического образования. Она могла бы сформулировать «государственный заказ» на научную парадигму, на основе которой в вузах будет преподаваться история России. В ситуации «методологического плюрализма» в исторической науке для практикующих педагогов это немаловажно. Во-вторых, преподаватели не повышают регулярно квалификации по своей дисциплине. Кроме того, они в большинстве своем, в связи с увеличением объема учебной нагрузки и количества отчетной документации,

не имеют времени читать в достаточном количестве свежие исторические научные журналы и, таким образом, зачастую просто недостаточно знают о современном состоянии научных проблем отечественной истории. В-третьих, в нашей стране отсутствует учебник с общепринятым историками учебным материалом, и в существующих учебных изданиях могут встретиться далекие от науки, политически ангажированные суждения и непроверенные, а порой и намеренно сфальсифицированные факты. В силу указанных обстоятельств современным педагогическим условием исторического образования в вузах становится «условность» применения дидактического принципа научности в учебном процессе.

В процессе преподавания истории сложности возникают и при реализации дидактического принципа *доступности*. Принцип доступности требует, чтобы содержание, объем изучаемого и методы его изучения соответствовали уровню интеллектуального, нравственного, эстетического развития учащихся, их возможностям усвоить предполагаемый материал [9, с. 253]. Следование дидактическому принципу доступности определяет уровень сложности учебного материала, который преподаватель дает студентам.

В настоящее время преподаватель сталкивается с ситуацией, когда студенты находятся на разном уровне знаний по истории. Большинство выпускников российских школ не знают истории Отечества, история не дается в качестве обязательного предмета на ЕГЭ. В отечественном школьном образовании, по мнению председателя Российского исторического общества С. Е. Нарышкина и министра образования и науки Российской Федерации О. Ю. Васильевой, прилагаемых сегодня государством усилий недостаточно для того, чтобы школьники лучше знали историю своей страны [3, с. 46]. В частности, в российских школах существует множество весьма разнообразных программ по истории, и их выпускники учили не стандартизированный по содержанию материал. Кроме того, значительную часть студентов российских вузов составляют выходцы из республик бывшего СССР, которые вовсе не учили истории России. В таких условиях преподаватель вынужден преподавать на достаточно простом уровне и из-за неготовности студентов воспринимать более сложный учебный материал. В современных вузах педагогическим условием применения дидактического принципа доступности становится вынужденное, максимально возможное «упрощение» преподавателем учебного материала рассчитываемого, в целом, на неподготовленную массу студентов. Преподаватель вынужден учить большинство студентов подчас не на уровне вузовского образования, требующего, чтобы студенты были способны мыслить на основе причинно-следственных связей, а на уровне школы давать студентам изучать простые исторические факты. Потребности многочисленных студентов, достаточно ориентирующихся в событиях истории России, преподаватель вынужден удовлетворять через индивидуальную работу, давая таким студентам более сложные задания на самостоятельную работу.

Реализация принципа систематичности и последовательности в современных условиях требует, чтобы через получение знаний, умений и навыков у обучаемых в определенном порядке формировались заданные стандартом компетенции. Каждый элемент логически связывается с другими, последу-

ющее опирается на предыдущее и готовит к усвоению нового.

В организационных условиях недостатка времени на занятиях по истории следование дидактическому принципу систематичности и последовательности невозможно. Как системно и последовательно можно преподавать историю России XX века, если на это выделяется в среднем 6 часов учебных занятий?! За это время нужно изучить две мировые войны, Русскую революцию и Гражданскую войну в России, сталинизм, «холодную войну» и распад СССР и т. д. Сделать это системно и последовательно, а значит, и качественно совершенно невозможно! Современным педагогическим условием исторического образования в вузах является «фрагментарность» изучаемого материала и вынужденное игнорирование педагогами дидактического принципа систематичности и последовательности.

Цивилизационный подход как научная основа реализации основных дидактических принципов преподавания истории

Методика преподавания истории в тесной степени связана с исторической наукой. Еще советский исследователь А. И. Стражев, справедливо характеризовал методику преподавания истории как составной элемент исторической науки. Он писал об этом следующее: «Методика преподавания истории устанавливает, как наилучшим образом преподавать историю, обеспечивая усвоение учащимися основ исторической науки ... Для успешного решения этих задач методика преподавания истории анализирует содержание исторической науки, выделяет из нее главные, наиболее существенные факты, образы, понятия, важнейшие исторические закономерности, в совокупности составляющие основы исторической науки... Под этим углом зрения методика преподавания истории является исторической дисциплиной и всегда должна быть на уровне современного состояния исторической науки» [10, с. 13–14]. Действительно, социальная роль исторической науки состоит в том, чтобы доносить свои общественно значимые научные результаты до населения и активно участвовать в формировании исторической памяти и исторического сознания населения. «Историки-исследователи» должны быть в этом заинтересованы не меньше, чем «историки-педагоги».

В российской исторической науке сегодня существует методологический плюрализм [11, с. 7]. В этой связи среди историков и педагогов современной России существует точка зрения о плодотворности преподавания многоконцептуальной истории России. Один из ее активных сторонников Б. В. Личман об этом пишет следующее: «Добиться мировоззренческого мира в гражданском обществе, воспитать толерантность по мировоззренческим взглядам у мыслящего поколения можно только через многоконцептуальное объяснение истории. При этом обязанность государства запрещать во всех концепциях, объясняющих прошлое, унижение, умаление истории своего народа» [12, с. 78]. В современных организационно-педагогических условиях мы не можем согласиться с этим, на первый взгляд, правильным утверждением. Во-первых, обращаясь к принципу доступности, выше мы уже отмечали, что из-за низкого уровня знаний исто-

рии бывшими выпускниками школ преподавание ее в вузах вынужденно осуществляется на достаточно простом уровне. В этой связи ни о какой многоконцептуальной истории России в современном педагогическом процессе нельзя вести речь. Не имея базовых знаний, студенты не в состоянии ее освоить. Во-вторых, методологический плюрализм полезен для развития науки, но он совершенно непригоден для современного российского исторического образования. В условиях обострения межцивилизационного противостояния в мире историки должны отстаивать «правду своей культуры», воспитывать патриотизм, основанный на ее ценностях. Увлечение «воспитанием толерантности по мировоззренческим взглядам» в современных условиях приведет к цивилизационному самоуничтожению. В современных, негативных для преподавания истории организационных условиях, когда на дисциплину выделяется недостаточно времени, необходимо сосредоточиться на главном — изучении истории России и воспитании на ее основе патриотизма. На наш взгляд, для этого наиболее подходящей является цивилизационная теория истории.

В рамках цивилизационного подхода к истории Россия рассматривается как многонациональная цивилизация — исторически сложившееся сообщество народов, с объективно присущими ему этноинтегрирующими факторами и конфликтогенными противоречиями. Это сообщество обладает собственной оригинальной государственной организацией, которая впитала опыт и традиции государственности присоединенных народов. Не менее важным для интеграции народов оказались прогрессирующие экономические взаимосвязи и взаимовлияния, а также культурное взаимодействие [13, с. 78]. Необходимо подчеркнуть особенности, присущие российской цивилизации, имеющие основополагающее значение для преподавания истории. Во-первых, системообразующим ядром российской цивилизации является русская православная культура и, соответственно, территория Центральной России, заселенная преимущественно русским народом. Во-вторых, российская цивилизация имеет полиэтническую природу, представляя из себя сложный конгломерат народов.

В послании к Федеральному собранию Президента России В. В. Путина в 2012 г. говорилось о значении исторического сознания для судьбы Отечества. Упомянутое послание главы государства было основано на цивилизационном подходе к истории. Президент заявил: «Мы должны беречь уникальный опыт, который передали нам наши предки. Россия веками развивалась как многонациональное государство — изначально так было, — государство-цивилизация, скрепленное русским народом, русским языком и русской культурой, которые для всех нас родные, которые нас объединяют и не дают раствориться в этом многообразном мире» [14]. В современных условиях важно преодолеть методологический плюрализм в образовании. История должна преподаваться на основе цивилизационного подхода к ней.

Таким образом, в современном российском высшем образовании извращенный компетентностный подход делает упор на узко профессиональную подготовку студентов вузов, сводя к минимуму либо игнорируя задачу их воспитания. С точки зрения государственных интересов, в настоящее время неудовлетворительно формируется историческое сознание студентов вузов. Педагогические условия

изучения истории студентами вузов находится в прямой зависимости от организационных условий, негативно влияет на качество исторического образования. Преподавание истории должно быть стандартизировано, ее роль в образовательном процессе возрастает. При этом методологический плюрализм полезен для развития науки, но непригоден для образования. Поэтому цивилизационный подход к истории должен стать научной основой реализации основных дидактических принципов преподавания истории в вузах России, стать одним из элементов организационно-педагогических условий преподавания отечественной истории. Он является одним из основных подходов, признанных исторической наукой, на его основе педагогу достаточно просто преподавать историю для студентов доступно, систематично и последовательно. Важно, что в современных реалиях он также может служить и фундаментальной основой для воспитания студентов в ходе их обучения истории России.

Библиографический список

1. Володин А. А., Бондаренко Н. Г. Анализ содержания понятия «организационно-педагогические условия» // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 143–152.
2. Ефремова Н. Ф. Компетенции в образовании: формирование и оценивание. М.: Национальное образование. 2012. 416 с. ISBN 978-5-906015-01-3.
3. Порожня В. С. Мы историю отстояли, наша задача — добиться ее стабильного преподавания во всех вузах России // Материалы Первого Всероссийского съезда преподавателей истории в вузах России, Москва, 16–17 ноября 2017 г. / под общ. ред. В.С. Порожни. М.: Наука, 2017. С. 22–59.
4. Сулов М. Г. Проблемы оценки качества образования в вузах // Педагогическое образование и наука. 2010. № 10. С. 98–100.
5. Эшлбаум Энн. ГУЛАГ / пер. с англ. Л. Мотылева. М.: АСТ: Corpus, 2017. 688 с. ISBN 978-5-17-085229-1.
6. Ковалева Т. М. Антропологический взгляд на современную дидактику: принцип индивидуализации и проблема субъективности // Педагогика. 2013. № 5. С. 51–56.
7. Педагогика: Большая современная энциклопедия / Сост. Е. С. Ракачевич. Мн.: Современное слово, 2005. 720 с. ISBN 9854434818.
8. Уваров П. Ю., Курилла И. И., Тихонов В. В. [и др.]. Научное сообщество историков России: 20 лет перемен // Российская история. 2013. № 1. С. 3–32.
9. Крившенко Л. П., Вайндорф-Сысоева М. Е., Юзсфавичус Т. А. [и др.]. Педагогика / под ред. Л. П. Крившенко. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. 432 с. ISBN 5-98032-427-5.
10. Стражев А. И. Методика преподавания истории. М.: Просвещение, 1964. 285 с.
11. Камынин В. Д. Историческая наука России в конце XX столетия (методологические и концептуальные послышки) // Рубеж веков: проблемы методологии и историографии ист. исследований: сб. ст. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1998. С. 7–19.
12. Личман Б. В. Преподавание истории России в будущем будет многоконцептуальным // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1 (38). С. 73–80.
13. Российская многонациональная цивилизация. Единство и противоречия: моногр. / Отв. ред. В. В. Трепавлов. М.: Наука, 2003. 378 с. ISBN 5-02-008861-7.
14. Послание В. В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (дата обращения: 04.01.2018).

СУШКО Алексей Владимирович, доктор исторических наук, доцент (Россия), заведующий кафедрой «Отечественная история» Омского государственного технического университета; профессор кафедры «Гуманитарные и социально-экономические дисциплины» Омского автобронетанкового инженерного института.

SPIN-код: 6496-4278

AuthorID (РИНЦ): 446621

Адрес для переписки: Alexsushko@rambler.ru

Для цитирования

Сушко А. В. К вопросу о негативном влиянии современных организационно-педагогических условий на преподавание истории России (размышления к Первому Всероссийскому съезду преподавателей истории в вузах России) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 1. С. 76–81. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-1-76-81.

Статья поступила в редакцию 18.01.2018 г.

© А. В. Сушко

ON ISSUE OF NEGATIVE IMPACT OF MODERN ORGANIZATIONAL AND PEDAGOGICAL CONDITIONS ON TEACHING OF RUSSIAN HISTORY (REFLECTIONS ON THE FIRST ALL-RUSSIAN CONGRESS OF HISTORY TEACHERS IN RUSSIAN UNIVERSITIES)

The article is devoted to the analysis of modern organizational and pedagogical conditions for teaching history in Russian universities. It is proved that in the absence of conceptual bases of state policy in the field of historical education, the existing conditions for organizing the educational process put a teacher in an uncertain situation when he objectively can not perform his work systematically and qualitatively. The author believes that the teaching of Russian history should be standardized. He offers the civilizational approach as a scientific basis for implementing the basic didactic principles of history teaching.

Keywords: organizational and pedagogical conditions, didactic principles, teaching methods of history, history of Russia.

References

1. Volodin A. A., Bondarenko N. G. Analiz soderzhaniya ponyatiya «organizatsionno-pedagogicheskiye usloviya» [Analysis of the content of the concept of «organizational and pedagogical conditions»] // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnyye nauki. News of the Tula state university. Humanitarian sciences*. 2014. Issue 2. P. 143–152. (In Russ.).

2. Efremova N. F. Kompetentsii v obrazovanii: formirovaniye i otsenivaniye [Competencies in Education: Formation and Evaluation]. Moscow: National Education Publ. 2012. 416 p. ISBN 978-5-906015-01-3. (In Russ.).

3. Porokhnya V. S. My istoriyu ostoyali, nasha zadacha — dobit'sya eye stabil'nogo prepodavaniya vo vseh vuzakh Rossii [We have defended our history, our task is to achieve its stable teaching in all Russian universities]. Moscow: Nauka Publ., 2017. P. 22–59. (In Russ.).

4. Suslov M. G. Problemy otsenki kachestva obrazovaniya v vuzakh [The problems of assessing the quality of education in higher education institutions] // *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka. Pedagogičeskoe obrazovanie i nauka*. 2010. No. 10. P. 98–100. (In Russ.).

5. Eppelbaum Enn. GULAG [GULAG] / trans. from English L. Motylev. Moscow: AST: Corpus Publ., 2017. 688 p. ISBN 978-5-17-085229-1. (In Russ.).

6. Kovaleva T. M. Antropologicheskii vzglyad na sovremennuyu didaktiku: printsip individualizatsii i problema sub'yektivnosti [Anthropological view of modern didactics: the principle of individualization and the problem of subjectivity] // *Pedagogika. Pedagogika*. 2013. No. 5. P. 51–56. (In Russ.).

7. Pedagogika: Bol'shaya sovremennaya entsiklopediya [Pedagogy: The Great Contemporary Encyclopedia] / Comp. E. S. Rakatsevich. Minsk: Sovremennoye slovo Publ., 2005. 720 p. ISBN 9854434818. (In Russ.).

8. Uvarov P. Yu., Kurilla I. I., Tikhonov V. V. [et al.]. Nauchnoye soobshchestvo istorikov Rossii: 20 let peremen [The scientific community of Russian historians: 20 years of change] // *Rossiyskaya istoriya. Rossiyskaya istoriya*. 2013. No. 1. P. 3–32. (In Russ.).

9. Krivshenko L. P., Vayndorf-Sysoyeva M. E., Yuzsfavichus T. L. [et al.]. *Pedagogika [Pedagogy]* / Ed. L. P. Krivshenko. Moscow: TK Velbi Publ., Prospekt Publ., 2006. 432 p. ISBN 5-98032-427-5. (In Russ.).

10. Strazhev A. I. Metodika prepodavaniya istorii [Methods of teaching history]. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 1964. 285 p. (In Russ.).

11. Kamynin V. D. Istoricheskaya nauka Rossii v kontse XX stoletiya (metodologicheskiye i kontseptual'nyye posylki) [The historical science of Russia at the end of the twentieth century (methodological and conceptual premises)] // *Rubezh vekov: problemy metodologii i istoriografii istoricheskikh issledovaniy. The turn of the century: the problems of methodology and historiography of historical research*. Tyumen: UTMN Publ., 1998. P. 7–19. (In Russ.).

12. Lichman B. V. Prepodavaniye istorii Rossii v budushchem budet mnogokontseptual'nym [Teaching the history of Russia in the future will be multi-conceptual] // *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava. Herald of the Ural Institute of Economics, Management and Law*. 2017. No. 1 (38). P. 73–80. (In Russ.).

13. Rossiyskaya mnogonatsional'naya tsivilizatsiya. Edinstvo i protivorechiya [Russian multinational civilization. Unity and contradictions] / Resp. ed. V. V. Trepavlov. Moscow: Nauka Publ., 2003. 378 p. ISBN 5-02-008861-7. (In Russ.).

14. Poslaniye V. V. Putina Federal'nomu sobraniyu Rossiyskoy Federatsii [V. Putin's address to the Federal Assembly of the Russian Federation]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (accessed: 04.01.2018). (In Russ.).

SUSHKO Aleksey Vladimirovich, Doctor of Historical Sciences, Assistant Professor, Head of National History Department; Professor of Humanitarian and Socio-economic Disciplines Department, Omsk Tank-Automotive Engineering Institute, Omsk.

SPIN-code: 6496-4278; AuthorID (RSCI): 446621.

Address for correspondence: Alexsushko@rambler.ru

For citations

Sushko A. V. On issue of negative impact of modern organizational and pedagogical conditions on teaching of Russian history (reflections on the First All-Russian Congress of History Teachers in Russian Universities) // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2018. No. 1. P. 76–81. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-1-76-81.

Received 18 January 2018.

© A. V. Sushko