

## СВОБОДА ВОЛИ И КОНФОРМИЗМ: МЕНЬШЕЙ ВЕРЕ В СВОБОДУ ВОЛИ СООТВЕТСТВУЕТ БОЛЬШАЯ СКЛОННОСТЬ К КОНФОРМИЗМУ

Философские споры вокруг понятия свободы воли не утихают много веков. Современные дискуссии в моральной философии все чаще обращаются к новым научным открытиям в области социальной психологии и нейробиологии. На волне интереса современной моральной философии к научным открытиям в этих областях возникла экспериментальная философия. В данной статье рассматривается проблема связи веры человека в свободу воли и конформизма. Исследование опирается на методы экспериментальной философии, в частности, измеряется корреляция между двумя этими показателями. Участники нашего эксперимента заполняли две шкалы, оценивающие веру индивида в свободу воли и его склонность к конформизму. Результаты эксперимента показали, что участники с большей верой в свободу воли демонстрировали меньшую тенденцию к конформизму.

**Ключевые слова:** свобода воли, конформизм, детерминизм, экспериментальная философия, социальная психология, общественное влияние.

**Введение.** Философские споры вокруг понятия свободы воли имеют давнюю традицию. Такие споры продолжаются и сегодня, хотя тип и уровень аргументации существенно видоизменился: открытия и исследования в области социологии, психологии, нейробиологии стали широко применяться в дискуссии о свободе воли [1]. Помимо споров о том, есть ли у нас свобода воли, также ведётся дискуссия о том, как вера людей в свободу воли влияет на поведение. Эмпирические исследования этого вопроса были инициированы статьёй Кэтлин Вогс и Джонатана Скулера «The value of believing in free will: Encouraging a belief in determinism increases cheating» [2]. Вместо попыток непосредственного доказательства её существования авторы исследуют, какие практические следствия может иметь изменение веры людей в свободу воли. В частности, они изучали то, как попытки заставить людей верить или не верить в свободу воли могут менять другие личностные показатели индивидов.

Ряд исследований показал, что манипуляции с верой в свободу воли в большей степени влияют на решения, принимаемые на подсознательном и интуитивном уровне [3, 4], и имеет краткосрочный эффект [5, 6]. Однако в ходе других исследований выяснилось, что сама вера в свободу воли и зависимые от нее показатели не меняются со временем. Также было установлено, что вера в свободу воли в разных странах, среди разных культур имеет схожую тенденцию [7].

Обычно мы считаем, что люди связывают свободу воли с сопротивлением внешнему, социальному давлению и сознательным выбором своих действий [8, 9]. Джессика Элквист, Сара Эйнсворт и Рой Бумейстер в своей статье «Determined to conform: Disbelief in free will increases conformity» [10] описы-

вают отрицательную корреляцию между результатами двух анкет, которые измеряли веру в свободу воли и тенденцию к конформизму: участники, которые оценивали свою веру в свободу воли выше, оценивали склонность к конформности ниже. Они также предоставили экспериментальные доказательства того, что внушение неверия в свободу воли усиливало тенденцию к конформизму. Участники предупредили, что они участвуют в эксперименте «письменного выражения и художественных предпочтений», и условно поделили на три группы. В каждой группе участники прочитывали по десять предложений из трех категорий: «наличие свободы воли», «отсутствие свободы воли», «контрольные предложения». Предложения для эксперимента были взяты из исследования Кэтлин Вогс и Джонатана Скулера [2]. В категории «наличие свободы воли» были предложения наподобие следующих: «У меня есть свобода воли, чтобы контролировать свои действия и, в конечном счете, контролировать свою судьбу в жизни», «Есть много вещей, которые наука все еще не может объяснить, чтобы меня не беспокоило, что наука не может дать объяснения свободной воле». В категории «отсутствие свободы воли» были следующие предложения: «Наука продемонстрировала, что свободная воля — иллюзия», «Всё, что человек делает, — это прямое следствие окружающей его среды и генетического состава». В контрольной категории участников просто попросили переписать такие предложения, как «Океаны покрывают 71 % поверхности Земли». Затем участникам предложили оценить шесть абстрактных картин Пауля Клее и Василия Кандинского. Для этого выдали конверты с распечатанными картинками, на которых стояли якобы оценки предыдущих двадцати трех респондентов. Половина конвертов имела

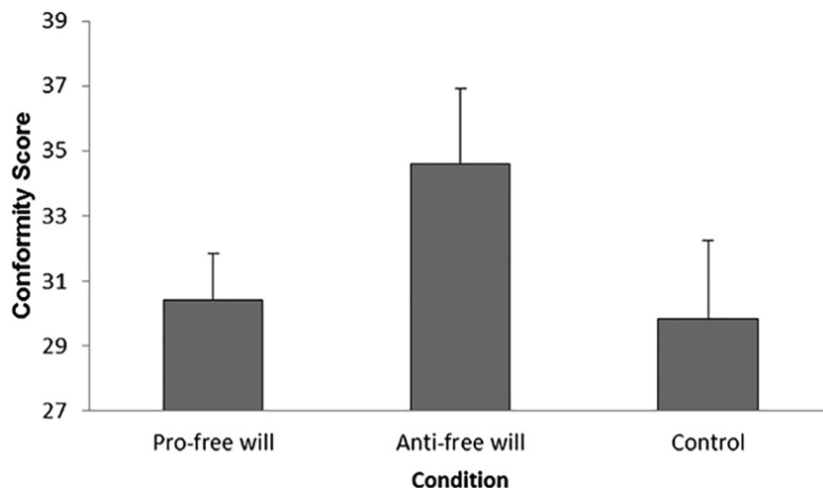


Рис. 1. Средняя разница между оценками трёх категорий

## Приложение А

### FAD-PLUS: FREE WILL AND DETERMINISM

#### Подшкалы:

- Свобода воли: 4, 8, 12, 16, 21, 23, 26
- Научный детерминизм: 2, 6, 10, 14, 18, 22, 24
- Фаталистический детерминизм: 1, 5, 9, 13, 17
- Непредсказуемость: 3, 7, 11, 15, 19, 20, 25, 27

1. Я считаю, что будущее уже предопределено судьбой.

2. Биологическая природа человека определяет его индивидуальные способности и таланты.

3. Случайные события определяют историю человечества.

4. У человека есть полный контроль над своими решениями.

5. Не важно, что я делаю, моя судьба уже предопределена.

6. Психологи и психиатры смогут полностью объяснить человеческое поведение.

7. Никто не может предсказать, что произойдет в этом мире.

8. Я несу ответственность за любой поступок, который я совершаю.

9. У судьбы уже есть план для всех.

10. Мои гены предопределяют мое будущее.

11. Жизнь кажется непредсказуемой — как подбрасывание кости или монеты.

12. Люди могут преодолеть любые препятствия, если они действительно захотят.

13. Что будет, то будет — вы не в силах это изменить.

14. Наука показала, как мое окружение создало мою личность.

15. Человек непредсказуем.

16. Преступники полностью ответственны за преступления, которые они совершают.

17. Нравится это людям или нет, но таинственные силы движут их жизнями.

18. Как и у других животных, поведение людей всегда следует законам природы.

19. Жизнь сложно предсказать, все события случайны.

20. Удача играет большую роль в жизни человека.

21. Люди имеют полную свободу волю.

22. Черты характера родителей будут определять черты характера их детей.

23. Люди несут ответственность за свое поведение.

24. Мое детство определяет мой успех в будущем.

25. То, что происходит с людьми, является вопросом случайности.

26. Сила ума всегда может побороть желания тела.

27. Наше будущее не может быть предсказано.

Оцениваются по 5-балльной шкале:

1 — категорически не согласен

5 — полностью согласен

оценки отличные от другой половины, чтобы исключить всякое совпадение с фактическим качеством и внешней оценкой. Участники группы «отсутствие свободы воли» оценивали картины с большей тенденцией к повторению предыдущих оценок, нежели участники двух других групп (рис. 1).

Наше исследование повторяет только первый этап эксперимента Джессики Элквист, Сары Эйнсворт и Роя Боумейстера [6, р. 81] — измерение веры в свободу воли и оценка конформности индивидов. В первую очередь необходимо понять, каким образом будут выглядеть результаты в российских реалиях, будут ли они иметь что-то общее с резуль-

татами американских исследователей. Исходная гипотеза нашего исследования предполагает установление отрицательной корреляции между верой в свободу воли и оценкой конформности. Иными словами, если человек больше верит в свободу воли, он будет в меньшей степени склонен к конформизму.

**Участники.** Выборка представлена 59 участниками: 39 женщин (66,1 %), 20 мужчин (33,9 %). Средний возраст участника эксперимента — 20,6. Выборка стихийная: опрос проводился среди студентов из разных городов и вузов России. Участники заполняли две анкеты в GoogleForms.

Шкала Mehbrain

«Пожалуйста, используйте следующую шкалу, чтобы оценить степень согласия или несогласия с каждым из приведенных ниже утверждений.

Постарайтесь описать себя точно и в целом (то есть как вы поступаете в большинстве ситуаций, а не так, как вы бы хотели)»

- 4 = абсолютно не согласен
- 3 = сильно не согласен
- 2 = в некоторой степени не согласен
- 1 = немного не согласен
- 0 = нейтрален
- + 1 = немного согласен
- + 2 = умеренно согласен
- + 3 = сильно согласен
- + 4 = полностью согласен

1. Я часто полагаюсь на мнение других и руководствуюсь их советами +

2. (я буду последним из тех, кто изменит своё мнение в споре на противоречивую тему) -

3. Я предпочту сдаться ради мира, чем бороться и защищать своё мнение +

4. Точка зрения моих родителей может повлиять на мой политический выбор +

5. В основном мои друзья принимают решение, что мы будем делать вместе +

6. Харизматичный и красноречивый оратор может легко влиять на меня и на мои идеи +

7. Меня скорее можно назвать независимым, нежели конформным -

8. Если кто-то очень убедителен, я скорее изменю свое мнение и последую за ним +

9. Я не так легко поддаюсь влиянию других людей -

10. Я склонен полагаться на других, когда мне нужно быстро принять важное решение +

11. Я скорее буду идти своим путем в жизни, чем искать группу, за которой могу следовать -

*Утверждениям со знаком «-» соответствует обратно-пропорциональная оценка.*

Соотношений результатов корреляции четырёх подшкал

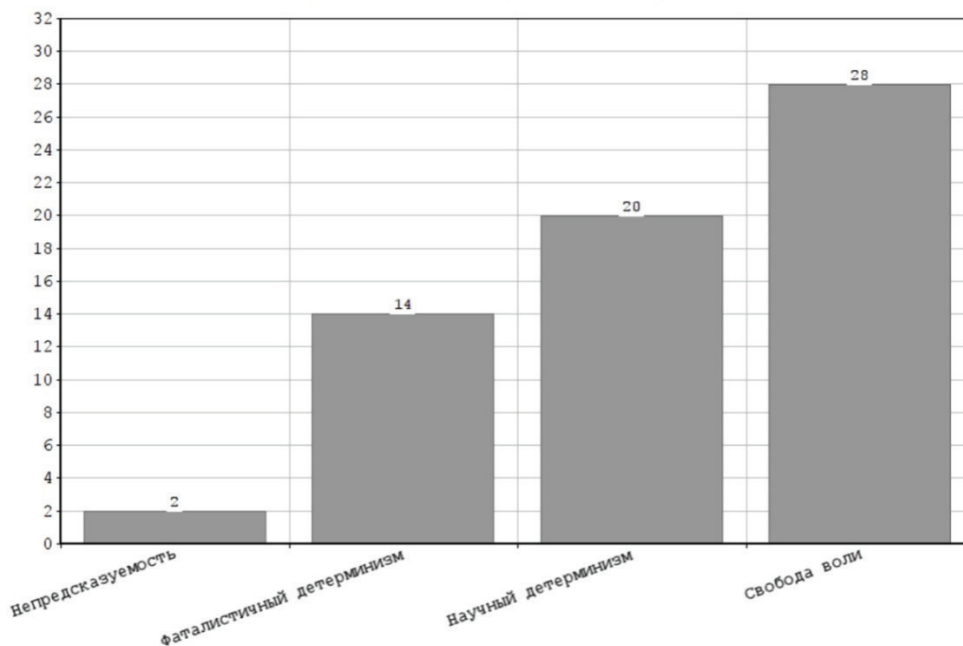


Рис. 2. Соотношения результатов корреляции четырёх подшкал

**Инструментарий.** *FADPlus*: для измерения веры в свободу воли использовалась шкала *FADPlus* — Free will And Determinism [11] [см. Приложение А]. Опросник состоял из 27 утверждений, относящихся к четырем категориям: вера в свободу воли, научный детерминизм, фатальный детерминизм, непредсказуемость. Утверждения были расположены подряд в случайном порядке, без распределения по категориям. Участникам предлагалось оценить свою степень согласия с приведенными утверждениями по 5-балльной шкале от «Категорически не согласен» до «Полностью согласен».

**Шкала конформности:** для измерения склонности индивидов к конформизму использовалась шка-

ла Mehbrain [12] [см. Приложение Б]. Участники должны были оценить своё согласие с 11 утверждениями о склонности к конформизму по 9-балльной шкале от -4 «Абсолютно не согласен» до +4 «Полностью согласен». Некоторые предложения противопоставлялись конформистским для большей точности результатов.

**Процедура исследования.** Участники отвечали на пару демографических вопросов (пол; год рождения). Затем заполняли шкалу *FAD-Plus*, после чего сразу заполняли шкалу конформизма. Все анкеты заполнялись за один раз онлайн.

**Результаты и комментарии.** Устанавливалась корреляция конформности с каждой из 4-х под-

шкал FAD-Plus (рис. 2). Как и ожидалось, наибольшую отрицательную корреляцию, отличную от других, отобразила шкала «Свобода воли» ( $M = 28,3$ ;  $ST = 3,2$ ), где  $r$  (28 %) = 0,28. Результат достаточно близок к результатам исходного эксперимента, где  $r = 0,34$  [6, p. 81].

Наименьшая связь была между «Непредсказуемостью» ( $M = 26,8$ ;  $ST = 4,6$ ), где  $r$  (2,8 %) = 0,028.

Результатами измерения связи подшкал «Научный детерминизм» ( $M = 20,5$ ;  $ST = 5,1$ ) и «Фаталистический детерминизм» ( $M = 11,6$ ;  $ST = 4,5$ ) и конформизмом были соответственно —  $r$  (20 %) = 0,2 и  $r$  (14 %) = 0,14.

Важно отметить, что «непредсказуемость» в исходном эксперименте имела сильную корреляцию, близкую к «свободе воли» ( $r = 0,37$ ). Авторы исходного эксперимента также отметили, что была установлена связь внутри FAD-Plus между этими двумя подшкалами ( $r = 0,28$ ). Такую связь они объясняли тем, что свобода людей в их выборе обуславливает непредсказуемость мира, зависящего от их поступков. Однако, как можно заметить, в нашем эксперименте обнаруженная связь едва ли в действительности существует. Можно построить регрессионную модель, чтобы понять, насколько все переменные влияют на конформность. Регрессионным методом наименьших квадратов устанавливается, что  $R(0,134) = 13$  %. Это — очень слабый показатель, т.е. только с 13 % точностью модель подтверждает предположения.

Также была вычислена вероятность ошибки всех подшкал. Самый низким и в точности повторяющим результат исходного эксперимента оказался коэффициент «свободы воли»  $p(0,03) = 3$  %. Это даёт нам право говорить, что именно связь шкалы «свободы воли» и конформности наиболее однозначно подтверждает предположения.

Утверждения же авторов исходного эксперимента о недостатках такого вида исследований подтвердились: шкала конформности не достоверно отражает результаты из-за возникающего эффекта социальной желательности [13]. И поскольку наше исследование является пилотным, в целях фиксации первых предварительных результатов было принято решение ограничиться только первым этапом исходного эксперимента, лишь частично повторив его результаты.

**Выводы и комментарии.** В нашем исследовании действительно удалось повторить результат исходного эксперимента Джессики Элквист, Сары Эйнсворт и Роя Боумейстера: люди с большей верой в свободу воли склонны к меньшему конформизму. Однако для нашего исследования важно подчеркнуть все обнаруженные нами нюансы: 1) ненадежность модели (13 %); 2) отсутствие корреляции с «непредсказуемостью» вопреки результатам исходного эксперимента; 3) наличие явной разницы в результатах по категориям «научный детерминизм» и «фаталистический детерминизм» нашего и исходного эксперимента.

Во-первых, несмотря на то, что выборка участников была в 1,5 раза больше выборки исследования Джессики Элквист, Сары Эйнсворт и Роя Боумейстера, модель все равно оказалась ненадежной. Только увеличив число участников приблизительно в десять раз, можно с большей уверенностью говорить о связи свободы воли и конформизма.

Во-вторых, хотя коэффициент корреляции с точки зрения авторов исходного эксперимента был значительным, будет справедливым предположить, что он в недостаточной степени отображает

однозначность связи свободы воли и конформизма. Тем более разница между результатами корреляции «свободой воли» и «научным детерминизмом» была незначительная, что только подтверждает посредственность модели.

В-третьих, наше исследование совершенно не адаптировано для российских реалий. Несмотря на наиболее доступный перевод с английского языка шкал FAD-Plus и Mehbrain, стоит учитывать, что инструменты разрабатывались для западной аудитории. Каждой стране, каждому обществу присущи свои собственные формы менталитета и своё особое понимание таких вещей, как свобода воли (например, в США у людей существует к свободе воли своё популяризованное отношение [14]).

Для нашего пилотного исследования в целях максимальной приближенности к исходному эксперименту была сохранена его методология, однако следует обратить внимание на неточность использованных инструментов. FAD-Plus уже подвергался критике за его структуру, и на сегодняшний день существуют другие инструменты, позволяющие измерять веру людей в свободу воли [15].

Основной целью нашего эксперимента было создание почвы для дальнейших оригинальных экспериментальных исследований в области свободы воли в России. Наше исследование должно подталкивать к более полноценному и многогранному изучению связи и влияния свободы воли на личные качества и поступки человека, поскольку очевидно, что вера в свободу воли самым тесным образом связана с другими аспектами личности индивида. По крайней мере, теперь нам известно, что необходима разработка способов измерения свободы воли, которые были бы рассчитаны на российский менталитет. Необходимы дополнительные исследования для лучшего понимания, что такое свобода воли и конформизм для жителей современной России. Наше исследование не только расширяет горизонты для дальнейших теоретических и практических разработок в области экспериментальной моральной философии, но и в перспективе должно способствовать лучшему пониманию реальной мотивации людских поступков, подсказывая нам, как именно такое понимание можно применять в корпоративных и общественных практиках.

### Благодарности

Выражаю искреннюю благодарность своим коллегам: Сидоровой Юлии, координировавшей исследование на начальном этапе; Фролову Сергею за неоценимую помощь с анализом данных; Никитюк Наталье за помощь с переводом и адаптацией измерительных шкал. Отдельно хотел бы поблагодарить своего научного руководителя Левина Сергея Михайловича, без которого настоящее исследование не состоялось бы как таковое.

### Библиографический список

1. Левин С. М. Свобода воли, наука и причины поведения // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55, № 2. С. 153–164. DOI: 10.5840/eps201855235.
2. Vohs K. D., Schooler J. W. The value of believing in free will: Encouraging a belief in determinism increases cheating // Psychological science. 2008. Vol. 19, no. 1. P. 49–54. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2008.02045.x.
3. Baumeister R. F., Brewer L. E. Believing versus disbelieving in free will: Correlates and consequences // Social and Personality

Psychology Compass. 2012. Vol. 6, no. 10. P. 736–745. DOI: 10.1111/j.1751-9004.2012.00458.x.

4. Feldman G., Baumeister R. F., Wong K. F. E. Free will is about choosing: The link between choice and the belief in free will // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2014. Vol. 55. P. 239–245. DOI: 10.1016/j.jesp.2014.07.012.

5. Rand D. G., Greene J. D., Nowak M. A. Spontaneous giving and calculated greed // *Nature*. 2012. Vol. 489, № 7416. P. 427–430. DOI: 10.1038/nature11467.

6. Protzko J., Ouimette B., Schooler J. Believing there is no free will corrupts intuitive cooperation // *Cognition*. 2016. Vol. 151. P. 6–9. DOI: 10.1016/j.cognition.2016.02.014.

7. Feldman G., Farh J. L., Wong K. F. E. Agency beliefs over time and across cultures: Free will beliefs predict higher job satisfaction // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2018. Vol. 44, no. 3. P. 304–317. DOI: 10.1177/0146167217739261.

8. Baumeister R. F., Masicampo E. J., De Wall C. N. Prosocial benefits of feeling free: Disbelief in free will increases aggression and reduces helpfulness // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2009. Vol. 35, no. 2. P. 260–268. DOI: 10.1177/0146167208327217.

9. Cone J., Rand D. G. Time pressure increases cooperation in competitively framed social dilemmas // *Plos One*. 2014. Vol. 9, no. 12. e115756. DOI: 10.1371/journal.pone.0115756.

10. Alquist J. L., Ainsworth S. E., Baumeister R. F. Determined to conform: Disbelief in free will increases conformity // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2013. Vol. 49, no. 1. P. 80–86. DOI: 10.1016/j.jesp.2012.08.015.

11. Paulhus D. L., Carey J. M. The FAD-Plus: Measuring lay beliefs regarding free will and related constructs // *Journal of Personality Assessment*. 2011. Vol. 93, no. 1. P. 96–104. DOI: 10.1080/00223891.2010.528483.

12. Mehrabian A., Stefl C. A. Basic temperament components of loneliness, shyness, and conformity // *Social Behavior and Personality: An International Journal*. 1995. Vol. 23, no. 3. P. 253–263. DOI: 10.2224/sbp.1995.23.3.253.

13. Капуза А. В., Тюменева Ю. А. Надежность и структура шкалы социальной желательности TALIS: оценка в рамках современной теории тестирования // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2016. № 6 (136). С. 13–28. DOI: 10.14515/monitoring.2016.6.02.

14. Stillman T. F., Baumeister R. F., Mele A. R. Free will in everyday life: Autobiographical accounts of free and unfree actions // *Philosophical Psychology*. 2011. Vol. 24, no. 3. P. 381–394. DOI: 10.1080/09515089.2011.556607.

15. Nadelhoffer T., Shepard J., Nahmias E. [et al.]. The free will inventory: Measuring beliefs about agency and responsibility // *Consciousness and Cognition*. 2014. Vol. 25. P. 27–41. DOI: 10.1016/j.concog.2014.01.006.

**КЕЛЛЕР Владислав Григорьевич**, бакалавр менеджмента по программе «Логистика и УЦП».  
Адрес для переписки: vgkeller34@gmail.com

#### Для цитирования

Келлер В. Г. Свобода воли и конформизм: меньшей вере в свободу воли соответствует большая склонность к конформизму // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2019. Т. 4, № 3. С. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-3-106-111.

Статья поступила в редакцию 14.05.2019 г.

© В. Г. Келлер

## FREE WILL AND CONFORMITY: LESS FAITH IN FREE WILL CORRESPONDS TO GREATER TENDENCY TO CONFORMISM

Philosophical debates around the concept of free will have not ceased for many centuries. Modern discussions in moral philosophy are increasingly turning to new scientific discoveries of social psychology and neurobiology. On the wave of interest of modern moral philosophy for these scientific discoveries has arisen experimental philosophy. This article raises the question of the relationship between a person's belief in free will and conformity. The study is based on the methods of experimental philosophy, in particular, the correlation between these two indicators is measured. The participants in our experiment filled in two scales assessing an individual's faith in freedom of will and his tendency to conformism. The results of the experiment provided the evidence that respondents with stronger belief in free will showed a less tendency toward conformism.

**Keywords:** free will, determinism, conformity, experimental philosophy, social influence, social psychology.

### References

1. Levin S. M. Svoboda voli, nauka i prichiny povedeniya [Free will, science and causes of behavior] // Epistemologiya i filosofiya nauki. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2018. Vol. 55, no. 2. P. 153–164. DOI: 10.5840/eps201855235. (In Russ).
2. Vohs K. D., Schooler J. W. The value of believing in free will: Encouraging a belief in determinism increases cheating // *Psychological science*. 2008. Vol. 19, no. 1. P. 49–54. DOI: 10.1111/j.1467-9280.2008.02045.x. (In Engl.).
3. Baumeister R. F., Brewer L. E. Believing versus disbelieving in free will: Correlates and consequences // *Social and Personality Psychology Compass*. 2012. Vol. 6, no. 10. P. 736–745. DOI: 10.1111/j.1751-9004.2012.00458.x. (In Engl.).
4. Feldman G., Baumeister R. F., Wong K. F. E. Free will is about choosing: The link between choice and the belief in free will // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2014. Vol. 55. P. 239–245. DOI: 10.1016/j.jesp.2014.07.012. (In Engl.).
5. Rand D. G., Greene J. D., Nowak M. A. Spontaneous giving and calculated greed // *Nature*. 2012. Vol. 489, no. 7416. P. 427–430. DOI: 10.1038/nature11467. (In Engl.).
6. Protzko J., Ouimette B., Schooler J. Believing there is no free will corrupts intuitive cooperation // *Cognition*. 2016. Vol. 151. P. 6–9. DOI: 10.1016/j.cognition.2016.02.014. (In Engl.).
7. Feldman G., Farh J. L., Wong K. F. E. Agency beliefs over time and across cultures: Free will beliefs predict higher job satisfaction // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2018. Vol. 44, no. 3. P. 304–317. DOI: 10.1177/0146167217739261. (In Engl.).
8. Baumeister R. F., Masicampo E. J., De Wall C. N. Prosocial benefits of feeling free: Disbelief in free will increases aggression and reduces helpfulness // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2009. Vol. 35, no. 2. P. 260–268. DOI: 10.1177/0146167208327217. (In Engl.).
9. Cone J., Rand D. G. Time pressure increases cooperation in competitively framed social dilemmas // *Plos One*. 2014. Vol. 9, no. 12. e115756. DOI: 10.1371/journal.pone.0115756. (In Engl.).
10. Alquist J. L., Ainsworth S. E., Baumeister R. F. Determined to conform: Disbelief in free will increases conformity // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2013. Vol. 49, no. 1. P. 80–86. DOI: 10.1016/j.jesp.2012.08.015. (In Engl.).
11. Paulhus D. L., Carey J. M. The FAD–Plus: Measuring lay beliefs regarding free will and related constructs // *Journal of Personality Assessment*. 2011. Vol. 93, no. 1. P. 96–104. DOI: 10.1080/00223891.2010.528483. (In Engl.).
12. Mehrabian A., Steff C. A. Basic temperament components of loneliness, shyness, and conformity // *Social Behavior and Personality: an International Journal*. 1995. Vol. 23, no. 3. P. 253–263. DOI: 10.2224/sbp.1995.23.3.253. (In Engl.).
13. Kapuza A. V., Tyumeneva Yu. A. Nadezhnost' i struktura shkaly sotsial'noy zhelatel'nosti TALIS: otsenka v ramkakh sovremennoy teorii testirovaniya [Reliability and dimensionality of the TALIS scale of social desirability: evidence from the item response theory] // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny. Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2016. No. 6 (136). P. 13–28. DOI: 10.14515/monitoring.2016.6.02. (In Russ.).
14. Stillman T. F., Baumeister R. F., Mele A. R. Free will in everyday life: Autobiographical accounts of free and unfree actions // *Philosophical Psychology*. 2011. Vol. 24, no. 3. P. 381–394. DOI: 10.1080/09515089.2011.556607. (In Engl.).
15. Nadelhoffer T., Shepard J., Nahmias E. [et al.]. The free will inventory: Measuring beliefs about agency and responsibility // *Consciousness and Cognition*. 2014. Vol. 25. P. 27–41. DOI: 10.1016/j.concog.2014.01.006. (In Engl.).

**KELLER Vladislav Grigoryevich**, Bachelor of management of «Logistics and SCM» program.  
Address for correspondence: vggkeller34@gmail.com

### For citation

Keller V. G. Free will and conformity: less faith in free will corresponds to a greater tendency to conformism // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2019. Vol. 4, no. 3. P. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-3-106-111.

Received 14 May 2019.  
© V. G. Keller