



Даже если экспериментальная философия и представляет интерес, это вовсе не означает, что она для нас важна. Заявляющие о том, что она знаменует собой революцию в философии, обязаны объяснить нам ее значение.

Дэвид Папино

Настоящим номером нашего журнала мы открываем новую рубрику «X-Phi | Экспериментальная философия». В рамках этой рубрики мы будем периодически публиковать тексты оригинальных статей, которые представляют результаты исследований, выполненных с помощью методов экспериментальной философии (Experimental Philosophy). Главная методологическая «изюминка» экспериментальной философии — активное использование статистических методов количественного анализа эмпирических данных (регрессионный анализ, дисперсионный анализ и др.), полученных в ходе опросов мнения обычных людей по различным философским проблемам. Методы традиционной философии (концептуальный анализ и др.) здесь рассматриваются как примеры бесплодной эвристики, на практике не способной выявить подлинные источники нашего понимания этих проблем. Слепая приверженность большинства философов спекулятивным методам делает традиционную философию абсолютно бесполезной «кабинетной дисциплиной» (armchair-driven discipline), промышленяющей лишь откровенной софистикой и игрой словами, которые в действительности лишены всякого смысла.

Экспериментальные исследования реальных психологических процессов, лежащих в основаниях обычных человеческих интуиций по различным философским проблемам, в свою очередь, расцениваются традиционными философами как прямая и неприкрытая угроза их собственному существованию. Методы экспериментальной философии упраздняют веками существовавшее «аристократическое» право традиционных философов выступать экспертами в таких проблемах. Ревностно охраняя свои академические привилегии, традиционная философия прибегает к помощи риторических аргументов, которые посредством аналогий низводят результаты исследований экспериментальных философов до статуса презренной «народной философии» (Folk Philosophy). Ведь, например, для физиков или биологов было бы абсурдом заниматься опросом мнения простых обывателей о строении Вселенной или механизмах эволюционных процессов. Напротив, при решении проблем своих дисциплин они обязаны полагаться только на собственные специализированные системы знаний, полностью игнорируя любые формы народных суеверий. Традиционные философы, предлагая решения различных проблем своей дисциплины, также не должны принимать во внимание привычные интуиции обычных людей. И хотя противники экспериментальной философии зачастую соглашались с тем, что в конечном счете при решении большинства философских проблем следует ориентироваться на базовые презумпции здравого смысла, тем не менее они полагают, что лишь академические философы могут толковать эти презумпции (или представления, основанные на обычном здравом смысле, которыми люди руководствуются в своей повседневной практике) с тонкостью, недоступной для обычных людей. В конце концов именно академические философы специально тренируются в ходе своего обучения искать точные дефиниции, устанавливать ясные дистинкции и многому другому, что очевидным образом не способен делать простой обыватель, а значит, они могут и должны использовать собственные профессиональные навыки и знания, отыскивая и раскрывая подлинные источники обычных человеческих интуиций по различным философским проблемам.

Экспериментальные философы, однако, отклоняют такие риторические аргументы и аналогии как ошибочные. Они считают, что только эмпирические методы могут помочь радикальным образом изменить принципы философских исследований, сделать их по-настоящему современными. Академический миф об интеллектуальном превосходстве традиционных философов над обычными людьми видится им очередным порочным проявлением солипсизма, элитизма или популизма. Спекулятивные философские проблемы не имеют никакого значения для нашей жизни, если мы готовы видеть в них лишь примеры возвышенных аллегорий и умозрительных головоломок, которые повествуют об абстрактных границах обитания воображаемого человека. Реальные философские проблемы (например, моральные вопросы, связанные с понятием свободы воли) возникают только в повседневной практике и жизни конкретного человека, а значит, уходят своими корнями в наши обычные, основанные на здравом смысле представления о мире. Именно на таком понимании и основывается знаменитый лозунг *Манифеста экспериментальной философии* (2008 г.): «... многие самые глубокие философские вопросы могут быть надлежащим образом решены только посредством погружения в грязную правду случайных и весьма изменчивых истин о том, каковы люди на самом деле».

Для новой рубрики мы, как обычно, будем стараться отбирать тексты, которые провоцировали бы наших авторов и читателей к собственным независимым исследовательским поискам. Надеюсь, что рубрика «X-Phi | Экспериментальная философия» вскоре станет востребованной дискуссионной площадкой для обмена взглядами и интересными аргументами между сторонниками самых разных представлений о будущем современной философии, которая выведет на более высокий уровень культуру научной полемики.

Главный редактор А. В. Нехаев

Р.С. Более подробно с основными целями, задачами, возможностями, перспективами развития и методами экспериментальной философии можно познакомиться, например, в следующих сборниках статей, а также критических и обзорных работах:

1. Ludwig K. The Epistemology of Thought Experiments: First Person Versus Third Person Approaches // *Midwest Studies in Philosophy*. 2007. Vol. 31, no. 1. P. 128–159. DOI: 10.1111/j.1475-4975.2007.00160.x.
2. Alexander J., Weinberg J. Analytic Epistemology and Experimental Philosophy // *Philosophy Compass*. 2007. Vol. 2, no. 1. P. 56–80. DOI: 10.1111/j.1747-9991.2006.00048.x.
3. Kauppinen A. The Rise and Fall of Experimental Philosophy // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2007. Vol. 10, no. 2. P. 95–118. DOI: 10.1080/13869790701305871.
4. Knobe J. Experimental Philosophy and Philosophical Significance // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2007. Vol. 10, no. 2. P. 119–121. DOI: 10.1080/13869790701305905.
5. Nadelhoffer T., Nahmias E. The Past and the Future of Experimental Philosophy // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2007. Vol. 10, no. 2. P. 123–149. DOI: 10.1080/13869790701305921.
6. Sosa E. Experimental Philosophy and Philosophical Intuition // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 2007. Vol. 132, no. 1. P. 99–107. DOI: 10.1007/s11098-006-9050-3.
7. *Experimental Philosophy* / Ed. J. Knobe, S. Nichols. Oxford: Oxford University Press, 2008. 244 p.
8. Horvath J. How (not) to React to Experimental Philosophy // *Philosophical Psychology*. 2010. Vol. 23, no. 4. P. 447–480. DOI: 10.1080/09515089.2010.505878.
9. Papineau D. What Is X-Phi Good For? // *The Philosophers' Magazine*. 2011. No. 52. P. 83–88. DOI: 10.5840/tpm20115217.
10. Nichols S. Experimental Philosophy and the Problem of Free Will // *Science*. 2011. Vol. 331, no. 6023. P. 1401–1403. DOI: 10.1126/science.1192931.
11. Alexander J. *Experimental Philosophy: An Introduction*. Cambridge: Polity Press, 2012. 154 p.
12. *Experimental Philosophy and Its Critics* / Ed. J. Horvath, T. Grundmann. London: Routledge, 2012. 298 p.
13. Schwitzgebel E., Cushman F. Expertise in Moral Reasoning? Order Effects on Moral Judgment in Professional Philosophers and Non-Philosophers // *Mind & Language*. 2012. Vol. 27, no. 2. P. 135–153. DOI: 10.1111/j.1468-0017.2012.01438.x.
14. Thomasson A. L. Experimental Philosophy and the Methods of Ontology // *The Monist*. 2012. Vol. 95, no. 2. P. 175–199. DOI: 10.5840/monist201295211.
15. Koopman C. Pragmatist Resources for Experimental Philosophy: Inquiry in Place of Intuition // *The Journal of Speculative Philosophy*. 2012. Vol. 26, no. 1. P. 1–24. DOI: 10.5325/jspecphil.26.1.0001.
16. Rose D., Danks D. In Defense of a Broad Conception of Experimental Philosophy // *Metaphilosophy*. 2013. Vol. 44, no. 4. P. 512–532. DOI: 10.1111/meta.12045.
17. Tobia K., Buckwalter W., Stich S. Moral Intuitions: Are Philosophers Experts? // *Philosophical Psychology*. 2013. Vol. 26, no. 5. P. 629–638. DOI: 10.1080/09515089.2012.696327.
18. *Experimental Ethics: Toward an Empirical Moral Philosophy* / Ed. C. Luetge, H. Rusch, M. Uhl. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014. 294 p.
19. *Experimental Philosophy* / Ed. J. Knobe, S. Nichols. Vol. 1. Oxford: Oxford University Press, 2014. 374 p.
20. *Experimental Philosophy, Rationalism, and Naturalism: Rethinking Philosophical Method* / Ed. E. Fischer, J. Collins. London: Routledge, 2015. 302 p.
21. Sytsma J., Livengood J. *The Theory and Practice of Experimental Philosophy*. Peterborough, Ontario: Broadview Press, 2015. 376 p.
22. *A Companion to Experimental Philosophy* / Ed. J. Sytsma, W. Buckwalter. Oxford: Wiley Blackwell, 2016. 622 p.
23. *Advances in Experimental Philosophy and Philosophical Methodology* / Ed. J. Nado. London: Bloomsbury Academic, 2016. 179 p.
24. Sytsma J. Two Origin Stories for Experimental Philosophy // *Teorema: Revista Internacional de Filosofía*. 2017. Vol. 36, no. 3. P. 23–43.
25. Maynes J. On the Stakes of Experimental Philosophy // *Teorema: Revista Internacional de Filosofía*. 2017. Vol. 36, no. 3. P. 45–60.
26. Fischer E., Engelhardt P. E. Diagnostic Experimental Philosophy // *Teorema: Revista Internacional de Filosofía*. 2017. Vol. 36, no. 3. P. 117–137.
27. Moss D. Experimental Philosophy, Folk Metaethics and Qualitative Methods // *Teorema: Revista Internacional de Filosofía*. 2017. Vol. 36, no. 3. P. 185–203.