

## ТЕМНАЯ ЛИЧНОСТЬ НА ФОНЕ ТЕМНОЙ ЭПОХИ? (К ВОПРОСУ О СЛУЖЕНИИ АРХИЕПИСКОПА ВАРНАВЫ НА ТОБОЛЬСКОЙ КАФЕДРЕ В 1914–1917 гг.)

В статье анализируется монография П. В. Белоуса «Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914–1918)». Отмечено новаторство работы, многие ее концептуальные особенности. Их удалось добиться благодаря привлечению широкой источниковой базы. Указывается, что особое внимание в монографии уделено архиепископу Варнаве (Накропину), одному из наиболее противоречивых иерархов на завершающем этапе синодального периода истории Русской Православной Церкви.

**Ключевые слова:** православие, Тобольская епархия, Варнава (Накропин), Первая мировая война, духовенство, епископат.

*Исследование подготовлено при поддержке президентского гранта по государственной поддержке научных исследований молодых российских ученых — докторов наук № МД-5771.2018.6 «Духовный форпост России в эпоху войн и революций: православное духовенство Крыма в 1914–1920 гг.».*

За последние годы новой тенденцией в историографии Российского Православия становится появление острых, зачастую полемичных работ, посвященных деятельности отечественного духовенства, в том числе на территории Сибири, в «предгрозовую» и «грозовую» эпохи Русской революции и Гражданской войны, ставшие причиной дальнейших социальных катаклизмов. При этом берутся во внимание биографические и археографические сюжеты [1–10]. Многие современные авторы абсолютно правильно начинают изучение произошедших в период февраля-октября 1917 г. эпохальных событий в русской церковной жизни с хитросплетений настроений пастырей в период Великой войны. И если еще 10 лет назад работы о служении православного духовенства в период Первой мировой войны выглядели не иначе как восторженный панегирик в адрес Церкви, сейчас видна тенденция объективного удаления как от предвзятой атеистической литературы советского времени, так и от агиографии 1990–2000-х гг.

Новый, иной взгляд можно увидеть и при рассмотрении, казалось бы, уже давно охарактеризованных исследователями в качестве «темных фигур» Российской Православной Церкви епископов. В одном ряду вместе с митрополитом Петроградским Питиримом (Окновым) и «апостолом Алтая» митрополитом Московским Макарием (Невским) историкам всегда виделась тень еще одного нареченного «распутинцем» русского архиерея — архиепископа Тобольского и Сибирского Варнавы (Накропина). Во многом эта оценка шла вслед за авторитетным высказыванием одного из лидеров

Белого движения генерала А. И. Деникина: «В общероссийском масштабе православное духовенство также осталось за бортом разбушевавшейся жизни, разделив участь с теми социальными классами, к которым примыкало: высшее — причастное, к сожалению, некоторыми именами (митрополиты Питирим и Макарий, архиепископ Варнава и др.) к распутинскому периоду петроградской истории — с правившей бюрократией; низшее — со средней русской интеллигенцией» [11, с. 64].

Традиционно — как в исторической литературе, так и в мемуаристике, — образ этого церковного деятеля показывался исключительно в отрицательном ракурсе. Тем интереснее выглядит предпринятая на страницах монографии П. В. Белоуса попытка рассмотреть эту личность во всем ее диалектическом многообразии, на общем фоне выдающихся русских архиереев начала XX в. [12].

В основу работы положена солидная источниковая база: П. В. Белоус активно использовал материалы как ведущих федеральных архивов — Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, так и фонды сибирских архивохранилищ — Государственного архива Тюменской области, Государственного архива Курганской области, Государственного архива в г. Тобольске, а также Государственного архива в г. Ишиме. Именно обращаясь к материалам этих архивов, П. В. Белоус смог ввести в научный оборот журналы и протоколы Тобольской духовной консистории за 1914–1917 гг., в которых содержится уникальный материал, характеризующий успехи в деле помощи духовен-

ством епархии фронту; также автор приводит свидетельства, приоткрывающие завесу тайны общественно-политических настроений в Тобольской епархии накануне 1917 г. Не менее кропотливо Белоус исследует исповедальные росписи епархиальных церквей, которые позволяют судить об уровне религиозности верующих и их реальном участии в церковных Таинствах на всем протяжении Первой мировой войны. Важно отметить, что полученные данные исследователь не только анализирует, но и составляет подробные графики этих практик, свидетельствующие, к примеру, об изменении динамики причастий в том или ином приходе и в епархии в целом.

Для выяснения же изменений политических предпочтений верующих Тобольской епархии автор прибегает к анализу документов Тобольского городского полицейского управления, Тобольского губернского жандармского управления, Отделения по крестьянским делам Тобольской губернии, а также Губернского статистического комитета.

Наконец, для лучшего понимания изменений политической конъюнктуры и реакции на эти общественные сдвиги православного архипастырства и пастырства историк тщательно проработал «Тобольские епархиальные ведомости» — этот источник позволил наглядно показать движение православного духовенства от верноподданничества к критике самодержавия в течение судьбоносного для России 1917 г.

Основными событиями, определившими период возглавления Тобольской кафедры архиепископом Варнавой (Накропиным) автор назвал канонизацию им своего предшественника митрополита Иоанна (Максимовича), занимавшего в 1711–1715 гг. Тобольскую и Сибирскую кафедру; борьбу за морально-нравственный облик духовенства, увеличение благосостояния Церкви и ее служителей, политику по поддержанию армии и общества в единстве во время войны, а также противостояние переходу верующих к раскольническим и сектантским группам, активно действовавшим в епархии.

В работе П. В. Белоуса подробно описана кампания по причислению прославленного митрополита Тобольского и Сибирского Иоанна (Максимовича) к лику святых. Любопытно, что канонизации Иоанна (Максимовича) пытались противодействовать многие известные политические и церковные деятели императорской России. Впоследствии, уже при советской власти, дискредитации этой канонизации была посвящена многочисленная советская атеистическая литература, включая, в частности, работы печально известного апостаса Михаила Галкина [13], о чем мы писали ранее [14]. Автор справедливо отмечает, что на территории Тобольской епархии уже долго существовала традиция почитания владыки Иоанна, его могилу особо посещали еще при епископе Алексии (Молчанове), заметно себя проявившем на Таврической и Псковской кафедрах [12, с. 72]. Приводя мнения многих недоброжелателей владыки Варнавы, в частности, протопресвитера Русской императорской армии и флота Георгия Шавельского, П. В. Белоус старается постоянно подчеркнуть при этом, что само почитание святителя Иоанна началось в православном народе, а существенную поддержку в канонизации митрополита Иоанна оказал будущий Патриарх Московский и всея России, а тогда архиепископ Литовский и Виленский Тихон (Беллавин), именуемый, почему-то, автором «митрополитом» Литовским [12, с. 72,

73]. Именно рапорты в Синод будущего предстоятеля Российской Православной Церкви предопределили положительный исход вопроса о канонизации митрополита Иоанна (Максимовича) в 1916 г., отрицательное же отношение к этой идее современный сибирский историк связывает с противодействием ярых противников Г. Е. Распутина, к которым относит и тогдашнего обер-прокурора А. Д. Самарина [12, с. 69, 70].

Еще более подробно автор коснулся проблемы отставания епископом Варнавой материального благосостояния вверенного ему духовенства. Исследователь особо отмечает, что за время пребывания Варнавы на кафедре происходил рост окладов служащих Церкви, причем данная тенденция сохранялась даже в 1916 г. Средний оклад православного священника в год, по подсчетам Белоуса, равнялся 294 рублям, что не может говорить о бедности пастырей [12, с. 78]. В то же самое время материальное благосостояние священников Тобольской епархии после падения монархии в феврале 1917 г. существенно падает.

По мнению историка, архиерей особое внимание уделял и содержательной стороне проповедей духовенства. Однако общее прохладное отношение сибирских пастырей к проповедям, а также далеко не самое частое произношение ими официальных проповедей, стало одной из причин кризиса, характерного для церковной жизни не только Сибири, но и империи в целом [12, с. 82–84].

Другой кризисной чертой, также относящейся к облику православного духовенства, стал морально-нравственный упадок в духовной среде. Основными примерами, которые были отмечены для Тобольской епархии, стали факты прелюбодеяния пастырей, пьянства, недобросовестного выполнения ими своих церковных обязанностей, а также отказ от духовного звания, снятие сана и переход на гражданскую службу. По мнению автора монографии, глава Тобольской и Сибирской епархии очень усердно подходил к рассмотрению проступков не только клириков, но и членов причта, вел рьяную борьбу с пьянством и курением. По справедливому мнению владыки, своим поведением подобного рода пастыри накладывали тень на все духовенство и незримо способствовали уходу верующих к сектантам и старообрядцам.

Еще одна сторона управленческих качеств главы Тобольской и Сибирской епархии — умение не только строго судить провинившихся пастырей, но и прощать: «Отметим, что по исследованным документам Тобольской духовной консистории можно сделать вывод о трезвости и отсутствии предвзятости в решениях Консистории. Священников, совершивших каноническое преступление, но покаявшихся, нередко принимали “в сущем сани”» [12, с. 86].

Немаловажно подчеркнуть, что епископ следил и за образованностью вверенного ему духовенства; при нем чаще всего рукополагались в сан исключительно образованные кандидаты, исключение же делалось только для опытных преподавателей Закона Божия, абсолютно безупречных в моральном плане. Как отмечает в своей книге П. В. Белоус, именно эта категория духовенства освобождалась от формального экзамена [12, с. 86, 87].

Подобная точка зрения идет вразрез с наиболее распространенными характеристиками епископа (а с 1916 г. — архиепископа) Варнавы (Накропина) и его личных качеств и проповеднических способ-

ностей. Тот же отец Георгий Шавельский, антагонист и критик тобольского архипастыря, называет его в своих воспоминаниях «неучем», полутрагичным человеком, сумевшим возвыситься исключительно благодаря собственной ловкости, пронырливости и дерзости. Протопресвитер армии и флота давал совершенно уничижительную критику проповедническим способностям владыки Варнавы, отмечая при этом зависть последнего к образованным представителям духовенства [15, с. 369, 370].

Для мирян, особенно тех, кто активно работал в причте, главным искусом стали новые, но активно проникавшие в среду верующих, лжеучения, такие, например, как «толстовство». С ними также боролся тобольский архиерей, протестуя против подобного рода искушений, также подчеркивая наступление и искушений «духовных», в том числе идущих через влияние кинематографа и печатной продукции [12, с. 91, 92].

Согласно мнению автора монографии, именно критика морального разложения населения Российской империи духовенством вызывала наибольший протест со стороны общества, хотя им признается, что иногда и сами православные священники подавали народным массам отрицательный пример «христианской жизни» [12, с. 95]. Для доказательства плодотворности борьбы с пьянством в губернии исследователь подвергает тщательному анализу деятельность обществ трезвости, организованных в Тобольской губернии при непосредственном участии архиепископа Варнавы (Накропина).

Наконец, еще одна положительная грань деятельности владыки, по мнению П. В. Белоуса, заключается в четко занятой им патриотической позиции в период начала мировой войны. По мнению ученого, проповеди и печатные обращения епископа сыграли немаловажную роль в воодушевлении верующих, а его самоотверженная критика сложившегося духовного климата в Европе помогла настроить местных христиан на борьбу с иностранной угрозой [12, с. 135–137]. В унисон с обращениями главы епархии трудились и сотрудники «Тобольских епархиальных ведомостей», постоянно печатавшие в период Первой мировой войны проповеди патриотического содержания, наполненные анализом сложившегося военного положения и раскрывающие духовную суть войны.

Примечателен и вклад сибирского исследователя в историографию: в монографии подвергнуты корректировке те позиции, которые отстаивают в своих работах такие видные специалисты по истории Православной Церкви в России в начале XX в., как С. Л. Фирсов [16], П. Г. Рогозный [17] или же Г. Фриз [18]. Дана П. В. Белоусом оценка и удалению архиепископа Варнавы с кафедры. Автор приводит свой взгляд на причины данного отстранения, сопоставляя ранее имевшиеся взгляды историков с материалами архивов Тюменской области [12, с. 203]. Отметим, что изложение им этих событий отличается от взглядов петербургского историка А. В. Соколова [19].

Описание же дальнейших событий в Тобольской епархии в монографии проходит уже без заострения внимания на личности «распутинца» Варнавы, исследователь переходит к изучению личности Гермогена (Долганова) и погружается в описание церковно-государственных отношений в России в период от февраля к октябрю 1917 г.

Представляется, что монография П. В. Белоуса «Тобольская епархия в годы Первой мировой вой-

ны» является важным достижением сибирской исторической науки не только в изучении истории Российской Православной Церкви в период Великой войны, но и является примером своего рода «завуалированной» биографии главного действующего лица тех событий — архиепископа Варнавы (Накропина).

В последнее время увеличивается число исследований, касающихся деятельности видных архиереев в период Первой мировой войны [20], и эта работа яркий тому пример. Надеемся, что П. В. Белоус выпустит и отдельное исследование, посвященное всему жизненному пути архиепископа Варнавы.

#### Библиографический список

1. БардILEVA Ю. П. «Предать суду всех лиц, уличенных в издательских выходях по отношению к верующим...»: нарушения советского «религиозного» законодательства региональными властями при закрытии церквей на территории Европейского севера России в конце 1920-х – 1930-е гг. // Новейшая история России. 2011. № 1 (1). С. 216 – 227.
2. Василевский В. П., Сушко А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ – ОГПУ в Омском Прииртышье. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. 280 с.
3. Орловский В. А. (Игумен Дамаскин). Судебно-следственное дело иеромонаха Макария (Телегина) как источник персональной информации. 1922 г. // Вестник архивиста. 2012. № 4. С. 231 – 240.
4. Панина М. Ф. «Его больше не трогали»: легенда о мученической кончине архиепископа Сильвестра в 1920 г. // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2014. № 19. С. 123 – 126.
5. Козлов Ф. Н. Верно, есть за мной один маленький грешок: я с 1913 года по 1917 год был служителем культа // Вестник архивиста. 2016. № 2. С. 230 – 248.
6. Сушко А. В. Служение и подвиг священника Василия Феофановича Инфатьева // Вестник Омской православной духовной семинарии. 2016. № 1. С. 129 – 134.
7. Сушко А. В. Участие омского духовенства в событиях Русской революции и Гражданской войны (на примере судеб архиепископа Сильвестра (Ольшевского) и священника В. Ф. Инфатьева) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 3. С. 5 – 8.
8. Рыбаков Р. В. «Усилить влияние милитаристов на местах»: из документов Иркутского губернского отдела ОГПУ о методах борьбы с религиозными организациями в первой половине 1920-х гг. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 3. С. 30 – 37.
9. Сушко А. В., Петин Д. И. «Вы почли своевременным приспособить деление епархий применительно к новому гражданскому делению...» Доклад епископа Омского Аркадия митрополиту Нижегородскому Сергию и Священному Синоду. 1929 г. // Вестник архивиста. 2018. № 2. С. 387 – 405. DOI: 10.28995/2073-0101-2018-2-387-405.
10. Сушко А. В. «Необходимо принести искреннюю благодарность жертвователям, охотно откликнувшимся на призыв церкви помочь в тяжелое для нее время...»: отчет о деятельности Приходского совета градо-Омской Богородице-Братской церкви за 1929 год // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 1. С. 45 – 50. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-1-45-50.
11. Деникин А. И. Очерки русской смуты. В 3-х т. Т. 1. Крушение власти и армии (февраль-сентябрь 1917 г.) / пред. А. С. Пученкова. М.: АЙРИС-пресс, 2017. 672 с.
12. Белоус П. В. Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914 – 1918): моногр. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. 288 с.

13. Горев М. В. Последний святой. Последние дни Романовской церкви. Канонизационный процесс Иоанна Тобольского 22 мая 1914—8 апреля 1917. М., Л.: Красный пролетарий, 1928. 280 с.

14. Абанина А. С., Петров И. В. Михаил Галкин: от священника-патриота к безбожному активисту // Россия на переломе: войны, революции, реформы. XX в.: сб. ст. СПб.: Лема, 2018. С. 96—105. ISBN 978-5-00105-275-3.

15. Щавельский Г. И. Воспоминания последнего протопресвитера армии и флота. Изд. 3-е. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2010. 701 с.

16. Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890—1918 гг.). М.: Культур. центр «Духов. б-ка», 2002. 623 с. ISBN 5-94270-015-X.

17. Rogoznyy P. G. Церковная революция 1917 г. (высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб.: Лики России, 2008. 224 с. ISBN 978-5-87417-296-1.

18. Фриз Г. Григори Фриз: «Понять церковь — значит понять народ» // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2016. Т. 34, № 4. С. 241—250.

19. Соколов А. В. Государство и Православная церковь в России в феврале 1917—январе 1918 годов. СПб.: Д.А.Р.К., 2015. 258 с. ISBN 978-5-98004-069-7.

20. Калиновский В. В., Пученков А. С. Беспокойный март владыки Димитрия (Абашидзе): православное духовенство Крыма после победы Февральской революции // Российская история. 2018. № 6. С. 162—168. DOI: 10.31857/S086956870002233-7.

**ПЕТРОВ Иван Васильевич**, кандидат исторических наук, ассистент кафедры «Новейшая история России».

SPIN-код: 3118-6407

AuthorID (РИНЦ): 709635

ORCID: 0000-0002-3692-7938

ResearcherID: K-8664-2013

Адрес для переписки: i.petrov@spbu.ru; ivanpet1990@hotmail.com

**ПУЧЕНКОВ Александр Сергеевич**, доктор исторических наук, профессор кафедры «Новейшая история России».

SPIN-код: 9722-4267

AuthorID (РИНЦ): 416977

Адрес для переписки: ap80@mail.ru; a.puchenkov@spbu.ru

#### Для цитирования

Петров И. В., Пученков А. С. Темная личность на фоне темной эпохи? (К вопросу о служении архиепископа Варнавы на Тобольской кафедре в 1914—1917 гг.) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 3. С. 73—78. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-3-73-78.

Статья поступила в редакцию 14.06.2019 г.

© И. В. Петров, А. С. Пученков

## DARK PERSONALITY ON THE BACKGROUND OF A DARK ERA? (ON THE MINISTRY OF ARCHBISHOP VARNAVA AT THE TOBOLSK DEPARTMENT IN 1914–1917)

The article analyzes the monograph of P. V. Belous «Tobolsk diocese during the First World War (1914–1918)». The innovation of the work and many of its conceptual features were noted. They were achieved by attracting a wide source base. It is indicated that special attention in the monograph is given to Archbishop Varnava (Nakropin), one of the most controversial hierarchs at the final stage of the synodal period in the history of the Russian Orthodox Church.

**Keywords:** Orthodoxy, Tobolsk Diocese, Varnava (Nakropin), World War I, clergy, bishops.

### References

1. Bardileva Yu. P. «Predat' sudu vsekh lits, ulichennykh v izdevatel'skikh vykhodkakh po otnosheniyu k veruyushchim...»: narusheniya sovetskogo «religioznogo» zakonodatel'stva regional'nymi vlastyami pri zakrytii tserkvey na territorii Evropeyskogo Severa Rossii v kontse 1920-kh–1930-e gg. [«Bring to trial all persons caught in derisive attitude towards the believers...»: violation of the Soviet «religious» legislation by regional authorities upon closing churches within the territory of the Russian European North in late 1920–1930s] // *Noveyshaya istoriya Rossii. Modern History of Russia*. 2011. No. 1 (1). P. 216–227. (In Russ.).

2. Vasilevskiy V. P., Sushko A. V. «Strazhi revolyutsii»: organy GPU–OGPU v Omskom Priirtysh'ye [«The Guards of the Revolution»: organs of the GPU–OGPU in Omsk region]. Omsk: OmSTU Publ., 2017. 280 p. (In Russ.).

3. Orlovskiy V. A. (Hegumen Damaskin). Sudebno–sledstvennoye delo iyeromonakha Makariya (Telegina) kak istochnik personal'noy informatsii. 1922 g. [Judicial and investigatory case of celibate priest Makariy (Telegin) as source of personal information. 1922] // *Vestnik arkhivista. Herald of an Archivist*. 2012. No. 4. P. 231–240. (In Russ.).

4. Panina M. F. «Yego bol'she ne trogali»: legenda o muchenicheskoy konchine arkhiepiskopa Sil'vestra v 1920 g. [«He was not touched anymore»: the legend of the martyrdom of Archbishop Sylvester in 1920] // *Izvestiya Omskogo gosudarstvennogo istoriko-krayevedcheskogo muzeya. Izvestiya of the Omsk State Historical-Local Lore Museum*. No. 19, 2014. P. 123–126. (In Russ.).

5. Kozlov F. N. «Verno, est' za mnoy odin malen'kiy greshok: ya s 1913 goda po 1917 god byl sluzhitelem kul'ta » [«Correct, I Do Have One Small Sin: From 1913 to 1917 I Was a Minister of Religion] // *Vestnik arkhivista. Herald of an Archivist*. 2016. No. 2. P. 230–248. (In Russ.).

6. Sushko A. V. Sluzheniye i podvig svyashchennika Vasiliya Feofanovicha Infat'yeva [The service and feat of the priest Vasily Feofanovich Infatiev] // *Vestnik Omskoy Pravoslavnoy*

*Dukhovnoy Seminarii. Vestnik Omskoy Pravoslavnoy Dukhovnoy Seminarii*. 2016. No. 1. P. 129–134. (In Russ.).

7. Sushko A. V. Uchastiye omskogo dukhovenstva v sobyitiyakh russkoy revolyutsii i Grazhdanskoy voyny (na primere sudeb arkhiepiskopa Sil'vestra (Ol'shevskogo) i svyashchennika V. F. Infat'yeva) [The participation of Omsk clergy in events of Russian revolution and Civil War (exemplified by the fate of Archbishop Silvester (Olshevsky) and priest V. F. Infatiev)] // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2017. No. 3. P. 5–8. (In Russ.).

8. Rybakov R. V. «Usilit' vliyanie militaristov na mestakh»: iz dokumentov Irkutskogo gubernskogo otdela OGPU o metodakh bor'by s religioznymi organizatsiyami v pervoi polovine 1920-kh gg. [«To strengthen influence of militarists on places»: from documents of Irkutsk provincial department of OGPU on methods of fight against religious organizations in the first half of the 1920th]. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2017. No. 3. P. 30–37. (In Russ.).

9. Sushko A. V., Petin D. I. «Vy pochli svoeyvremennym prisposobit' deleniye eparkhiy primenitel'no k novomu grazhdanskomu deleniyu...»: doklad episkopa Omskogo Arkadiya mitropolitu Nizhegorodskomu Sergiyu i Svyashchennomu Sinodu (1929 g.) [«You Have Judged It Opportune to Adjust the Dioceses Division according to the New Civil Division...»: Report of Bishop of Omsk Arcadius to Metropolitan of Nizhny Novgorod Sergius and the Holy Synod in 1929] // *Vestnik arkhivista. Herald of an Archivist*. 2018. No. 2. P. 387–405. DOI: 10.28995/2073-0101-2018-2-387-405. (In Russ.).

10. Sushko A. V. «Neobkhodimo prinesti iskrennyuyu blagodarnost' zhertvovatelyam, okhotno otkliknuvshimsya na prizyv tserkvi pomoch' v tyazheloye dlya neye vremya...»: otchet o deyatel'nosti Prikhodskogo soveta grado-Omskoy Bogoroditse-Bratskoy tserkvi za 1929 [«It is necessary to bring sincere thanks to the donators who willingly responded to the call of the church to help in difficult times ...»: report on activities of the Parish Council of Omsk Bogoroditze-Bratskaya Church for

1929] // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2019. Vol. 4, no. 1. P. 45–50. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-1-45-50. (In Russ.).

11. Denikin A. I. Ocherki russkoy smuty. V 3-kh t. T. 1. Krushenie vlasti i armii (fevral'-sentyabr' 1917 g.) [Essays on Russian Troubles. T. 1. The collapse of power and the army (February-September 1917)]. Moscow, 2017. 672 p. (In Russ.).

12. Belous P. V. Tobol'skaya eparkhiya v gody Pervoy mirovoy voyny (1914–1918) [Tobolsk diocese during the First World War (1914–1918)]. Tyumen: TSU Publ., 2018. 288 p. (In Russ.).

13. Gorev M. V. Posledniy svyatoy. Poslednie dni Romanovskoy tserkvi. Kanonizatsionnyy protsess Ioanna Tobol'skogo 22 maya 1914–8 aprelya 1917 [Last saint. The last days of the Romanov Church. The canonization process of John Tobolsky May 22, 1914–April 8, 1917]. Moscow, Leningrad, 1928. 280 p. (In Russ.).

14. Abanina A. S., Petrov I. V. Mikhail Galkin: ot svyashchennika-patriota k bezbozhnomu aktivistu [Mikhail Galkin: from a patriotic priest to a godless activist] // Rossiya na perelome: voyny, revolyutsii, reformy. XX v. *Rossiya na perelome: voyny, revolyutsii, reformy. XX v.* St. Petersburg: Lema Publ., 2018. P. 96–105. ISBN 978-5-00105-275-3. (In Russ.).

15. Shchavel'skiy G. I. Vospominaniya poslednego protopresvitera armii i flota [Memories of the last protopresbyter of the army and navy]. 3d ed. Moscow, 2010. 701 p. (In Russ.).

16. Firsov S. L. Russkaya Tserkov' nakanune peremen (konets 1890–1918 gg.) [The Russian Church on the Eve of Changes (late 1890–1918)]. Moscow, 2002. 623 p. (In Russ.).

17. Rogoznyy P. G. Tserkovnaya revolyutsiya 1917 g. (vyshee dukhovenstvo Rossiyskoy Tserkvi v bor'be za vlast' v eparkhiyakh posle Fevral'skoy revolyutsii) [The Church Revolution of 1917 (the highest clergy of the Russian Church in the struggle for power in the dioceses after the February Revolution)]. St. Petersburg, 2008. 224 p. ISBN 978-5-87417-296-1. (In Russ.).

18. Frieze G. Gregory Frieze: «Ponyat' tserkov' — znachit ponyat' narod» [Gregory Frieze: «To understand the Church means to understand people»] // Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom. *State, Religion and Church*. 2016. Vol. 34, no. 4. P. 241–250. (In Russ.).

19. Sokolov A. V. Gosudarstvo i Pravoslavnaya tserkov' v Rossii v fevrale 1917–yanvare 1918 godov [The State and the

Orthodox Church in Russia in February 1917–January 1918]. St. Petersburg: D.A.R.K. Publ., 2015. 258 p. ISBN 978-5-98004-069-7. (In Russ.).

20. Kalinovskiy V. V., Puchenkov A. S. Bespokoynyy mart vladyki Dimitriya (Abashidze): pravoslavnoe dukhovenstvo Kryma posle pobedy Fevral'skoy revolyutsii [Restless March of Archbishop Dimitri (Abashidze): Orthodox clergy of Crimea after the victory of the February revolution] // Rossiyskaya istoriya. *Rossiyskaya Istoriya*. 2018. No. 6. P. 162–168. DOI: 10.31857/S086956870002233-7. (In Russ.).

**PETROV Ivan Vasilevich**, Candidate of History, Assistant of Department of Contemporary Russian History, Institute of History, Saint Petersburg State University.

SPIN-code: 3118-6407

AuthorID (RSCI): 709635

ORCID: 0000-0002-3692-7938

ResearcherID: K-8664-2013

Address for correspondence: i.petrov@spbu.ru;

ivanpet1990@hotmail.com

**PUCHENKOV Alexander Sergeevich**, Doctor of History, Professor of Department of Contemporary Russian History, Institute of History, Saint Petersburg State University.

SPIN-code: 9722-4267

AuthorID (RSCI): 416977

Address for correspondence: ap80@mail.ru;

a.puchenkov@spbu.ru

#### For citation

Petrov I. V., Puchenkov A. S. Dark personality on the background of a dark era? (On the ministry of Archbishop Varnava at the Tobolsk department in 1914–1917) // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2019. Vol. 4, no. 3. P. 73–78. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-3-73-78.

Received 14 June 2019.

© I. V. Petrov, A. S. Puchenkov