

РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ СИБИРИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Статья посвящена исследованию развития индустриальных парков Сибири, определению проблем и разработке предложений в данной сфере. В статье даны формулировки понятиям «индустриальный парк», «greenfield», «brownfield». Проведен сравнительный анализ индустриальных парков Сибирского федерального округа. Выявлены специфические черты индустриальных парков Сибири, такие как социальная направленность, в том числе за счет увеличения на них рабочих мест, и их преимущественная универсальность. Основные проблемы, сформулированные на примере SWOT-анализа промышленно-логистического парка Новосибирской области, заключаются в малоэффективном продвижении услуг промышленно-логистического парка, его негативном имидже, сложностях с привлечением рабочей силы, потребности в инвестициях, недостатке ресурсов и мощностей, дополнительных затратах в освоение и т.д. Полученная в результате SWOT-анализа комплексная стратегия, основанная на диверсификации по целевым сегментам, территории, быстром росте и активной маркетинговой политике, обеспечит достижение экономической эффективности и общественной значимости.

Ключевые слова: промышленно-логистический парк, социальная направленность, компактные парковые зоны, универсальность, диверсификация по целевым сегментам и по территории.

Одним из инструментов привлечения инвесторов, развития энергоэффективности, оптимизации бизнеса, увеличения налоговых поступлений в бюджет является создание индустриальных парков.

Индустриальный парк — совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания промышленного производства или модернизации промышленного производства, размещенные на единой территории [1].

Greenfield (Гринфилд) — переводится как зеленое поле и представляет собой строительство с нуля. Это новый земельный участок промышленного назначения для строительства индустриального парка «под ключ», находящийся, по сути, в «чистом поле» [2].

Brownfield (Браунфилд) — переводится как «заброшенное поле» и представляет собой реконструированный индустриальный парк, созданный на основе ранее существующих предприятий или производственных объектов, обеспеченных инженерной и транспортной инфраструктурой [3, 4].

Одним из лидеров в развитии индустриальных парков в России является Новосибирская область. Примеры индустриальных парков в Новосибирской области: частный парк (*brownfield*) «НОВОСИБ», государственный парк (*greenfield*) «Промышленно-логистический парк».

Созданный бизнес должен обеспечить достаточный денежный поток на протяжении длительного срока. Здесь важным аспектом является возможность производить товар с более низкой себестоимостью, чем на других площадках. Один из клю-

чевых способов — обеспечение эффективности производства. Поэтому важно обеспечить качество первоначальных вложений с точки зрения высокой эффективности инфраструктуры, чтобы площадка дольше оставалась привлекательной для резидентов и позволяла генерировать большой денежный поток, а также чтобы первоначальные инвестиции обеспечили эффективное хозяйствование на протяжении всего жизненного цикла [5].

Анализ развития отрасли за 2016 год, а также за период регулярного сбора статистической информации (с 2013 г.), свидетельствует о сохранении положительной динамики развития индустриальных парков в России, несмотря на неблагоприятную экономическую конъюнктуру последних лет. Так, за период с 2013 по 2016 гг. количество индустриальных парков на территории Российской Федерации выросло более чем на 80 % (с 80 до 146). Число создаваемых парков остается стабильным из года в год и колеблется на уровне 44–56 проектов. Сохраняется тенденция к увеличению доли государственных парков, по количеству проектов частные и государственные парки практически сравнялись: 75 и 71 соответственно [6].

Общее количество парков, включая создаваемые и проектируемые, представлено ниже (табл. 1). Большое количество вновь создаваемых парков неизбежно приводит к обострению конкуренции, борьбы за резидентов.

При этом три из четырех промышленных парков соответствуют типу Greenfield (создаются «с нуля») и только каждый четвертый — Brownfield (созда-

Таблица 1
Индустриальные парки России в 2016 году

Статус	Количество	Доля, %
1. Намерения	108	18%
2. Проектируемый	66	11%
3. Создается	270	45%
4. Действующий	150	25%
Всего	594	100%

Таблица 2
Динамика количества парков

Субъект РФ	2016	2017	2018
Новосибирская область	4	5	5
Томская область	2	2	2
Красноярский край	3	3	3
Республика Хакасия	1	1	1

Таблица 3
Перечень парков Новосибирской области, Томской области, Красноярского края и Республики Хакасия

Наименование парка	Статус	Специализация	Число резидентов	Численность работников
Промышленно-логистический парк	действует	универсальная	13	1466
Биотехнопарк	действует	фармацевтика	6	230
Новосиб	действует	универсальная	36	5000
Экран	действует	универсальная	5	1164
Академпарк	действует	универсальная	352	5540
Промышленный парк «Томск» (площадка «Березовая»)	создается	пищевая	3	0
Промышленный парк «Томск» (площадка «Северная»)	создается	универсальная	4	0
Красный Яр	действует	универсальная	6	323
Дивногорский	намерения	химическая	6	510
Дивный	действует	универсальная	2	5
Черногорский	действует	универсальная	5	229

ются на базе существующих активов). Среди парков типа Brownfield каждый второй парк является действующим, что связано с относительной простотой ввода в эксплуатацию таких парков. Среди парков типа Greenfield (в т.ч. промышленно-логистический парк — далее ПЛП) доля действующих — всего 18 % [7].

В среднем на один регион приходится 7–8 парков, при этом безоговорочным лидером является Московская область — 103 парка (21 действующий). На территории Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов развивается 21 индустриальный парк, из них 11 действующих, в том числе 3 парка расположены на территории Новосибирской области, включая ПЛП, который является крупнейшим индустриальным парком за Уралом.

Два прочих действующих парка Новосибирской области — Биотехнопарк и частный парк «Новосиб». В стадии создания еще несколько, в частности, индустриальный парк на территории завода «Экран», промышленно-логистический парк «Восточный». Прорабатывается еще ряд инициатив, среди них высвобождающиеся площадки на территории ПАО «НЗХК», завода «Сибэлектротерм» (индустриальный парк «Кировский») и другие [8].

Всего в СФО 39 индустриальных парков в стадиях от «намерения» до «создания», то есть доля действующих парков составляет 22% (11 из 50). При этом среди действующих всего 2 — государственных, а 9 — частные.

Прежде всего, следует отметить перспективность парковых проектов именно для территорий Сибири вследствие их географических и климатических особенностей. Действительно, чрезвычайно высокая протяженность транспортных коммуникаций и их плохое состояние в условиях Сибири и, в том числе как следствие, большие логистические издержки заставляют располагать производства и складские комплексы по возможности ближе друг к другу, что и приводит к целесообразности формирования географически компактных парковых зон в целях сокращения транспортных затрат [9].

С учетом географического расположения парка отмечаются следующие факторы роста спроса в краткосрочной перспективе:

- аналитики дают либо стабильные, либо слабо-позитивные прогнозы по динамике ВВП РФ в целом;

- увеличивается количество компаний-резидентов в других парках РФ и Сибири;

- увеличивается количество компаний, подошедших к порогу использования производственных мощностей (более 90%), т.е. испытывающих потребность расширения производства и переезда на новые производственные площадки;

- растет товарооборот с КНР.

На территории Новосибирской области в 2018 году располагается индустриальных парков — 4, технопарков — 1, в Томской области — 2 индустриальных парка, в Красноярском крае — 3 индустри-

SWOT-анализ ПЛП Новосибирской области

	Сильные стороны	Слабые стороны
ВНУТРЕННИЕ	Преимущества (S) 1. Крупнейший парк в Новосибирской области и в целом за Уралом. 2. Сертификация. 3. Известность ПЛП на рынке. 4. Выгодные цены. 5. Нарботанный опыт ПЛП по управлению бизнес-процессами. 6. «Одно окно»: простота организации присоединения. 7. Государственная поддержка проекта. 8. Широкие возможности использования земельных участков. 9. Возможность выкупа земельных участков. 10. Уникальное выгодное положение. 11. Транспортная доступность. 12. Контейнерные перевозки и терминал. 13. Инфраструктурные услуги: полнота и качество.	Недостатки (W) 1. Малоэффективное продвижение услуг ПЛП. 2. Не выделены целевые сегменты. 3. Низкий и малоэффективный охват информирования. 4. Негативный имидж ПЛП. 5. Технология привлечения резидентов. 6. Недостаток сервисных услуг. 7. Сложности с привлечением рабочей силы. 8. Ограничение по высоте зданий. 10. Потребность в инвестициях. 11. Недостаток ресурсов и мощностей. 12. Дополнительные затраты в освоение.
ВНЕШНИЕ	Возможности (O) 1. Возможности Новосибирской области и города. 2. Трехкратный рост грузопотока на китайском направлении. 3. Склад временного хранения. 4. Контейнерная логистика. 5. «Первая линия». 6. Развитие инфраструктуры на прилегающих территориях. 7. Развитие кластеров. 8. Импортзамещение как точка роста экономики.	Угрозы (T) 1. Развитие конкурентов. 2. Негативные изменения экономики. 3. Требования со стороны Новосибирской области. 4. Общественное внимание к проекту. 5. Нереализованные проекты.

альных парка, в Республике Хакасия — 1 индустриальный парк (среднее значение по субъектам РФ, имеющим действующие и создаваемые парки, — 5) (табл. 2).

В действующих и создаваемых индустриальных парках Новосибирской области в 2018 году зарегистрировано резидентов — 60, создано рабочих мест 7860, а в технопарках зарегистрировано резидентов — 352, создано рабочих мест — 5540, в индустриальных парках Томской области зарегистрировано резидентов — 7, в Красноярском крае зарегистрировано резидентов — 8, создано рабочих мест 328, в Республике Хакасия зарегистрировано резидентов — 5, создано рабочих мест — 229 (табл. 3).

Вклад резидентов индустриальных парков в обрабатывающее производство Новосибирской области в 2017 году составляет 0,25%, в Томской области составляет 0,00%, в Красноярском крае составляет 0,08%, в Республике Хакасия составляет 0,33% (среднее значение по субъектам РФ, имеющим действующие и создаваемые парки, составляет 1,89%). Из выбранных субъектов у Республики Хакасия самый высокий показатель, однако у всех субъектов СФО данный показатель еще далек от среднего значения по субъектам [10].

Как показывает статистика, в настоящее время особенности сибирских парковых проектов определяются, в первую очередь, не их пока еще потенциальными экономическими выгодами. В качестве сложившейся специфической черты этих проектов

следует отметить в целом довольно ярко выраженную их социальную направленность, в том числе за счет увеличения на них рабочих мест [11].

Еще одной специфичной чертой сибирских парков является их преимущественная универсальность, возникающая из-за стремления органов власти диверсифицировать экономику территорий вследствие повышенных рисков их отраслевой специализации (в первую очередь, это относится к моногородам, что соответствует зарубежному опыту). Уйти от специализации можно только в «универсальность», а потому примеров, когда на территории моногородов возникают именно промпарки без четко выраженной отраслевой принадлежности, в Сибири очень много. Прежде всего, это создает условия для активного привлечения возможных инвесторов. В результате создаются предпосылки для стабилизации экономического развития территории на ближайшую перспективу с учетом развития на ней сразу нескольких предприятий. К таким универсальным паркам также следует отнести парки «Промышленно-логистический парк» (Новосибирская область), «Северная площадка» (Томская область), технопарк в Ангарске (Иркутская область), «Красный Яр» (Красноярский Яр), «Моготуй» (Забайкальский край), «Черногорский» (Хакасия). Большинство сибирских парков — государственные, что объясняется их в том числе социальной направленностью. Соответственно, по данной причине их экономическая эффективность довольно низка [12].

Таблица 5
Описание сильных и слабых сторон ПАП Новосибирской области

Сторона SWOT-анализа	Описание
	Преимущества (Strengths)
(S1) Крупнейший парк в Новосибирской области и в целом за Уралом	Повышенная известность и узнаваемость
(S2) Сертификация	19 ноября 2015 АО «УК «ПАП» получен сертификат на соответствие Национальному стандарту РФ ГОСТ Р56301 – 2014 «Индустриальные парки. Требования» (в частности, достигнут необходимый показатель по электроэнергии на 1 га)
(S3) Известность компании	Упоминание ПАП — на первых позициях соответствующих запросов поисковых систем Интернета
(S4) Выгодные цены	Цены на уровне утвержденных государством тарифов без каких-либо дополнительных наценок
(S5) Большой опыт по управлению бизнес-процессами	8 лет опыта привлечения резидентов, ведения переговоров. Квалифицированный персонал
(S6) «Одно окно»: простота организации присоединения	Полное сопровождение по органам власти, от согласования по условиям до господдержки
(S7) Государственная поддержка проекта	1. Субсидии из федерального бюджета субъектам РФ на возмещение затрат на создание инфраструктуры парков за счет федеральных налогов резидентов парков. 2. Компенсация части процентов по кредитам на капитальное строительство объектов инфраструктуры и промышленности. 3. Компенсация части процентов по кредитам на создание, развитие и эксплуатацию объектов коммунальной, транспортной и технологической инфраструктуры, зданий, строений и сооружений, предназначенных для резидентов парков. 4. Поддержка выставочной деятельности.
(S8) Широкие возможности использования земельных участков	Свободная площадь ПАП дает возможность проводить обустройство территории полностью под свои нужды
(S9) Возможность выкупа	Предусмотрен выкуп земли в собственности
(S10) Выгодное положение	Парк вынесен за пределы города, но сохранена близость от центра города (10 – 12 км), что выгодно для основных потребителей складских услуг — оптовых и розничных предприятий торговли
(S11) Транспортная доступность	Близость к городу Новосибирску и хорошие транспортные связи позволят использовать городские трудовые ресурсы. 1. Автомобильные дороги в 6 направлениях (Р254, 50К12, Р255, Р384, Р256, Р380). 2. Железная дорога. 3. Аэропорт Толмачево. 4. Крупнейший в Сибири речной порт в нескольких километрах.
(S12) Контейнерные перевозки и терминал	Небольшая удаленность от контейнерного терминала станции Клешиха
(S13) Инфраструктурные услуги: полнота и качество	Коммуникации, недвижимость и оборудование проектировались с нуля и закупались новыми, т.е. будут служить надежно и долговременно

	Недостатки (Weaknesses)
(W1) Малоэффективное продвижение услуг ПАП	рынок слабо изучен, не определены целевые сегменты; низкая известность бренда, плохая информированность потенциальных резидентов; негативный имидж ПАП в силу ряда публикаций в СМИ; не налажен процесс поиска клиентов и продаж
(W2) Недостаток сервисных услуг	формат индустриальных парков может подражать предоставлению широкого спектра дополнительных услуг — от консалтинговых (маркетинг, юристы, бухгалтерия) до производственных (погрузка, обслуживание сегей). На данный момент в стадии изучения спроса
(W3) Сложности с привлечением рабочей силы	Удаленность от центра города, недостаток транспортной инфраструктуры и жилья поблизости
(W4) Ограничение по высоте	Глиссада аэропорта проходит над площадью — возникает ограничение по высоте возводимых зданий
(W5) Потребность в значительных инвестициях в перспективе	электрообеспечение осуществляется с помощью собственной подстанции, но со временем могут возникнуть ограничения по потребляемой мощности; мощности водной линзы пока хватает для большинства ситуаций, но может быть недостаточной в будущем; газоснабжение пока достаточное, но в перспективе может возникнуть дефицит передачи газа для энергозатратных производств; площадка «В» — отрезана Транссибом, требуются значительные инвестиции для «перехода» через ЖД магистраль
	Возможности (Opportunities)
(O1) Возможности НСО и г. Новосибирска	— административный центр Сибири, присутствие подразделений федеральных учреждений; — крупный региональный рынок (в радиусе 1000 км — 3 города-«миллионника», еще 11 городов от 100 тыс. чел., 8 городов Казахстана от 100 тыс. чел. Итого — 15 млн чел., включая 2,5 млн чел. в НСО); — квалифицированные трудовые ресурсы и научный потенциал региона. 20 км до Новосибирского Академгородка и СО РАН
(O2) 3-кратный рост грузопотока на китайском направлении	Близость границы с КНР. По итогам 2016 г. товарооборот между РФ и КНР вырос на 2,2 %. При этом общий его объем составил 69,52 млрд долл. Целевой показатель к 2020 г. — 200 млрд долл.
(O3) Склад временного хранения	Уникальное место для успешной организации Склада временного хранения для обработки экспортно-импортных потоков из/в Азию
(O4) Контейнерная логистика	Уникальное место для успешной организации эффективно работающей зоны контейнерной логистики. Контейнеры — универсальный способ транспортировки грузов по всему миру
(O5) «Первая линия»	«Первая линия» вдоль автотрассы — привлекательная возможность организации розничной или мелкооптовой торговли FMCG, агропродукции и т.д. Проходящие потоки автомашин позволяют снизить затраты на привлечение клиентов, покупателей
(O6) Развитие инфраструктуры на прилегающих территориях	Развитие ПАП повлечет за собой строительство жилья на прилегающих территориях, что, в свою очередь, привлечет дополнительные трудовые ресурсы в ПАП

Окончание таблицы 5

(O7) Развитие кластеров	<p>С учетом локации возможно успешное развитие ПАП по типу создания кластеров:</p> <ul style="list-style-type: none"> — высокотехнологичный (ИТ, электротехника, биохимия) — особенно приоритетен в силу близости СО РАН; — сельскохозяйственный; — строительный; — деревообработка, мебельное производство <p>Наибольшим потенциалом импортозамещения по данным ЦМАКП обладают:</p> <ul style="list-style-type: none"> — машиностроение; — АПК; — ряд отраслей «товаров народного потребления» — обувь, краски и лаки, цемент, известь, гипс
Угрозы (Threats)	
(T1) Развитие конкурентов	Высокий уровень текущей конкуренции, который будет резко расти в близкой перспективе. Расширение спектра услуг со стороны конкурентов
(T2) Негативные изменения экономики	Нестабильность экономики РФ, большая зависимость от цены на нефть и прочих внешних факторов
(T3) Требования со стороны НСО	В связи с большим объемом инвестиций предъявляются требования к максимально быстрому заполнению территории и отбору резидентов
(T4) Общественное внимание к проекту	Негативный общественный резонанс относительно несоответствия объемов инвестиций и высокой отдачи от проекта на текущий момент
(T5) Нереализованные проекты	Наличие нереализованных проектов плохо сказывается на репутации и отнимает ресурсы (территория, финансовые и временные инвестиции)

Для выявления проблем и основных направлений совершенствования в отрасли индустриальных парков, а также для формулирования стратегии ПЛП необходимо проанализировать сильные и слабые факторы внешней и внутренней среды, отраженные в SWOT-анализе (табл. 4, 5).

ПЛП может использовать свои сильные стороны для освоения возможностей с помощью следующих действий:

1) концентрация на резидентах, способных показать быстрый рост и высокое потребление услуг инфраструктуры;

2) зонирование территории:

— мелкооптовый ритейл на «первой линии» автомагистрали;

— создание склада временного хранения на выезде к ЖД магистрали;

— создание контейнерного терминала.

ПЛП может преодолеть свои слабые стороны для нивелирования угроз через сегментирование рынка, активное информирование целевой аудитории, формирование «уникального торгового предложения» (набор услуг, содействие в бизнесе, господдержка) и продолжение активного строительства инфраструктуры.

ПЛП может преодолеть свои слабые стороны для освоения возможностей, беря во внимание следующие аспекты:

1) региональная экспансия (федеральные сетевые компании, крупные европейские региональные компании);

2) активный маркетинг, максимальный информационный охват целевой аудитории:

— презентационный маркетинг;

— директ-маркетинг;

— интегрированные таргетированные рекламные кампании;

— сотрудничество с посредниками;

— участие в конгрессно-выставочной деятельности.

ПЛП может использовать свои сильные стороны для нивелирования угроз, развивая кластеры, коллективные бренды — это существенный импульс развитию среднего и малого бизнеса, повышение репутации ПЛП и НСО в целом, повышенная устойчивость к негативным тенденциям в экономике, поставив приоритет развитию инфраструктуры и набору/качеству услуг.

Полученные в результате SWOT-анализа частные стратегии позволяют сформулировать общую комплексную стратегию, которая заключается в следующих приоритетах:

1. «Диверсификация по целевым сегментам». Активное привлечение резидентов растущих секторов экономики, ориентированных на промышленное производство, импортозамещение, экспорт.

2. «Быстрый рост» и «Активная маркетинговая политика». Позволят эффективно привлечь новых резидентов и повысить финансовую эффективность проекта.

3. «Диверсификация по территории». Использование уникальных преимуществ отдельных земельных участков для привлечения целевых резидентов (например, склад временного хранения).

Данная стратегия обеспечивает достижение следующих стратегических приоритетов:

— экономическая эффективность (максимизация прибыли)

— общественная значимость (участие в реализации федеральных и местных программ, статус

региона, рост налоговых начислений, создание кластеров, создание новых рабочих мест, комплексное развитие территорий, развитие малого бизнеса, создание модели для будущих индустриальных парков в Новосибирской области).

Заключение. В структуре региональной экономики индустриальные парки занимают немаловажную роль. В исследовании отмечены специфические черты индустриальных парков Сибири, такие как социальная направленность и преимущественная универсальность. Также были определены ключевые проблемы, сформулированные на примере SWOT-анализа промышленно-логистического парка Новосибирской области, заключающиеся в малоэффективном продвижении услуг ПЛП, негативном имидже ПЛП, сложностях с привлечением рабочей силы, потребности в инвестициях, недостатке ресурсов и мощностей, дополнительных затратах в освоение и т.д. Учитывая вышеперечисленные проблемы по итогам SWOT-анализа, автором была представлена стратегия, основанная на диверсификации по целевым сегментам, территории, быстром росте и активной маркетинговой политике, которая обеспечит достижение экономической эффективности и общественной значимости. Результаты исследования могут быть рекомендованы к внедрению и на других объектах при условии доработки с учетом внутренней информации индустриальных парков.

Библиографический список

1. Тулепов М. Б. Направления совершенствования деятельности индустриальных парков малого и среднего производственного бизнеса // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 7 (129). С. 74–80.
2. World Investment Report — 2017: Investment and the Digital Economy. Geneva: United Nations Publication, 2017. 252 p. ISBN 978-92-1-112911-3.
3. World Investment Report — 2018: Investment and New Industrial Policies Geneva: United Nations Publication, 2018. 213 p. ISBN 978-92-1-112926-7.
4. Velez-Arocho J., Torres R., Velaquez-Rivera S. M. [et al.]. Promoting sustainability through brownfields redevelopment in Caguas, Puerto Rico // WIT Transactions on Ecology and the Environment. 2016. Vol. 203. P. 135–146. DOI: 10.2495/EID160131.
5. Чеботарева П. А., Чистяков П. Д. Отраслевая специфика иностранных инвестиций в гринфилды: зарубежный опыт // Вестник образования и развития науки Российской академии естественных наук. 2017. № 4. С. 68–72.
6. Индустриальные парки, технопарки и кластеры России — ГИСИП. URL: <https://www.gisip.ru> (дата обращения: 09.02.2019).
7. Промышленно-логистический парк Новосибирской области — крупнейшая площадка для развития бизнеса. URL: <https://www.plp-nso.ru> (дата обращения: 09.02.2019).
8. Чирхин С. Н. Индустриальные парки Сибири: опыт, особенности, проблемы // Проблемы современной экономики. 2016. № 4 (60). С. 31–34.
9. Сахарова Л. А. Развитие кластерных организационно-экономических форм промышленности // Наука и современность. 2015. № 39. С. 160–164.
10. Чиркова И. Г., Мосолов В. П. Тарифы на электроэнергию — за что платят потребители // ЭКО. 2006. № 4 (382). С. 136–143.
11. Чиркова И. Г., Ярошук С. А. Мировые тенденции развития промышленных зон // Экономика и предпринимательство. 2016. № 8 (73). С. 1018–1021.
12. Чиркова И. Г., Осадчий А. С., Нефатова К. В. Развитие экономики города на основе использования потенциала

индустриальных парков // Проблемы прогнозирования. 2018. № 4 (169). С. 65–71.

НЕФАТОВА Ксения Владимировна, аспирантка кафедры «Производственный менеджмент и экономика энергетики».

Адрес для переписки: ksyushka.00@mail.ru

Для цитирования

Нефатова К. В. Развитие индустриальных парков Сибири: проблемы и пути их решения // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 2. С. 131–139. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-131-139.

Статья поступила в редакцию 12.03.2019 г.

© К. В. Нефатова

THE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL PARKS IN SIBERIA: PROBLEMS AND SOLUTIONS

The article is devoted to the study of the development of industrial parks in Siberia, the identification of problems and the development of proposals in this area. The terms «industrial park», «greenfield», «brownfield» are formulated, comparative analysis of the industrial parks of Siberian Federal District was carried out in the article. The specific features of industrial parks of Siberia are revealed, such as their rather pronounced social orientation, including due to the increase in their workplaces, and their predominant universality. The main problems formulated on the example of SWOT analysis of the industrial and logistics park of Novosibirsk region are ineffective promotion of the industrial and logistics park services, its negative image, difficulties in attracting labor, the need for investment, lack of resources and capacity, additional development costs, etc. The comprehensive strategy resulting from SWOT analysis, based on diversification by target segments, territory, rapid growth and active marketing policy, will ensure the achievement of economic efficiency and social significance.

Keywords: industrial and logistic park, social orientation, compact park zones, universality, diversification by target segments and by territory.

References

1. Tulepov M. B. Napravleniya sovershenstvovaniya deyatelnosti industrial'nykh parkov malogo i srednego proizvodstvennogo biznesa [Areas for improvement activity of industrial parks for small and medium-sized manufacturing businesses] // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. *Vestnik of Samara State University of Economics*. 2015. No. 7 (129). P. 74–80. (In Russ.).
2. World Investment Report — 2017: Investment and the Digital Economy. Geneva: United Nations Publication, 2017. 252 p. ISBN 978-92-1-112911-3. (In Engl.).
3. World Investment Report — 2018: Investment and New Industrial Policies Geneva: United Nations Publication, 2018. 213 p. ISBN 978-92-1-112926-7. (In Engl.).
4. Velez-Arocho J., Torres R., Velaquez-Rivera S. M. [et al.]. Promoting sustainability through brownfields redevelopment in Caguas, Puerto Rico // WIT Transactions on Ecology and the Environment. 2016. Vol. 203. P. 135–146. DOI: 10.2495/EID160131. (In Engl.).
5. Chebotareva P. A., Chistyakov P. D. Otrasleyvaya spetsifika inostrannykh investitsiy v grinfildy: zarubezhnyy opyt [Industry-Specific Features of Foreign Investment in Greenfields: International Experience] // Vestnik obrazovaniya i razvitiya nauki Rossiyskoy akademii estestvennykh nauk. *Herald of Education and Science Development of Russian Academy of Natural Sciences*. 2017. No. 4. P. 68–72. (In Russ.).
6. Industrial'nyye parki, tekhnoparki i klasteri Rossii — GISIP [Industrial Parks, Technoparks and Clusters of Russia — GISIP]. URL: <https://www.gisip.ru> (accessed: 09.02.2019). (In Russ.).
7. Promyshlenno-logisticheskiy park Novosibirskoy oblasti — krupneyshaya ploshchadka dlya razvitiya biznesa [Industrial and logistics park of Novosibirsk region — the largest platform for business development]. URL: <https://www.plp-nso.ru> (accessed: 09.02.2019). (In Russ.).
8. Chirikhin S. N. Industrial'nyye parki Sibiri: opyt, osobennosti, problemy [Industrial parks of Siberia: experience, specificities, problems (Russia, Novosibirsk)] // Problemy sovremennoy ekonomiki. *Problems of Modern Economics*. 2016. No. 4 (60). P. 31–34. (In Russ.).
9. Sakharova L. A. Razvitiye klasternykh organizatsionno-ekonomicheskikh form promyshlennosti [Development of cluster organizational and economic forms of industry] // Nauka i sovremennost'. *Nauka i Sovremennost'*. 2015. No. 39. P. 160–164. (In Russ.).
10. Chirkova I. G., Mosolov V. P. Tarifnyy na elektroenergiyu — za chto platyat potrebiteli [Tariffs for Electricity — What Consumers Pay for] // EKO. *ECO*. 2006. No. 4 (382). P. 136–143. (In Russ.).
11. Chirkova I. G., Yaroshchuk S. A. Mirovyye tendentsii razvitiya promyshlennykh zon [Global Trends Redevelopment of Industrial Sites] // Ekonomika i predprinimatel'stvo. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2016. No. 8 (73). P. 1018–1021. (In Russ.).
12. Chirkova I. G., Osadchiy A. S., Nefatova K. V. Razvitiye ekonomiki goroda na osnove ispol'zovaniya potentsiala industrial'nykh parkov [Urban Economy Development based on Utilizing the Potential of Industrial Parks] // Problemy prognozirovaniya. *Problemy Prognozirovaniya*. 2018. No. 4 (169). P. 65–71. (In Russ.).

NEFATOVA Kseniya Vladimirovna, Graduate Student of Industrial Management and Economics of Power Engineering Department.
Address for correspondence: ksyushka.00@mail.ru

For citation

Nefatova K. V. The development of industrial parks in Siberia: problems and solutions // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2019. Vol. 4, no. 2. P. 131–139. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-131-139.

Received 12 March 2019.
© K. V. Nefatova