

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ДОМОХОЗЯЙСТВ ВРЕМЕНЕМ КАК ВАЖНЕЙШИМ РЕСУРСОМ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Статья посвящена изучению важнейшего ресурса каждого домохозяйства — времени. Актуальность темы определена важностью времени как экономического ресурса домохозяйств и недостаточной ее изученностью. Целью исследования является оценка обеспеченности домохозяйств ресурсом времени и разработка типологии расходования свободного времени. В работе отражены концепции досуга и досуговой деятельности; проведены расчеты, позволяющие определить обеспеченности домохозяйств ресурсом времени. Научной новизной исследования является предлагаемая классификация досуговой деятельности по разным логическим основаниям. Также в работе выделены члены домохозяйства, которые испытывают проблемы с точки зрения реализации досуга.

Ключевые слова: домохозяйство, ресурс времени, обеспеченность временем, свободное время, досуг, ресурсная обеспеченность домохозяйств.

Статья выполнена в рамках Программы Президиума УрО РАН, проект «Научно-методический инструментарий социоэкономической оценки ресурсообеспеченности домохозяйств как фактора динамичного развития регионов» №18-6-7-39.

В современной экономической науке время рассматривается как важнейший экономический ресурс, уравниваемый по значимости с материальными благами, товарами и услугами. Особую важность свободное время (досуг) приобрело в рамках теории потребления, где стали рассматривать его субъективную полезность. «Впоследствии построенная Г. Беккером новая теория потребления сделала очередной шаг в вовлечении времени в экономический оборот, рассматривая свободное время человека как ресурс для производства в рамках домохозяйства различных конечных благ» [1, с. 229].

Несмотря на большое число публикаций по теме свободного времени и досуга, вопросы оценки обеспеченности домохозяйств этим важнейшим ресурсом практически не рассматриваются, а изучение использования свободного времени обычно происходит без привязки к домохозяйствам, поэтому тема данного исследования является актуальной.

В 90-х годах XX века теория досуга была признана научным сообществом стран Европы и Северной Америки как самостоятельное направление в системе наук [2]. Учёные сошлись во мнении, что начало этому направлению положила работа Т. Веблена «Теория праздного класса», в которой было доказано, что досуг может быть предметом самостоятельного научного исследования. Накопленный социологами за XX век эмпирический материал, а также параллельное развитие таких наук, как социальная, историческая, культурная антропология, психология, культурология, политология и других, способствовали выработке разнообразных концепций досуга и досуговой деятельности (табл. 1).

Свободное время составляет ресурс, который может эффективно использоваться в целях личного развития и саморазвития. Досуг — это часть нерабочего времени, которая остается у человека после исполнения непреложных производственных обязанностей. Досуг — центральный элемент культуры, позволяющий личности реализовать свой творческий потенциал и имеющий глубокие и сложные связи с общими проблемами работы, семьи. В жизни общества досуг важен для стабилизации, снятия напряженности, предотвращения общественных конфликтов, укрепления солидарности, взаимосвязи поколений, общения, удовлетворения потребностей личности в радости, развлечении.

Свободное время относится к центральным ценностям человека, поэтому особое место занимает вопрос о ценностной ориентации досуга. Прогрессирующая динамика производства, влияние новых информационных технологий, растущие возможности организации свободного времени сопровождаются значительным изменением жизненных ценностей, что характеризуется стремлением к оригинальности, проявлением индивидуальности, устремленностью к самостоятельным решениям на основе собственных предпочтений.

В научной литературе существуют разнообразные определения понятия «досуг». «Досуг — часть нерабочего времени, которая остается у человека после исполнения непреложных производственных обязанностей» [23, с. 137]. «Под досугом современного человека подразумевается время, которое свободно от необходимого труда в сфере общественного производства, а также от воспроизвод-

Таблица 1

Концепции досуга и досуговой деятельности

Концепции досуга	Суть/ключевые моменты концепции	Представители/ сторонники концепции
Деятельностная	Досуг является частью образа жизни человека и представляет собой социально обусловленную культурную деятельность	Н. Ф. Максютин [3], У. Купер [4], М. Каган [5]
Цивилизационная	Начиная с определенного уровня экономического развития, досуг приобретает все большую автономию от труда и становится самостоятельной ценностью	А. Дюмазадьё [6, 7]
Структурно-функциональная	Изучает функциональную значимость конкретных форм досуга в условиях современного культурного развития, а также рассматривает структуру досуга в институционализированном и ценностном аспектах	Э. Дюркгейм [8], Т. Парсонс [9]
Культурологическая/ социально-культурная	Рассматривает содержание досуга с точки зрения культурной деятельности. Измерения досуга включают сопоставление досуговой деятельности с разными культурными ценностями и символами конкретной культуры, определяющими смысл социального взаимодействия	М. Каплан [10]
Экологическая/ рекреационная/ оздоровительная	Выдвигает на первый план роль природных условий и природных компонентов (климата, растительности, водоемов) как фактора полноценного досуга, рассматривает досуг как действенное средство физической реабилитации и влияния на психическую сферу человека	Ю. Е. Райжкин [11], А. Я. Флиер [12], О. А. Кравцова [13]
Инструментальная	Досуг как средство, инструмент, метод стратификации общества, деления его на слои	Т. Веблен [14]
Количественная	Рассматривает досуг как время, остающееся после работы	Б. А. Грушин [15, 16] и др.
Институциональная	Уделяет внимание взаимосвязи индивида и социальных институтов. Досуг рассматривается как социальный институт, детерминированный первичными социальными институтами (работа, семья). Отмечает различия в досуговой деятельности на основе ценностных установок в различных сферах жизни и изучает соответствующие им сообщества и объединения по интересам и формам	Р. Ольденбург [17], А. С. Орлов [18, 19], Г. Баттшев [20]
Социальная	Акцентирует внимание на формах участия различных групп в досуговых мероприятиях социального плана и поведенческие характеристики её участников. Досуговая деятельность рассматривается в качестве всего пространства социальной жизни человека	Дж. Келли [21, 22] и др.
Техноэкономическая концепция	Ставит своей целью найти оптимальное взаимодействие производственной сферы и сферы быта, которая подчинена в конечном счете восстановлению физических, интеллектуальных и эмоциональных сил человека	К. Фримэн

ства человеком своих жизненных функций в рамках домашнего хозяйства и социальных отношений» [24]. «Досуг — это единство досуговой деятельности и досугового времени, которые взаимоопределяют друг друга и способствуют саморазвитию личности, ее самоорганизации и самореализации» [25]. «Досуг — это определенный вид деятельности, не касающийся рабочего времени, за счет которого он восстанавливает свою трудоспособность, удовлетворяет потребности или обучается различным умениям» [23, с. 139]. «Досуг — это деятельность ради развлечения, отдыха, саморазвития, самообразования, самосовершенствования или достижения каких-либо иных целей по собственному выбору, а не по материальной необходимости. Досуг позволяет формировать духовные и физические качества, обуславливаемые социальными потребностями молодежи» [26]. Досуг — «это время свободы личности, т.е. ее реальной, а не иллюзорной, самостоятельности в созидательной деятельности» [27].

На наш взгляд, наиболее полную характеристику понятия «досуг» в его современном значении и в единстве его внутренних противоречий дает Дж. Келли. Досуг — это деятельность, движимая намерением делать что-нибудь, пространственно-временной, целенаправленный и обдуманый акт, сфокусированный в большей степени на процессе, чем на результате. Это область жизни, характеризующаяся больше свободой, чем необходимостью. Она не востребована какой-либо ролью, принудительной силой или подавляющей идеологией. Досуг неотделим от социальных и культурных контекстов, он есть область относительно детерминированной деятельности в пределах этих контекстов [28]. Говоря о природе досуга, Дж. Келли подчеркивает, что он есть совокупность экзистенциального и социального. Он имеет множество форм, локальностей, социальных сред и результатов. Досуг включает в себя как индивидуальные занятия, так и совершаемые в общности. Досуг развивается через противоречия так же, как и любое социальное развитие, в разделении так же, как и в интеграции, под контролем так же, как и свободно. Досуг многомерен и не может быть охарактеризован каким-либо одним элементом.

Для определения обеспеченности домохозяйств ресурсом времени проведем несложные расчеты. Все время, которым располагает домохозяйство, как и отдельный ее член, разделяется на время работы за доход и все остальное время [29], которое, в свою очередь, делится на сон, время ведения домашнего хозяйства и удовлетворения физиологических потребностей и досуг.

Несмотря на законодательно закрепленную продолжительность рабочей недели, считать, что рабочее время составляет 40 часов в неделю, было бы неправильным, поскольку ряд членов домохозяйств работают неполное рабочее время, в то время как другие — трудятся сверхурочно, на нескольких рабочих местах и/или ставках. Проведенные ранее исследования [30] показали, что 41,4 % из 1150 человек, опрошенных на Урале, имели за последний год какую-нибудь дополнительную работу или приработки. Последнее исследование относительно средней продолжительности работы было проведено ВЦИОМ в 2019 году. В соответствии с результатами опроса среднее количество рабочих часов в неделю составляет 49 часов [31].

Для определения средней продолжительности сна членов российских домохозяйств воспользуемся

результатами проведенного Левада-Центром в ноябре 2018 года опроса 1600 россиян [32]. Мы провели расчет средней по методу определения средневзвешенной величины и получили, что на сон россияне в среднем тратят 7,4 часа, т.е. 7 часов 25 минут. В неделю это время составит 51,8 часа. Данные расчеты не соответствуют результатам австралийских и американских ученых, которые указали среднюю продолжительность сна человека в России 9,33 часа на основе измерения активности обмена данными в Сети [33]. Расхождение объясняется, по нашему мнению, тем, что прекращение и начало активности в сети не совпадает с моментом засыпания и пробуждения.

Сложнее определить, сколько времени члены домохозяйств тратят на ведение домашнего хозяйства и удовлетворение физиологических потребностей. Имеются результаты исследования, сколько времени россияне тратят на поездку до работы и обратно — 5,0 часов в неделю для владельцев личного транспорта и 7,2 часа на общественном транспорте [34]. Однако неизвестна доля использующих свой транспорт. Также имеются данные опроса ВЦИОМ, что на дом, дачу и детей россияне тратили 60 % свободного времени в 2017 году [35], однако в минутах расчетов не имеется. Поэтому мы обратились к результатам исследования, проведенного в Украине [36], где на домашние дела, туалетные процедуры, еду, покупки и уход за детьми, дорогу на работу и обратно тратится в среднем 27,4 часа в неделю.

Таким образом, средняя продолжительность досуга членов российских домохозяйств в неделю составляет:

$$\begin{aligned} \text{Среднее время досуга} &= \\ &= 168 - 49 - 51,8 - 27,4 = 39,8 \text{ час.} \end{aligned}$$

Далее рассмотрим, как это время расходуется. По проведенному ранее одним из авторов исследованию 500 домохозяйств в Свердловской области, 8,6 % опрошенных ходят в кино и театр, 5,0 % посещают музеи, выставки, концерты, 13,3 % занимаются спортом, 12,4 % читают, 28,3 % занимаются просмотром телепередач и видео, в т.ч. в Интернете, 7,1 % выезжают на природу, 15,0 % общаются с друзьями. Только 5,3 % опрошенных заявили, что у них совсем нет времени на досуг.

Также был задан вопрос о том, как принято отдыхать. Ответы показали следующие результаты: 51,9 % домохозяйств предпочитают отдыхать все вместе, в 20,7 % делятся на «группы» по интересам, в 18,4 % домохозяйств обычно отдыхает каждый по отдельности, остальные 9,0 % уклонились от ответа.

Ответы на вопрос об удовлетворенности досугом разделились следующим образом: 34,5 % полностью удовлетворены своим досугом; 23,6 % скорее удовлетворены, чем нет; 16,5 % скорее не удовлетворены, чем нет; 15,1% полностью не удовлетворены.

Сфера досуга и сфера свободного времени отличаются как по содержательному наполнению, так и по функциональной нагрузке. Досуг позволяет формировать духовные и физические качества, а также способствует творческой самореализации личности, поэтому мы разработали типологию современной досуговой деятельности.

В основу нашей классификации мы положили критерии, на основе которых в дальнейшем можно будет выделить специфические категории или виды досуговой деятельности: время, место, способ организации, способ проведения, качество влияния на индивида, актуальность и цель.

Таким образом, на основе вышеперечисленных критериев мы выделили следующие виды досуговой деятельности:

По времени:

- ежедневный (досуг до/после работы);
- еженедельный (досуг в выходной день/дни);
- отпускной (досуг во время отпуска);
- досуг во время болезни.

По месту проведения:

- домашний;
- внедомашний.

По способу организации:

- индивидуально-организованный;
- коллективно-организованный (в т.ч. корпоративный).

По способу проведения:

- деятельный, в т.ч.:
 - традиционный;
 - гаджетизированный;
 - бездеятельный (ничего неделание, созерцание).

По качеству влияния на индивида:

- позитивный досуг (досуг, который наполняет человека энергией, силой и т.д.);
- негативный досуг (досуг, который истощает человека (пьянство, наркомания, пустая трата времени)»).

По актуальности:

- неактуальный (устаревающие/выходящие из обихода виды досуговой деятельности: подписка на печатные издания, домино во дворе);
- актуальные (относительно новые виды досуговой деятельности (киберспорт, сноубординг, кайтсерфинг и т.д.);

По цели:

- рекреационный / восстанавливающий силы организма;
- творческий/созидательный;
- расслабляющий (баня, йога);
- бодрящий (Виды ДД, сопровождающиеся выбросом адреналина/ экстремальный спорт);
- развивающий (виды досуговой деятельности, нацеленные на самореализацию).

Досуг реализует две органично связанные и взаимодополняющие социальные функции:

- рекреативную, обеспечивающую снятие физического, психического, интеллектуального напряжения и восстановление сил посредством активного отдыха;
- развивающую, которая находит свое выражение в вовлечении личности в процесс непрерывного просвещения, любительское творчество, общение и расширение сферы проявления индивидуальных качеств, самоутверждения и самореализации творческих потенциалов [37].

Таким образом, современный досуг — это досуг людей нового урбанизированного постиндустриального общества. В настоящее время отмечается возрастающая ценность досуга в жизни людей. Для отдельных категорий сфера досуга рассматривается как сфера свободной жизнедеятельности, представляет особую ценность. Проблемными с точки зрения досуга принято считать:

- группы молодежи с отклоняющимся поведением;
- группы людей, испытывающих острый дефицит свободного времени;
- группы людей, испытывающих проблемы занятости, включения в деятельность свободного времени;

— группу людей пожилого возраста.

Уровень развития институтов досуговой деятельности в регионах России неоднороден, что, в первую очередь, обусловлено климатическими и историческими предпосылками. Вопросы досугового потенциала регионов требуют дальнейшего исследования.

Способ проведения досуга становится основным показателем не только уровня, но и качества жизни общества, и в современный период развития человечества превращается в явление, которое, без сомнения, является необходимым компонентом жизнедеятельности каждого человека. Необходимо констатировать что значимость институтов досуговой деятельности в системе формирования экономического потенциала населения очевидна и зависит как от индивидов, так и от проводимых органов власти политики в социально-культурной и досуговой сфере.

Библиографический список

1. Балацкий Е. В. Понятия времени в экономической науке // Вестник Российской академии наук. 2005. Т. 75, № 3. С. 224–232.
2. Ключко Е. М. Современное состояние категориального аппарата теории досуга (по материалам зарубежных исследований) // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 1 (69). С. 170–181.
3. Максютин Н. Ф. [и др.]. Педагогические ресурсы досуга. Казань: Медицина, 1996. 140 с. ISBN 5-7645-0043-5.
4. Cooper W. Some philosophical aspects of leisure theory // Leisure studies. State College, PA: Venture Publishing, Inc., 1999. P. 3–16.
5. Каган М. С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 414 с. ISBN 5-86708-073-0.
6. Dumazedier J. The sociology of leisure. Amsterdam, 1974. P. 15.
7. Дюмазедье Ж. На пути к цивилизации досуга // Вестник Московского университета. Серия: 12: Социально-политические исследования. 1993. № 1. С. 83–88.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. 575 с. ISBN 5-02-013399-X.
9. Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества // Американская социологическая мысль. М., 1996. С. 462–525.
10. Kaplan M. Leisure: theory and policy. NY: Wiley, 1975. P. 9.
11. Рыжкин Ю. Е. Социально-психологические проблемы физической рекреации: моногр. СПб.: Нестор, 2005. 165 с.
12. Флиер А. Я. Культурология для культурологов. М.: Академический проект, 2000. 496 с. ISBN 5-8291-0083-5.
13. Кравцова О. А. Рекреационный досуг как предмет научного анализа // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2013. № 3 (35). С. 158–162.
14. Веблен Т. Б. Теория праздного класса / пер. с англ. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
15. Грушин Б. А. Свободное время. Величина. Структура. Проблемы. Перспективы. М.: Правда, 1966. 48 с.
16. Грушин Б. Свободное время. Актуальные проблемы. М.: Мысль, 1967. 175 с.
17. Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества / пер. с англ. А. Широкаковой. М.: Новое литературное обозрение, 2014. 456 с. ISBN 978-5-4448-0201-4.
18. Орлов А. С. Концепция социологии рекреации // Социологические исследования. 1990. № 9. С. 102–106.

19. Орлов А. С. Социология рекреации. М.: Наука, 1995. 146 с. ISBN 5-02-013607-7.
20. Батищев Г. С. Теория познания. В 4 т. Т. 2. Социально-культурная природа познания. М., 1991. 478 с. ISBN 5-244-00253-8; 5-244-00260-0.
21. Kelly J. R. Leisure. N. Jersey: Englewood Cliffs, 1982. 307 p.
22. Меньшиков С. М., Клименко Л. А. Кристофер Фримен // Длинные волны в экономике: когда общество меняет кожу. 2-е изд., доп. М.: Ленанд, 2014. С. 208–214.
23. Стрельцов Ю. А. Культурология досуга. М.: МГУКИ, 2013. 151 с.
24. Аванесова Г. А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М.: Аспект Пресс, 2006. С. 80. ISBN 5-7567-0424-8.
25. Исаева И. Ю. Досуговая педагогика. М.: Флинта: МПСИ, 2010. С. 10–11. ISBN 978-5-9765-0195-9.
26. Суровицкая А. В. Современные проблемы организации досуга учащейся молодежи // Социология образования. 2009. № 11. С. 80–85.
27. Жарков А. Д. Теория и технология культурно-досуговой деятельности. М.: МГУКИ, 2007. С. 89. ISBN 978-5-94778-171-7.
28. Kelly J. Leisure and society: a dialectical analysis // Leisure Studies. State College, PA: Venture Publishing, Inc., 1999. P. 53–68.
29. Sapsford D., Tzannatos Z. The economics of the labor market. 1993. Chapter. 2–3. P. 7–68.
30. Кулькова И. А. Объем дополнительной занятости как показатель трудовой активности работников // Проблемы современной экономики. 2008. № 1 (25). С. 265–268.
31. Жизнь на работе: в поисках баланса. Данные опросов. № 4054 // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9892> (дата обращения: 16.10.2019).
32. Сон. Пресс-выпуски // Левада-Центр. URL: <https://www.levada.ru/2019/03/13/son/> (дата обращения: 17.10.2019).
33. Названа продолжительность сна среднестатистического россиянина // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/01/24/ip/> (дата обращения: 16.10.2019).
34. Исследование о потерянном времени // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3306794> (дата обращения: 16.10.2019).
35. А на досуге мы танцуем бути-вуги? Данные опросов. № 3524 // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8814> (дата обращения: 16.10.2019).
36. На что украинцы тратят свою жизнь // Закарпатський Кореспондент. URL: <https://zak-kor.net/6176-na-chto-ukraincy-tratyat-svoyu-zhizn-opublikovano-uvlekatelnuyu-infografiku.html> (дата обращения: 17.10.2019).
37. Ариарский М. А. Прикладная культурология: моногр. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Эго, 2001. 287 с. ISBN 5-8276-0063-6.

КУЛЬКОВА Инна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор (Россия), ведущий научный сотрудник.

SPIN-код: 5116-2705

AuthorID (РИНЦ): 148829

ORCID: 0000-0003-1975-0875

Адрес для переписки: i.a.koulkova@mail.ru

НЕКЛЮДОВА Наталья Павловна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник.

SPIN-код: 2555-0827

AuthorID (РИНЦ): 623998

Адрес для переписки: nnp81@mail.ru

Для цитирования

Кулькова И. А., Неклюдова Н. П. Обеспеченность домохозяйств временем как важнейшим ресурсом и его использование // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 4. С. 132–138. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-4-132-138.

Статья поступила в редакцию 20.10.2019 г.

© И. А. Кулькова, Н. П. Неклюдова

PROVISION WITH TIME AND ITS USE AS ESSENTIAL HOUSEHOLDS RESOURCE

The article is devoted to the study the time as the most important resource of each household. The topic relevance is determined by the importance of time as households' economic resource and its insufficient knowledge. The aim of the study is to assess the degree of households' resourcing with a time and to develop a spending free time typology. The concepts of leisure and leisure activities are reflected in the work. Authors' calculations are made that allow to determine the households' provision with a time resource. The scientific novelty of the study is the proposed leisure activities classification by various logical basis. Household members who experience problems in terms of leisure activities are in this paper also.

Keywords: household, time resource, time provision, free time, leisure, households' resource provision.

References

1. Balatskii E. V. Ponyatiya vremeni v ekonomicheskoy nauke [The Idea of Time in the Science of Economics] // Vestnik Rossiyskoy Akademii nauk. *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2005. Vol. 75, no. 3. P. 224–232. (In Russ.).
2. Klyusko E. M. Sovremennoye sostoyaniye kategorial'nogo apparata teorii dosuga (po materialam zarubezhnykh issledovaniy) [Modern state of the categorical apparatus of the theory of the leisure (on materials of foreign studies)] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. *Moscow State University Bulletin of Culture and Arts*. 2016. No. 1 (69). P. 170–181. (In Russ.).
3. Maksyutin N. F. [et al.]. Pedagogicheskiye resursy dosuga [Educational resources of leisure]. Kazan, 1996. 140 p. (In Russ.).
4. Cooper W. Some philosophical aspects of leisure theory // Leisure studies. State College. PA: Venture Publishing, Inc., 1999. P. 3–16. (In Engl.).
5. Kagan M. S. Filosofiya kul'tury [Philosophy of Culture]. St. Petersburg: Petropolis Publ., 1996. 414 p. ISBN 5-86708-073-0. (In Russ.).
6. Dumazedier J. The sociology of leisure. Amsterdam, 1974. P. 15. (In Engl.).
7. Dumazedier J. Na puti k tsivilizatsii dosuga [On the way to the civilization of leisure] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya: 12: Sotsial'no-politicheskiye issledovaniya. *Moscow University Bulletin. Series 12. Socio-Political Science*. 1993. No. 1. P. 83–88. (In Russ.).
8. Durkheim E. O razdelenii obshchestvennogo truda: metod sotsiologii [On the division of social labor: the method of sociology]. Moscow, 1991. 575 p. ISBN 5-02-013399-X. (In Russ.).
9. Sistema koordinat deystviya i obshchaya teoriya sistem deystviya. Funktsional'naya teoriya izmeneniya. Ponyatiye obshchestva [The coordinate system of action and the general theory of action systems. Functional theory of change. The concept of society] // Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl' [American sociological thought]. Moscow, 1996. P. 462–525. (In Russ.).
10. Kaplan M. Leisure: theory and policy. NY: Wiley, 1975. P. 9. (In Engl.).
11. Ryzhkin Yu. E. Sotsial'no-psikhologicheskiye problemy fizicheskoy rekreatsii [Socio-psychological problems of physical recreation]. St. Petersburg: Nestor Publ., 2005. 165 p. (In Russ.).
12. Fliyer A. Ya. Kul'turologiya dlya kul'turologov [Culturology for culturologists]. Moscow, 2000. 496 p. ISBN 5-8291-0083-5. (In Russ.).
13. Kravtsova O. A. Rekreatsionnyy dosug kak predmet nauchnogo analiza [Recreational leisure as the subject of scientific analysis] // Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kul'tury i iskusstv. *Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*. 2013. No. 3 (35). P. 158–162. (In Russ.).
14. Veblen T. B. Teoriya prazdnogo klassa [The theory of the leisure class] / trans. from Engl. Moscow: Progress Publ., 1984. 367 p. (In Russ.).
15. Grushin B. A. Svobodnoye vremya. Velichina. Struktura. Problemy. Perspektivy [Free time. Magnitude. Structure. Problems. Prospects]. Moscow: Pravda Publ., 1966. 48 p. (In Russ.).
16. Grushin B. Svobodnoye vremya. Aktual'nyye problemy [Free time. Actual problems]. Moscow: Mysl' Publ., 1967. 175 p. (In Russ.).
17. Oldenburg R. Tret'ye mesto: kafe, kofeyni, knizhnyye magaziny, bary, salony krasoty i drugie mesta «tusovok» kak fundament soobshchestva [The great good place. Café, coffee shops, bookstores, bars, hair salons and other hangouts at the heart of a community]. Moscow, 2014. 456 p. (In Russ.).
18. Orlov A. S. Kontseptsiya sotsiologii rekreatsii [The concept of sociology of recreation] // Sotsiologicheskiye issledovaniya. *Sociological Studies*. 1990. No. 9. P. 102–106. (In Russ.).
19. Orlov A. S. Sotsiologiya rekreatsii [Sociology of recreation]. Moscow: Nauka Publ., 1995. 146 p. ISBN 5-02-013607-7. (In Russ.).
20. Batishchev G. S. Teoriya poznaniya. V 4 t. T. 2. Sotsial'no-kul'turnaya priroda poznaniya [Theory of knowledge. In 4 vols. Vol. 2. The socio-cultural nature of knowledge]. Moscow, 1991. 478 p. ISBN 5-244-00253-8; 5-244-00260-0. (In Russ.).
21. Kelly J. R. Leisure. N. Jersey: Englewood Cliffs, 1982. 307 p. (In Engl.).
22. Menshikov S. M., Klimenko L. A. Kristofer Frimen [Christopher Freeman] // Dlinnyye volny v ekonomike: kogda obshchestvo menyayet kozhu [Long waves in the economy: when

- society changes skin]. 2nd ed. Moscow: Lenand Publ., 2014. P. 208–214. (In Russ.).
23. Streltsov Yu. A. Kul'turologiya dosuga [Cultural studies of leisure]. Moscow: MSIC Publ., 2013. 151 p. (In Russ.).
24. Avanesova G. A. Kul'turno-dosugovaya deyatel'nost': teoriya i praktika organizatsii [Cultural and leisure activities: theory and practice of organization]. Moscow, 2006. P. 80. ISBN 5-7567-0424-8. (In Russ.).
25. Isayeva I. Yu. Dosugovaya pedagogika. [Leisure pedagogy] Moscow, 2010. P. 10–11. ISBN 978-5-9765-0195-9. (In Russ.).
26. Surovitskaya A. B. Sovremennyye problemy organizatsii dosuga uchashcheyshya molodezhi [Modern problems of organizing leisure activities for students] // *Sotsiologiya obrazovaniya. Sotsiologiya Obrazovaniya*. 2009. No. 11. P. 80–85 (In Russ.).
27. Zharkov A. D. Teoriya i tekhnologiya kul'turno-dosugovoy deyatel'nosti [Theory and technology of cultural and leisure activities]. Moscow: MSIC, 2007. P. 89. ISBN 978-5-94778-171-7. (In Russ.).
28. Kelly J. Leisure and society: a dialectical analysis // *Leisure Studies*. State College, PA: Venture Publishing, Inc., 1999. P. 53–68. (In Engl.).
29. Sapsford D., Tzannatos Z. The economics of the labor market. 1993. Chapter. 2–3. P. 7–68. (In Engl.).
30. Kulkova I. A. Ob'yem dopolnitel'noy zanyatosti kak pokazatel' trudovoy aktivnosti rabotnikov [The volume of additional employment as an indicator of labor activity of workers] // *Problemy sovremennoy ekonomiki. Problems of Modern Economics*. 2008. No. 1 (25). P. 265–268. (In Russ.).
31. Zhizn' na rabote: v poiskakh balansa [Life at work: in search of balance]. Survey data. No. 4054 // VTSIOM. [VCIOM]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9892> (accessed: 16.10.2019). (In Russ.).
32. Son. Press-vypuski [Dream. Press releases] // *Levada-Tsentr* [Levada-Center]. URL: <https://www.levada.ru/2019/03/13/son/> (accessed: 17.10.2019). (In Russ.).
33. Nazvana prodolzhitel'nost' sna srednestatisticheskogo rossiyanina [Sleep duration of the average Russian is named] // *Lenta.ru* [Lenta.ru]. URL: <https://lenta.ru/news/2017/01/24/ip/> (accessed: 16.10.2019). (In Russ.).
34. Issledovaniye o poteryannom vremeni [The study of lost time] // *Kommersant* [Kommersant]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3306794> (accessed: 16.10.2019). (In Russ.).
35. A na dosuge my tantsuyem bugi-vugi? [And in our free time we dance boogie-woogie? Survey data No. 3524] // VTSIOM. [VCIOM]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8814> (accessed: 16.10.2019). (In Russ.).
36. Na chto ukraintsy tratyat svoyu zhizn' [What Ukrainians spend their lives on] // *Zakarpats'kiy korespondent* [Transcarpathian correspondent]. URL: <https://zak-kor.net/6176-na-chto-ukraincy-tratyat-svoyu-zhizn-opublikovano-uvlekatelnuyu-infografiku.html> (accessed: 17.10.2019). (In Russ.).
37. Ariarskiy M. A. Prikladnaya kul'turologiya [Applied Culturology]. 2nd ed. St. Petersburg: Ego Publ., 2001. 287 p. ISBN 5-8276-0063-6. (In Russ.).

KULKOVA Inna Anatolievna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Leading Researcher.

SPIN-code: 5116-2705

AuthorID (RSCI): 148829

ORCID: 0000-0003-1975-0875

Address for correspondence: i.a.koukova@mail.ru

NEKLYUDOVA Natalya Pavlovna, Candidate of Economic Sciences, Researcher.

SPIN-code: 2555-0827

AuthorID (RSCI): 623998

Address for correspondence: nnp81@mail.ru

For citation

Kulkova I. A., Neklyudova N. P. Provision with time and its use as essential households' resource // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2019. Vol. 4, no. 4. P. 132–138. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-4-132-138.

Received 20 October 2019.

© I. A. Kulkova, N. P. Neklyudova