

ФАКТОРЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ КАК ОСНОВНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ МЕНЕДЖМЕНТА

Статья посвящена актуальной проблеме выявления проблем и перспектив развития методологической базы при изучении сущности и особенностей российской модели менеджмента. В статье раскрываются сущность и особенности факторов, повлиявших на развитие российской управленческой мысли и современной российской модели менеджмента, выявлены перспективы дальнейшего изучения системы трудовых показателей.

Ключевые слова: факторы, методология, теория менеджмента, история управленческой мысли, российская модель менеджмента.

Введение. Актуальность изучения сущности и особенностей российской модели менеджмента в настоящее время обусловлена тем, что в современных условиях формирования глобальной экономики российская модель менеджмента, так или иначе, вступает во взаимодействие с другими национальными моделями менеджмента: североамериканской, китайской, индийской и другими. Российская модель менеджмента, безусловно, обладает рядом отличий от национальных моделей менеджмента других стран. Это объясняется и наличием особенностей менталитета, и особенностями нормативно-правовой базы, а также теми историческими факторами, которые повлияли на развитие отечественной управленческой мысли в течение XX века и в начале XXI века. Для понимания того, каким образом сложились отличия отечественной модели менеджмента, необходимо рассмотреть исторические факторы её развития. Знание этих факторов позволит объективно оценить развитие отечественной управленческой мысли, что позволит избежать крайностей при её оценке.

Постановка задачи. Целью данной статьи является выявление и анализ комплекса факторов, повлиявших на развитие современной российской управленческой мысли.

Теоретические аспекты. Необходимо отметить, что различные аспекты проблематики развития отечественной управленческой мысли привлекают устойчивое внимание российских исследователей. Здесь следует отметить, что изучение отечественной управленческой мысли является частной проблемой, одной из составляющих при изучении феномена российской модели менеджмента. Научные исследования, посвященные проблемам сущности и особенностей российской модели менеджмента, включают в себя изучение исторических, экономических, социологических аспектов. И это далеко

не полный перечень. В рамках отечественных научных экономических исследований о таком понятии, как российская модель менеджмента, начинаются говорить в 1990–2000-х годах. В своих работах авторы наиболее репрезентативных исследований, в частности авторский коллектив, включавший в себя Э. Б. Корицкого, Г. В. Нинциеву, В. Х. Шетова, пытались проследить генезис российской управленческой мысли, выделить особенности российской модели менеджмента, её характерные черты и дальнейшие перспективы развития [1].

Прежде всего, следует отметить, что некоторые отечественные авторы рассматривают развитие управленческой мысли и за рубежом, и в России в историческом контексте — в частности, это хорошо прослеживается в работах С. А. Братченко [2], И. И. Журавлёвой [3], О. А. Зайцевой [4] и ряде других авторов.

Отечественная управленческая мысль является для современных авторов пристальным объектом для изучения, о чем свидетельствует, в частности, то, что проблемам истории отечественной и зарубежной управленческой мысли посвящены труды ряда международных научных конференций [5]. В работах В. И. Маршева сделаны попытки осмысления того опыта, который был накоплен в рамках изучения истории управленческой мысли [6, 7].

Среди современных российских исследований, посвященных истории экономики и развитию российской модели менеджмента, можно выделить исследования А. П. Прохорова, в которых автор предлагает, пожалуй, наиболее логичную модель изучения сущности и особенностей российской модели менеджмента [8, с. 279]. Следует, прежде всего, отметить, что А. П. Прохоров исходит из того предположения, что национальная модель менеджмента появляется и развивается в любой стране, развитие которой является суверенным на протяжении

сколько-нибудь значимого периода времени. Также необходимо отметить крайне интересную работу С. М. Меншикова «Анатомия российского капитализма», в которой автор рассмотрел сущность и особенности той экономической модели, которая складывается в нашей стране на рубеже 1990-х — 2000-х годов и в рамках которой как раз и происходит существенное обновление отечественной модели менеджмента [9]. Под историей управленческой мысли мы понимаем процесс возникновения, развития, борьбы и смены учений, концепций, теорий, взглядов, идей, представлений об управлении организацией (в целом или ее отдельных функциональных областей) в различных конкретно-исторических условиях

В рамках данной работы мы исходим из предположения о том, что модель менеджмента является надстройкой над постоянно изменяющимся экономическим базисом. Мы выделили три основные группы факторов, влиявших на развитие российской управленческой мысли: экономические, социальные и политические. В качестве дополнительной группы факторов также можно рассматривать научно-технологические факторы.

В рамках данного исследования необходимо объяснить выбор определенной периодизации. В нашем случае мы опираемся на следующую периодизацию. Первый период в развитии управленческой мысли — дореволюционный, это время с начала века до 1920-х гг. (до 1921 г. — года проведения Первой Всероссийской конференции по проблемам научной организации труда). Второй период — время с 1920-х гг. по 1930-е гг.: довоенный период развития управленческой мысли. Третий период — послевоенный — это время с 1940-х по 1980-е годы. Четвертый период — постсоветский — это время с 1990-х по 2000-е годы включительно.

Важно отметить, что для каждого из этих периодов можно выделить следующие характерные черты: 1) крайняя степень насыщенности событиями во внешней и внутренней жизни, которые определили не только канву развития российской модели менеджмента и российской управленческой мысли, но и архитектуру и современного мироустройства; 2) дискуссионный характер при оценке роли влиятельных руководителей и при оценке событий и процессов того времени, что выражается у исследователей в наличии зачастую полярных точек зрения на оценку того или иного процесса, явления или личности; 3) в XX веке выделяются актуальные на сегодняшний день направления развития отечественной управленческой мысли: совершенствование трудовых операций и условий труда, нормирование труда, совершенствование системы управления организацией, кибернетика, инженерная психология и эргономика, праксиология; 4) развитие российской управленческой мысли всегда было тесно связано с анализом западной управленческой мысли. Анализ западных управленческих концепций имел место и в советское время, но по идеологическим причинам осуществлялся через призму критики.

Результаты исследования. Следует отметить, что уже в начале XX века в России сложились предпосылки для возникновения и развития национальной модели менеджмента, базирующихся на научной основе. К экономическому фактору следует отнести, во-первых, завершение промышленного переворота и появление первых очагов индустриализации в так называемых промышленных

центрах страны (Санкт-Петербургский, Московский, Уральский, Донбасский и другие промышленно развитые районы). Во-вторых, активным было формирование финансовой составляющей российского капитализма, в котором заметную роль играл иностранный капитал (французский, английский, бельгийский, немецкий и другие). Все эти факторы обусловили начало изучения т.н. тейлоризма (учения Ф. У. Тейлора о научно обоснованных способах и приемах управления в промышленных организациях) в России уже в начале XX века.

Наряду с этими экономическими факторами можно выделить также и социальные факторы. Например, появление промышленных районов обусловило формирование пролетариата и буржуазии как основополагающих классов общества, и представители буржуазии проявляли интерес к тем способам оптимизации труда, которые вели к увеличению чистой прибыли.

Политическим фактором, повлиявшим на развитие российской управленческой мысли в начале XX века, является процесс осознания формирующейся российской буржуазией собственной субъектности, оформление собственных интересов — в том числе, в первую очередь, в экономической сфере жизни общества.

После ряда глобальных социально-политических событий, приведших к гибели Российской империи и возникновению нового государства — Советской республики, формирование российской национальной модели менеджмента продолжалось, но некоторые ранее действовавшие факторы перестали действовать, кроме того, появляются и новые факторы, оказавшие заметное влияние на развитие отечественной управленческой мысли.

Налицо наличие преемственности некоторых факторов и появление новых. Во-первых, следует отметить, что к началу XX века, в дореволюционный период развития, в России уже началась модернизация, в ходе которой были сформированы основные промышленные районы — то есть была создана база для применения управленческой мысли. Во-вторых, после разрушительной Первой мировой войны и Гражданской войны в России в 1920-е годы возникла необходимость восстановить промышленность и инфраструктуру, включая и торговлю, и госаппарат — таким образом, возникла необходимость в подготовке управленческих кадров. В-третьих, был задуман и реализован ряд общегосударственных проектов по превращению страны из аграрной в индустриальную: электрификация всей страны (ГОЭЛРО), коллективизация и индустриализация — начали готовить управленческие кадры, решать реальные управленческие задачи.

Рассмотрим также и социальные факторы развития управленческой мысли в этот период. Во-первых, это социальные лифты грандиозного масштаба: десятки тысяч крестьян и рабочих переселялись в города и вовлекались в масштабные проекты индустриализации. Во-вторых, это широкие социальные гарантии и права трудящимся (Конституция 1936 года отменяла классовый подход к гражданам СССР, все они были уравнианы в своих правах, все они могли избираться в парламент — Верховный Совет СССР и Совет Национальностей СССР): право на труд, право на образование, право на социальное обеспечение, право на медицинское обеспечение (в 1960—1970-е годы были улучшены пенсионное обеспечение, обеспечение жильём). В-третьих, принятый Советским правительством

24 ноября 1917 года «Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов» упразднил сословия и сословные правовые инструменты — звания, титулы и гражданские чины Российской империи на территории Советской России, а также ввёл понятие российского гражданства.

Обратимся теперь к рассмотрению политических факторов, оказавших влияние на развитие управленческой мысли в России в 1920-е — 1930-е годы. Во-первых, обращает на себя внимание тот факт, что в стране была предпринята попытка в корне изменить расстановку сил на политической арене: было заявлено о диктатуре пролетариата как форме политической власти, выражающей интересы рабочего класса. В Советской республике Советы рабочих и солдатских депутатов исполняли функции власти в городе, а Советы крестьянских депутатов — на селе. Эти Советы осуществляли свою власть в ходе Съездов Советов. Высшим органом власти в стране в период между Съездами Советов был Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов (ВЦИК). Временным рабочим и крестьянским Правительством являлся Совет народных комиссаров (СНК), избранный II Всероссийским Съездом Советов (25 октября 1917 — 27 октября 1917). Все три государственных органа имели законодательные полномочия.

Во-вторых, важным политическим фактором становится предоставление широких политических прав трудящимся по Конституции РСФСР 1918 года — Российской Советской Федеративной Социалистической Республики: права на пользование землей, участие в выборах, участие в рабочем контроле; свободы совести, выражения мнений, собраний, митингов, шествий, союзов и др. Права и свободы предоставлялись всем трудящимся, независимо от пола, расовой и национальной принадлежности.

Следует отметить, что в результате влияния и взаимодействия этих факторов формируется слой управленцев (руководящих работников, ответственных работников) в Советском государстве — так называемой номенклатуры (термин М. С. Восленского, который был предложен им в 1991 году) [10]. Номенклатура, являясь правящим слоем, выступала заказчиком всех новаций в экономике и в управлении.

Завершая обзор факторов, влиявших на развитие управленческой мысли в 1920-е — 1930-е гг., следует упомянуть и научно-технические факторы, так как в результате всей совокупности преобразований экономика страны становится индустриальной, появляются новые отрасли промышленности.

В рамках следующего периода в развитии отечественной управленческой мысли — 1940 — 1980-х годов — также действовала совокупность факторов.

Одним из главных экономических факторов этого периода являются, безусловно, Великая Отечественная война 1941 — 1945 годов и необходимость восстанавливать промышленность после неё, так как имели место огромные, небывалые за всю историю человечества человеческие жертвы — погибло 27 миллионов человек. Кроме того, огромный урон был нанесён и материальной сфере народного хозяйства страны — примерно 1/3 национального богатства уничтожена. Во-вторых, в этот период имела место реализация масштабных проектов: в сфере атомной энергетики, нефтяной промышленности, электроники, космической промышленности; в сельском хозяйстве. При их реализации — осуществлялось тесное сотрудничество

с иностранными специалистами, у которых заимствовали, в том числе и управленческие инновации в сфере организации труда, управления качеством. Как пример здесь можно привести хорошо известные и достаточно широко освещавшиеся в научной литературе так называемый «Щёкинский эксперимент» (несколько сотен иностранных специалистов из Франции, Италии были приглашены в 1960-е гг. для строительства и организации работы Азотного комбината), строительство нефтеперерабатывающих заводов в СССР — были приглашены специалисты из Франции (в частности, при строительстве нефтеперерабатывающего завода в городе Омске). В качестве третьего экономического фактора следует отметить то, что, согласно мнению большинства исследователей, изучавших этот период в развитии советской экономики, созданная в СССР к 1960 — 1980 гг. экономическая система была крайне затратной: сектор тяжелой промышленности составлял по объему капиталовложений около 75 %; но при этом — лёгкая промышленность и сфера услуг — недофинансировались.

Благодаря действию экономических факторов в обществе и среди управленческих кадров назрело понимание необходимости социально-экономических реформ, но единого мнения о направлении, глубине и характере этих реформ не было.

Немаловажными были также и социальные факторы, определявшие развитие управленческой мысли в этот период. К одному из первых таких факторов следует отнести то, что к 1960-м годам в советском обществе наблюдается замедление работы социальных лифтов — советское чиновничество, являясь заказчиком управленческих концепций и идей, начинает осознавать себя в качестве самостоятельного субъекта социально-политической жизни, пытаясь «максимизировать» свои привилегии: закрытые магазины, высокие доходы, поездки за границу. Еще одним фактором является то, что к 1970-м годам население Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (как основы СССР) становится преимущественно городским — начинается формирование «общества потребления» — в Западной Европе и в США этот процесс начался уже в 1940-е — 1950-е гг.: процесс подражания всему «западному» становится массовым (особенно в крупных городах) — в том числе модными становятся «западные» управленческие технологии. Третьим фактором является то, что формально (по Конституции и по законам СССР) все граждане страны по-прежнему были равны между собой. Развитая система социальной защиты населения сыграла двоякую роль: с одной стороны, граждане страны чувствовали себя защищенными; а с другой — возникло ложное чувство безопасности и социальное иждивенчество. Это иждивенчество было характерным для представителей разных слоев советского общества.

Перейдём теперь к обзору политических факторов развития управленческой мысли в России в этот период. Одним из наиболее очевидных таких факторов является то, что в этот период СССР и США находились в состоянии «холодной войны» в борьбе за мировое господство: но при этом США изначально были экономически сильнее — они не пережили ужасов и потерь Первой и Второй мировых войн в том масштабе, как СССР. Результатом становится то, что сфера влияния СССР в мире неуклонно сокращалась от 1940-х к 1980-м гг. (индикатором здесь является, в частности, война в Афганистане, в ходе

которой Советские войска, не потерпев, по сути, крупного военного поражения, вынуждены были оставить эту страну).

Ещё одним важным политическим фактором был аспект идеологического противостояния между СССР и США: социализм конкурировал с капитализмом. Но при этом в СССР, где официально жили в «развитом социализме», номенклатура всё больше осознавала свою социально-политическую субъектность. В итоге к 1980-м годам часть номенклатуры решила развиваться по «западному пути», свидетельством чему становится, в частности, феномен «номенклатурной приватизации», подробно описанный в работах О. В. Крыштановской [11, с. 7–8].

В ходе начавшихся глобальных социально-экономических и политических преобразований произошли огромные изменения в жизни страны. Возникли новые государства на осколках бывшего СССР, правопреемницей которого является Российская Федерация. Управленческая мысль продолжила своё развитие в 1990-е – 2000-е годы, но условия и факторы её развития подверглись изменению.

Главными экономическими факторами развития управленческой мысли в России в этот период являются, во-первых, экономические реформы начала 1990-х годов (появление и развитие института частной собственности — с 1991 г. в отдельном законе; в Гражданском кодексе РФ с 1994 года; отказ от государственного регулирования цен; приватизация государственной собственности; либерализация внешнеэкономической деятельности); во-вторых, в начале 2000-х гг. в РФ складывается рыночно ориентированная экономика, основанная, как это указывает, в частности, С. М. Меншиков, на том, что больше половины организаций перешли в частную собственность; больше половины работающих работают в частных организациях; динамично развивается сфера торговли и сфера услуг; в-третьих, следует констатировать, что в современных условиях доля иностранного капитала в отраслях отечественной экономики — высокая. Так, например, в 2012 г. она составляла больше 50 % в таких отраслях, как энергетическое машиностроение, железнодорожное машиностроение и др.

К социальным факторам развития управленческой мысли можно отнести также целую совокупность факторов.

Во-первых, появление и развитие прослойки собственников. При этом в образовании слоя новых собственников активно участвуют представители номенклатуры, иностранного капитала. Этот слой собственников выступает одним из главных заказчиков при разработке, отборе и внедрении новых управленческих технологий.

Во-вторых, радикально проводимые реформы 1990-х – 2000-х годов привели к обнищанию больше чем четверти населения страны. Помимо увеличения социальной нагрузки на бюджет это привело и к затормаживанию экономического развития, так как нищета и социальная незащищённость населения вызывают к жизни целый комплекс проблем, прямо или косвенно влияющих и на развитие экономики и управления. Например, невысокая платежеспособность населения тормозит развитие внутреннего рынка, а значит, способствует усилению зависимости экономической и управленческой сферы страны от иностранного капитала. Падение уровня рождаемости ведёт к появлению дефицита рабочих и управленческих кадров, что вызывает

необходимость привлекать иностранные трудовые ресурсы.

Обзор политических факторов, влиявших на развитие отечественной управленческой мысли, следует начать, во-первых, с того, что в начале 1990-х годов произошло глобальное событие — прекращение существования огромной страны — СССР — это стало настоящей катастрофой для большинства её жителей, одним из следствий которой является масштабный и продолжающийся до сих пор мощный мировоззренческий кризис, в сфере управления выразившийся особенно наглядно в 1990-е годы в слепом копировании западных управленческих концепций без попыток адаптации их к российским условиям; во-вторых, с прекращением существования СССР уничтожена была и мощная нормативно-правовая база, а вновь создаваемая нормативно-правовая база имеет ряд системных недостатков: не всегда работающие механизмы исполнения законов, размывание ответственности. В результате одной из проблем развивающейся буквально на наших глазах российской модели менеджмента является коррупция на всех уровнях управления и имеющаяся во всех слоях российского общества.

Выводы и заключение. Проведенный обзор факторов, которые действовали на развитие российской управленческой мысли как важной и основополагающей составляющей для развития российской модели менеджмента в течение двадцатого века, позволяет сделать ряд выводов.

Сложилась и начала функционировать в современных рыночных условиях российская модель менеджмента; при этом движущие силы развития отечественной модели менеджмента были сформированы именно под воздействием тех факторов, которые мы рассмотрели в рамках данной статьи. В это время в исследовательском сообществе сложилось три основные точки зрения на перспективы развития российской модели менеджмента (в частности, о них упоминает К. Р. Погосян в своей статье [12]). Выделенные нами группы факторов позволяют дополнить картину масштабного кризиса, охватившего российское общество в целом и сферу экономики и менеджмента в частности в 1990-е годы.

Ретроспективный анализ развития отечественной управленческой мысли в течение XX века позволяет констатировать, что базовые принципы функционирования российской модели менеджмента не отличаются от тех принципов, которые лежат в основе иных национальных моделей менеджмента при условии, если мы говорим о функционировании именно научно обоснованных моделей менеджмента. В самом деле, отечественная модель менеджмента, как это следует из ряда фундаментальных работ по истории отечественной управленческой мысли, начинает развиваться в начале XX века. В последующие периоды, как это установили отечественные исследователи, зарубежная научная мысль в области менеджмента на систематической основе являлась предметом пристального изучения отечественными теоретиками и практиками менеджмента.

При этом следует отметить, что если базовые принципы и законы развития национальных моделей едины для всех национальных моделей менеджмента, то факторы, влияющие на развитие российской управленческой мысли привели к появлению ряда особенностей в рамках современной модели менеджмента. Во-первых, катастрофические последствия в экономике и в социальной сфе-

ре жизни общества привели к тому, что большая часть российских руководителей устойчиво предпочитают авторитарный стиль управления, поскольку экономическое развитие страны характеризуется крайней неустойчивостью, дефицитом капиталов. Во-вторых, используемые в рамках отечественной модели менеджмента конкретные механизмы и инструменты управления организацией (например, способы осуществления контроля и др.) опираются по большей части на наработанный в течение XIX–XX вв. научно-практический отечественный опыт управления организациями.

Библиографический список

1. Корицкий Э. Б., Ниндиева Г. В., Шетов В. Х. Научный менеджмент: Российская история. СПб.: Питер, 1999. 384 с.
2. Братченко С. А. Формирование фундаментальных управленческих идей в период становления капитализма // Управленческие науки. 2018. Т. 8, № 1 (12). С. 110–118.
3. Журавлёва И. И. Формирование и развитие менеджмента // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. № 1. С. 38–44.
4. Зайцева О. А. Социокультурные предпосылки формирования управленческой свободы в России и Европе: сравнительный анализ // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2015. № 3. С. 129–139.
5. Маршев В. И. К вопросу о подготовке менеджеров // Управленческие науки. 2016. № 1. С. 99–102.
6. Маршев В. И. Об истории управленческой мысли и бизнеса // Управленческие науки. 2014. № 4. С. 4–15.
7. Маршев В. И. Размышления об истории управленческой мысли // Управленческие науки. 2016. № 1. С. 6–16.
8. Прохоров А. П. Русская модель управления. М.: ЗАО «Журнал Эксперт», 2002, 376 с.
9. Меньшиков С. М. Анатомия российского капитализма. М.: Международные отношения, 2004. 433 с. ISBN 5-7133-1194-5.
10. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Захаров, 2005. 640 с.
11. Крыштановская О. В. Бизнес-элиты и олигархи: итоги десятилетия // Мир России. 2002. № 4. С. 3–60.
12. Погосян К. Р. Особенности менеджмента в современных российских компаниях // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 3. Ч. 2. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4514> (дата обращения: 08.12.2019).

ДВОЙНЕВ Андрей Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Менеджмент и сервис».

SPIN-код: 5831-5784

AuthorID (РИНЦ): 741356

ORCID: 0000-0001-8384-0782

Адрес для переписки: dvojnev1980@yahoo.com

Для цитирования

Двойнев А. В. Факторы становления и развития российской управленческой мысли как основные составляющие российской модели менеджмента в XX веке // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 1. С. 136–141. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-136-141.

Статья поступила в редакцию 28.12.2019 г.

© А. В. Двойнев

FACTORS OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF RUSSIAN MANAGEMENT THOUGHT AS MAIN COMPONENTS OF THE RUSSIAN MODEL OF MANAGEMENT IN XX CENTURY

The article is devoted to the actual problem of identifying problems and prospects for the development of the methodological framework in the study of the essence and features of the factors that influenced the development of Russian management thought and the Russian management model in the XX century, the prospects for further study of the system of labor indicators are revealed.

Keywords: factors, methodology, management theory, history of management thought, Russian management model.

References

1. Koritskiy E. B., Nintsiyeva G. V., Shetov V. Kh. Nauchnyy menedzhment: Rossiyskaya istoriya [Scientific management: Russian history]. St. Petersburg: Piter Publ., 1999. 384 p. (In Russ.).
2. Bratchenko S. A. Formirovaniye fundamental'nykh upravlencheskikh idey v period stanovleniya kapitalizma [Developing Bedrocks Management Concepts in the Period of Capitalism Formation (brief review of scientific papers)] // *Upravlencheskiye nauki. Management Sciences in Russia*. 2018. Vol. 8, no. 1 (12). P. 110–118. (In Russ.).
3. Zhuravleva I. I. Formirovaniye i razvitiye menedzhmenta [Formation and development of management] // *Biznes-obrazovaniye v ekonomike znaniy. Biznes-Obrazovaniye v Ekonomike Znaniy*. 2017. No. 1. P. 38–44. (In Russ.).
4. Zaytseva O. A. Sotsiokul'turnyye predposylki formirovaniya upravlencheskoy svobody v Rossii i Evrope: sravnitel'nyy analiz [Social and cultural prerequisites for the development of managerial freedom in Russia and Europe: Comparative analysis] // *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya. RUDN Journal of Sociology*. 2015. No. 3. P. 129–139. (In Russ.).
5. Marshev V. I. K voprosu o podgotovke menedzherov [On the issue of training managers] // *Upravlencheskiye nauki. Management Sciences in Russia*. 2016. No. 1. P. 99–102. (In Russ.).
6. Marshev V. I. Ob istorii upravlencheskoy mysli i biznesa [About the history of managerial thought and business: generation, results and plans] // *Upravlencheskiye nauki. Management Sciences in Russia*. 2014. No. 4. P. 4–15. (In Russ.).
7. Marshev V. I. Razmyshleniya ob istorii upravlencheskoy mysli [Reflections on the history of management thought] // *Upravlencheskiye nauki. Management Sciences in Russia*. 2016. No. 1. P. 6–16. (In Russ.).
8. Prokhorov A. P. Russkaya model' upravleniya [Russian management model]. Moscow, 2002. 376 p. (In Russ.).
9. Men'shikov S. M. Anatomiya rossiyskogo kapitalizma [Anatomy of Russian capitalism]. Moscow, 2004. 433 p. ISBN 5-7133-1194-5. (In Russ.).

10. Voslenskiy M. S. Nomenklatura. Gospodstvuyushchiy klass Sovetskogo Soyuza [Nomenclature. The dominant class of the Soviet Union]. Moscow: Zakharov Publ., 2005. 640 p. (In Russ.).
11. Kryshchanovskaya O. V. Biznes-elita i oligarkhi: itogi desyatiletiya [Business elite and oligarchs: the results of the decade] // *Mir Rossii. Universe of Russia*. 2002. No. 4. P. 3–60. (In Russ.).
12. Pogosyan K. R. Osobennosti menedzhmenta v sovremennykh rossiyskikh kompaniyakh [The specifics of management in modern Russian companies] // *Ekonomika i Innovatsionnyy Tekhnologiy. Economics and Innovations Management*. 2014. No. 3. Part 2. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4514> (accessed: 08.12.2019). (In Russ.).

DVOYNEV Andrey Valerievich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Management and Service Department.

SPIN-code: 5831-5784

AuthorID (RSCI): 741356

ORCID: 0000-0001-8384-0782

Address for correspondence: dvojnev1980@yahoo.com

For citation

Dvoynev A. V. Factors of formation and development of Russian management as main components of the Russian model of management in XX century // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 1. P. 136–141. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-136-141.

Received December 28, 2019.

© A. V. Dvoynev