

## ПОРТСМУТСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1905 г. В ОЦЕНКЕ БРИТАНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ, ДИПЛОМАТИИ И ПРЕССЫ

**В статье предпринимается попытка выявить позиции представителей политической элиты, дипломатии и прессы Великобритании в связи с подписанием Портсмутского мирного договора, завершившего Русско-японскую войну 1904–1905 гг. Автор обращает внимание на то, что на процесс мирного урегулирования в Портсмуте оказал влияние факт подписания второго англо-японского союзного договора. На основе изучения парламентских и дипломатических документов, материалов британской и русской прессы сделан вывод о заинтересованности британских правящих кругов в подписании мира между Японией и Россией, а также дискуссионности оценки содержания статей Портсмутского договора и его влияния на международные отношения на Дальнем Востоке.**

**Ключевые слова:** А. Бальфур, англо-японский союз, Дальний Восток, лорд Ленсдаун, Палата лордов, Портсмутский мирный договор, Русско-японская война, Т. Рузвельт, Эдуард VII.

Портсмутский мирный договор, завершивший Русско-японскую войну 1904–1905 гг., был подписан 23 августа / 5 сентября 1905 г. и ратифицирован одновременно российским и японским императорами 1/14 октября 1905 г. На следующий день после подписания документа английская газета «The Times» писала: «...заклучение мира является событием огромной важности не только в мировой политической истории, но и всей человеческой цивилизации» [1, р. 7]. В Портсмутском договоре многие видели «залог продолжительного мира» [2, с. 3]. Так, американский президент Т. Рузвельт, который играл в ходе мирной конференции роль посредника, утверждал: «Мир — одинаково хорош и для России, и для Японии, также хорош и для Англии, и для США» [3, с. 80].

По Портсмутскому мирному договору «Россия признавала Корею сферой исключительного влияния Японии. Статья 2 договора гласила: «Российское императорское правительство, признавая за Японией в Корее преобладающие интересы — политические, военные и экономические, обязуется не вступаться и не препятствовать тем мерам руководства, покровительства и надзора, кои императорское японское правительство могло бы почести необходимыми принять в Корее». Статья 3 содержала взаимное обязательство о полной и одновременной эвакуации Маньчжурии обеими сторонами и ее возвращении в «исключительное управление Китая» — кроме Ляодунского полуострова. Согласно статье 5, Россия уступала Японии арендные права на Ляодунский полуостров с Порт-Артуром и Дальним, а по статье 6 — Южно-Маньчжурскую железную дорогу от Чанчуня до Порт-Артура. Тем самым Южная Маньчжурия фактически оказывалась сферой влияния Японии. В статье 7 договора

говорилось: «Россия и Япония обязуются эксплуатировать принадлежащие им в Маньчжурии железные дороги исключительно в целях стратегических». Россия уступала Японии южную часть Сахалина по 50-ю параллель. На Сахалине обе стороны обязывались не возводить укреплений и не препятствовать свободному плаванью по обоим омывающим остров проливам. Согласно статье 11 Япония навязывала России заключение рыболовной конвенции: «Россия обязуется войти с Японией в соглашение в видах предоставления японским подданным прав по рыбной ловле вдоль берегов русских владений в морях Японском, Охотском и Беринговом. Условлено, что такое обязательство не затронет прав, уже принадлежащих русским или иностранным подданным в этих краях» [4, с. 595–596]. Согласно условиям договора, Япония получала исключительно важные стратегические и экономические позиции. Не случайно «The Times» отмечала: «Мир, который был подписан вчера, заменяет Россию азиатской Японией в качестве господствующей великой державы на Дальнем Востоке» [1, р. 7].

В данной статье предпринимается попытка выявить оценки, данные представителями британской политической элиты, дипломатии и прессы мирному договору между Японией и Россией, подписанному в 1905 г. в Портсмуте. Источниками для подготовки исследования послужили британские парламентские издания, донесения русских дипломатических представителей в Лондоне, Токио, Вашингтоне, а также материалы английской и русской прессы.

Не вызывает сомнения, что подписанный в Портсмуте мир явился по своей сути договором, который был навязан России Японией при поддержке США и Англии. Именно эти государства помогли Японии закрепить ее военные успехи, достигну-

тые при их же помощи. Так, несмотря на объявленный нейтралитет, Великобритания в ходе Русско-японской войны оказывала Японии широкую финансовую, военно-экономическую и дипломатическую поддержку. Немаловажное значение для двух государств имело досрочное возобновление 30 июля / 12 августа 1905 г. союзного договора, пролонгация которого оказала влияние на ход мирных переговоров в Портсмуте. На этот факт указывал в своей депеше от 20 сентября / 3 октября 1905 г. российский посол в Вашингтоне Р.Р. Розен, который сообщал, что заключением нового союзного договора с Японией «в то самое время, когда еще происходили мирные переговоры в Портсмуте», английское правительство «оказало своей союзнице важнейшую нравственную поддержку...» [5, л. 120]. Консервативная газета «Standard» высказывала мнение, что «заключение англо-японского договора оказало значительное влияние на решение Японии в Портсмутской конференции». С его подписанием устранены всякие сомнения в успехе переговоров между Японией и Россией [6, с. 3].

«Второй союзный договор между Англией и Японией ... компенсировал Японии ее разочарования в связи с переговорами по Портсмутскому договору и тем самым расчистил путь для завершения войны» [7, р. 23]. А так как «для англичан было в высшей степени желательно скорейшее заключение мира» [8, с. 780], то по настоянию британской стороны, предавать гласности подписанный с японцами договор в то время, когда в Портсмуте продолжались переговоры, не стали. Лорд Г. Ленсдаун выразил мнение, что это было бы «неуместным и несвоевременным». Но в то же время британский министр иностранных дел признал влияние этого документа на процесс мирного урегулирования русско-японского конфликта. А также высказал надежду на то, что новый вариант англо-японского союзного договора «на многие годы станет инструментом в обеспечении мира» на Дальнем Востоке [5, л. 98–99]. Таким образом, «положение, занятое Англией, в громадной степени обеспечило Японии самую возможность войны... и ее результаты» [9, с. 3].

Завершившаяся война между Японией и Россией, по мнению английских историков С. Лоу и М. Докрилла, «принесла неожиданно нужные выгоды британским политикам, которые ... могли теперь смотреть в будущее с новой уверенностью» [10, р. 11]. «С подписанием Портсмутского договора терпеливая и осторожная дипломатия министра иностранных дел Великобритании лорда Ленсдауна, которую он проводил на протяжении Русско-японской войны, получила свое оправдание [10, р. 15]. Поэтому заключение мирного договора было восторженно встречено представителями британской политической элиты. Буквально за три дня до его официального подписания один из лидеров либеральной партии Г. Асквит, выступая на вечере, организованном членом парламента от Шотландского либерального социального совета Дьюаром, сказал: «...Неделя, которая заканчивается сегодня, будет всегда памятна как засвидетельствовавшая окончание одной из наиболее ужасных битв в истории человечества...». Хотя, как подчеркнул Асквит, еще несколько дней назад «...шанс отыскать мирный и честный выход из ситуации, настолько безнадежно запутанной, казался неизмеримо далеким...», так как «естественные устремления с обеих сторон (имеется в виду Россия и Япония. — Прим. автора) были направлены против мира, но «здравый смысл

и здравая политика восторжествовали» [11, л. 37]. И далее либеральный политик заявил, что «никогда, или почти никогда в международной сфере не было более блестящей (выдающейся) победы, одержанной разумом над чувством гнева... И всем не нужно и даже оскорбительно пытаться определить, какую часть похвалы за этот результат заслуживает каждая из борющихся сторон...». При этом Асквит подчеркнул, что исключительно восхищения и благодарности заслуживает деятельность главного миротворца — президента Соединенных Штатов Т. Рузвельта [11, л. 37].

На следующий день, после того как в Портсмуте Россия и Япония подписали мир, «английский король Эдуард VII поздравил по телеграфу русского императора и микадо (титул японских императоров, императором Японии в период с 1867 по 1912 гг. был император Мицухито (император Мэйдзи). — Прим. автора), «а также послал королеве Александре телеграмму с выражением радости по поводу приятного известия» [6, с. 2]. Король воспринял известие о мире с большим облегчением. «Этот мир между Россией и Японией, наконец-то заключенный, в самом деле, является всеобщим даром», — писал он 3 сентября 1905 г. в частном письме [12, р. 307].

Собственный корреспондент газеты «Новое время» сообщил из Лондона, что 21 августа / 3 сентября 1905 г. «во время проповедей в англиканской церкви в Мариенбаде, в присутствии короля Эдуарда, а также в лондонских церквях» были сделаны «упоминания о мире». Днем ранее «в театре «Колизеум» была изображена символическая сцена братания русских и японских солдат под сенью знамен и арки с надписью «почетный мир»; музыка играла русский и японский гимны. Публика аплодировала» [13, с. 2].

Русский посол в Лондоне А. К. Бенкендорф прислал министру иностранных дел России графу В. Н. Ламздорфу копию телеграммы, которая была получена им от лорда-мэра города Лондона Дж. Паунда. В телеграмме говорилось: «...Жители Лондона безмерно рады и успокоены хорошей новостью об окончании войны, и они посылают Вашему Превосходительству искренние пожелания процветания Вашей великой империи...» [11, л. 38–39]. Поздравления «по случаю прекращения кровопролития», а также надежда, «что оставленные войною следы быстро исчезнут и сменятся долгим периодом мира и согласия...» были высказаны и в письме лорда-мэра Ливерпуля [11, л. 117].

7 / 20 октября 1905 г. один из влиятельных либеральных политиков лорд Э. Грей произнес речь в собрании выборщиков в Сити, где прямо заявил: «С того момента, когда после несчастной войны русское правительство отказалось от завоевательных планов и захватов на Дальнем Востоке, соглашение с Англией становится возможным, персидский и тибетский вопросы не представляют непреодолимых трудностей для их полюбовного разрешения». А также отметил, что «необходимо, чтобы Россия восстановила свое значение в общем европейском совете» [14, с. 209; 15, с. 2]. Достаточно откровенно о послевоенном положении Японии и России высказался в ноябре 1905 г. на банкете в Лондоне британский премьер-министр А. Бальфур. Говоря об «отношениях Англии со всеми цивилизованными странами», глава кабинета подчеркнул, что «цивилизированный мир включает не только Америку, но он включает... также новую союзницу Великобритании, великую державу, которая появилась

на Дальнем Востоке». Далее Бальфур выразил Японии «пожелания успеха в ее цивилизаторской миссии...» [16]. Что же касается России, то, как отмечал автор статьи, размещенной в газете «Daily Telegraph», ей был дан совет «навсегда отказаться от господства в Тихом океане, от того преобладающего положения, которое она занимала на Востоке в 1902 г., и искренне примириться с тем положением вещей, которое вытекает из Портсмутского трактата» [17, л. 4–5].

Удовлетворение по поводу завершения русско-японского конфликта выразил король Эдуард VII в речи на открытии сессии парламента 19 февраля 1906 г. Британский монарх сказал: «Я рад, что война между Россией и Японией была прекращена благодаря успешному завершению переговоров, начатых в августе прошлого года, и благодаря инициативе президента Соединенных Штатов, которая привела к почетному миру» [18, р. 21].

Выступая в Палате лордов с ответом на тронную речь короля, лорд Хэршелл выразил уверенность, что «нет никого в мире, кто не радовался бы счастливому окончанию войны между Россией и Японией». А также подчеркнул, что «весь цивилизованный мир должен поблагодарить президента Соединенных Штатов Америки Рузвельта за его добрые услуги и своевременную помощь, которая так существенно повлияла на создание и окончательный успех мирных переговоров» [19, р. 31–32]. Лорд-хранитель малой печати маркиз Рипон также признавал, что «эта война была одной из самых ужасных, какие когда-либо случались в мире», но «она была отмечена доблестью с обеих сторон» и «была доведена до конца по соглашению, почетному для обеих сторон» [19, р. 49]. Рипон, как и Хэршелл, указал на ту знаковую роль, которую в установлении мира сыграл президент Рузвельт и его великая страна.

Завершившиеся в Портсмуте переговоры нашли широкий отклик на страницах британских периодических изданий. Пресса, от «царицы газетного мира» газеты «The Times» до консервативных изданий «Morning Post», «Standard» и «Daily Mail», либеральных «Daily News», «Westminster Gazette» и «Daily Chronicle», независимой газеты «Daily Telegraph» и радикальной «Morning Leader» [20, с. 179–183] «восхваляла великодушие, умеренность и мудрость Японии и дипломатический талант, проявленный Россией в переговорах» [6, с. 2; 21, с. 2].

В материалах газет приветствовался Портсмутский договор, утверждалось, что «... заключенный мир не имеет себе подобных в анналах истории» [2, с. 2] и что он «заложит фундамент для длительного мира на Дальнем Востоке» [22, р. 5]. При этом лондонская «The Times» утверждала, что позиция Великобритании способствовала заключению мира в Портсмуте [22, р. 7] и высказывала мнение, что «война счастливо завершилась на условиях, одинаково почетных для обеих воюющих сторон» [22, с. 5]. Так, газета «Standard» писала: «Россия одержала одну из величайших дипломатических побед, вполне отвечающую заявлению Витте: «Ни одной копейки вознаграждения». Япония, со своей стороны, одержала не меньшую победу над национальным самолюбием и гордостью» [21, с. 3].

Авторы газетных публикаций много тогда рассуждали о том, что означает мир для России и Японии. Восхваляли главу русской делегации на переговорах в Портсмуте С. Ю. Витте за его ловкость, говорили, что он по праву может гордиться тем, что

«заставил японцев склониться перед своим непоколебимым упорством и отречься от одного из самых главных требований» [23, с. 2], и в итоге подписал «мир на условиях, на которые вряд ли кто надеялся». «The Times» по этому поводу писала, «что нация, безнадежно битая в каждом сражении войны, одна армия которой капитулировала, другая обращена в бегство, а флот погребен морем, диктовала свои условия победителю» [24, с. 131–132].

Либеральная «Daily News», выдержки из материалов которой поместили «Русские ведомости», писала: «В этом соглашении для России нет ничего позорного и ничего такого, что могло бы угрожать в будущем ее торговле и мирному расширению, если только порты Тихого океана останутся открытыми для всех народов». На страницах другой британской газеты «Morning Post» утверждалось, что в интересах Великобритании «было, чтобы мир был заключен, дабы Россия снова заняла свое положение в Европе». При этом отмечалось, что «Россия одержала дипломатическую победу, бесплатно получив обратно часть своей территории, которая была занята японцами, и добившись отказа Японии от требований контрибуции». Что же касается Японии, то, по мнению газеты, она «дала неоспоримое доказательство своего права быть допущенной в число великих держав» [25, с. 2]. Английская пресса «оправдывала мудрую уступчивость Японии». Лондонская «The Times» утверждала: «Если мир обеспечен, то только благодаря умеренности и великодушию Японии». О сложном для Японии решении отказаться от требования контрибуции в условиях, когда «ее финансы выдержали серьезное испытание», сообщала газета «Daily News». При этом, давая оценку действиям Японии, газета утверждала, что, «склоняясь перед мнением цивилизованного мира, она приобрела право на его уважение, которое дороже всяких контрибуций» [23, с. 2]. «Отказавшись от своих законных требований, микадо, несомненно, принес тяжелую жертву, — писала «The Times». — Он не мог не знать, что его решение будет принято без энтузиазма его подданными и ляжет на них тяжелым финансовым бременем в течение нескольких лет. Ни одна европейская держава на месте Японии, пожалуй, не способна была бы поступить так, как она» [23, с. 2]. Авторы публикации не ошибались, предвидя недовольство японской общественности условиями заключенного мира. Хотя опубликованный 16 октября мирный договор был сопровожден императорским указом, в котором утверждалось, что «император доволен всеми условиями мира», и завершался документ словами: «Мы усиленно предостерегаем наших подданных от выражений необоснованной гордости и приказываем им заняться своими делами... для того, чтобы усилить империю» [26, с. 302]. «Портсмутский договор... вызвал страшное разочарование у японского народа», — сообщал в своих донесениях из Токио бельгийский посол в Японии Д'Анетан. Известие это было принято в столице «с чувством глубокой и всеобщей скорби» [27, р. 206]. В Японии оформился ряд оппозиционных группировок, произошли массовые антиправительственные выступления. Эти события в Японии также нашли отклик на страницах английской прессы. Вся лондонская печать выражала живейшее сожаление по поводу беспорядков в Токио. Газеты и журналы писали: «... Токио был ареной кровопролития, огня и сражений. Никогда в истории эпохи Мэйдзи общественное недовольство не выражалось

таким ужасным способом...» [28, р. 322]. При этом специальный корреспондент «Outlook» на Дальнем Востоке Дж. Кеннан сообщил 17 сентября 1905 г. из Токио, что «агрессия была направлена против властей и полиции, а не против иностранцев...» [26, с. 304]. «The Times» обвиняла японцев в том, что «несмотря на удивительную быстроту, с которой они восприняли идеи Запада, все-таки ещё не достигли политической зрелости. И считала, что хотя Япония и встала с торжеством в ряды великих держав, но почва под её ногами скользкая и ей следует поэтому быть осторожной» [29, с. 732].

Высказываясь по поводу Портсмутского мирного договора, британская пресса не забыла отдать должное президенту Т. Рузвельту, который, по мнению «Daily News», «оказался во главе всех умиротворителей» [25, с. 2]. «Именно благодаря его инициативе, неутомимой энергии и отказу поставить под сомнение успешный исход конференции во многом и наступил мир» [30, р. 49]. И «весь цивилизованный мир возлагает к ногам миротворца — президента Соединённых Штатов — дань благодарности и восхищения», — писала газета «The Observer» [31, р. 3].

Часто на страницах печатных изданий поднимались вопросы о тех политических перспективах, которые открывались с завершением Русско-японской войны. Одни считали, что эта война «завершилась с неожиданно благоприятными выгодами для творцов британской политики и с заключением договора в Портсмуте, терпеливая и осторожная дипломатия лорда Ленсдауна получила своё оправдание» [10, р. 15, 11]. Теперь, после заключения мира и нового англо-японского союзного договора, как метко выразился германский поверенный в делах в Лондоне граф фон Бернсторф: «Англия похожа на человека, который до сих пор со страхом поджидает в гавани возвращения богато нагруженного корабля. Всё время этому последнему угрожали бури. Не раз уже судовладелец боялся, что ему придётся, по меньшей мере, заплатить страховую премию, а может быть, и самому выйти в море, чтобы спасти попавший в шторм корабль. Теперь, наконец, богатый груз лежит в надёжной гавани, и счастливый владелец может безмятежно предаться спокойному потреблению добытого», так что сейчас «почти каждый англичанин чувствует себя в абсолютной безопасности» [32, с. 65]. Авторами многих публикаций делались предположения, что Портсмутский договор станет залогом длительного мира на Дальнем Востоке.

Но высказывались и совершенно противоположные мнения. Например, «Daily Telegraph» в одном из своих январских номеров 1906 г. писала: «Не может быть такого, чтобы мир на Дальнем Востоке зиждился бы на одном лишь Портсмутском трактате... Мир будет лишь более или менее длинной передышкой для энергичных приготовлений к войне». А следовательно, и «второй конфликт между Россией и Японией является только вопросом времени...» [17, л. 4]. Эту точку зрения полностью разделял автор статьи в журнале «The Economist», который считал, что «несомненно, Россия или некоторые её государственные деятели... могут питать надежды на реванш» [33, р. 1434].

Столь же пессимистически высказывался «Standard». «По его мнению, только что заключенный договор не может способствовать установлению продолжительного мира на Дальнем Востоке» [2, с. 2].

Таким образом, подписание мирного договора в Портсмуте нашло широкий отклик в Великобритании. Мир неоднозначно воспринимался представителями английской политической элиты, общественностью, прессой. Наличествовали как восхищенные и хвалебные отклики, так и критические замечания о содержании статей договора. В нем видели не просто документ, урегулировавший отношения между двумя воюющими сторонами, а договор, закрепивший существенные изменения в межгосударственных отношениях и надолго предопределивший международную обстановку на Дальнем Востоке. При этом признавалось, что английской дипломатии удалось добиться своей цели путем ослабления позиции России на Дальнем Востоке, в Восточной Азии и создания условий для включения ее в орбиту англо-французского союза для борьбы против Германии, которая в этот период становится основным соперником Великобритании на международной арене.

#### Библиографический список

1. Peace Signed // The Times. 1905. September 6. P. 3–7.
2. Иностранная печать о мире // Новое время. 1905. № 10590. 26 августа / 8 сентября. С. 2–3.
3. Кутаков А. Н. Портсмутский мирный договор. М.: Соцэкиз, 1961. 291 с.
4. История дипломатии. В 3 т. М.: Госполитиздат, 1963. Т. 2. 820 с.
5. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. Японский стол. Оп. 493. Д. 1364.
6. Русские ведомости. 1905. 19 августа / 1 сентября.
7. Dennis A. L. P. The Anglo-Japanese Alliance. Berkeley: Calif. University of California press, 1923. 111 p. URL: <https://archive.org/details/anglojapaneseall00denn?q> (дата обращения: 23.08.2019).
8. Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1905. Кн. 10. С. 780–794.
9. После заключения мира // Новое время. 1905. № 10593. 29 августа / 11 сентября. С. 3–4.
10. Lowe C. J., Dockrill M. L. The Mirage of Power. British Foreign Policy. 1902–1914. In 3 vols. Vol. 1. Boston: Routledge and Kegan Paul, 1972. 168 p.
11. АВПРИ. Ф. Канцелярия. Оп. 470. Д. 75.
12. Lee S. King Edward VII. A Biography. In 2 vols. NY: Macmillan Publ., 1927. Vol. 2. 792 p.
13. Новое время. 1905. № 10587. 23 августа / 5 сентября.
14. Иностранное обозрение // Русская мысль. 1905. Кн. 12. С. 208–210.
15. Англия // Новое время. 1905. № 10631. 8 / 21 октября. С. 2–3.
16. The Times. 1905. November 10.
17. АВПРИ. Ф. Японский стол. Оп. 493. Д. 2083.
18. The King's Speech // Hansard 1803–2005. 1906. Vol. 152. P. 21–23. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1906/feb/19/the-kings-speech> (дата обращения: 02.08.2019).
19. Address in Reply to His Majesty's Most Gracious Speech // Hansard 1803–2005. 1906. Vol. 152. P. 25–66. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1906/feb/19/address-in-reply-to-his-majestys-most> (дата обращения: 02.08.2019).
20. Сатурин Д. Очерк периодической печати в Англии // Периодическая печать на Западе: сб. ст. П. Берлина, Г. Гроссмана, П. Звездича [и др.]. СПб.: Образование, 1904. 448 с.
21. Мир // Новое время. 1905. № 10583. 19 августа / 1 сентября. С. 2–3.
22. Peace // The Times. 1905. September 1. P. 5–7.
23. Внешние известия // Санкт-Петербургские ведомости. 1905. 21 августа / 3 сентября. С. 2.

24. Ивкова А. М., Чеберяк Е. В. Проигранная война? (К 100-летию подписания Портсмутского российско-японского мирного договора: исторический экскурс) // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. 2005. № 1 (33). С. 123–134.

25. Лондон // Русские ведомости. 1905. 18 / 31 августа. С. 2.

26. Окамото С. Японская олигархия в Русско-японской войне / пер. с англ. Д. Лихачева. М.: Центрполиграф, 2003. 317 с. ISBN 5952405940.

27. Lensen G. A. The d'Anethan dispatches from Japan, 1894–1910; the observations of Baron Albert d'Anethan, Belgian Minister Plenipotentiary and dean of the diplomatic corps. Tokyo, 1967. 272 p.

28. White J. A. Diplomacy of the Russo-Japanese War. US: Princeton, 1964. 410 p.

29. Теплов В. Отзвуки Портсмутского мира и англо-японский договор // Русский Вестник. 1905. Т. 299, № 10. С. 722–751.

30. International Opinion // The Outlook. 1905. September 9. P. 48–49.

31. The Anglo-Japanese Treaty. The Close of the War // The Observer. 1905. September 3. P. 2–3.

32. Романов Б. А. Портсмутская мирная конференция // Исторические записки. 1954. № 46. С. 63–125.

33. Europe after the War // The Economist. 1905. Vol. 63. P. 1434–1436.

**ЦЫГАНОВА Ирина Викторовна**, кандидат исторических наук, доцент (Россия), заведующая кафедрой всеобщей истории, социологии и политологии. SPIN-код: 1412-8771

AuthorID (РИНЦ): 363686

Адрес для переписки: irvik21@mail.ru

#### Для цитирования

Цыганова И. В. Портсмутский мирный договор 1905 г. в оценке британской политической элиты, дипломатии и прессы // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 1. С. 75–80. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-75-80.

Статья поступила в редакцию 25.09.2019 г.

© И. В. Цыганова

UDC 94(410)«1905»  
DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-75-80

I. V. TSYGANOVA

Omsk State  
Pedagogical University,  
Omsk, Russia

## THE PORTSMOUTH PEACE TREATY OF 1905 IN ASSESSMENT OF BRITISH RULING ELITE, DIPLOMACY AND PRESS

The article attempts to identify the positions of the members of the political elite, diplomacy and the press of Great Britain in connection with the signing of the Portsmouth Peace Treaty, which ended the Russian-Japanese war of 1904 – 1905. The author draws attention to that the peace process in Portsmouth was influenced by the signing of the Second Anglo-Japanese Union Treaty. Based on the study of parliamentary and diplomatic documents, materials of the British and Russian press, it is concluded that the British ruling circles are interested in signing peace between Japan and Russia, as well as the debatable assessment of the content of the articles of the Portsmouth Treaty and its impact on international relations in the Far East.

**Keywords:** A. Balfour, English-Japanese Union, Far East, Lord Lansdowne, House of Lords, Portsmouth Peace Treaty, Russian-Japanese War, T. Roosevelt, Edward VII.

#### References

1. Peace Signed // The Times. 1905. September 6. P. 3–7. (In Engl.).

2. Inostrannaya pechat' o mire [Foreign press about the world] // Novoye vremya. *Novoye Vremya*. 1905. No. 10590. August 26 / September 8. P. 2–3. (In Russ.).

3. Kutakov L. N. Portsmutskiy mirnyy dogovor [Portsmouth Peace Treaty]. Moscow, 1961. 291 p. (In Russ.).

4. Istoriya diplomatii [The history of diplomacy]. In 3 vols. Moscow, 1963. Vol. 2. 820 p. (In Russ.).

5. Arkhiv vneshney politiki Rossiyskoy imperii (AVPRI) [Archive of the foreign policy of the Russian Empire (AFPRI)]. File: Японский стол/493/1364. (In Russ.).

6. Russkiye vedomosti. *Russkiye Vedomosti*. 1905. August 19 / September 1. (In Russ.).

7. Dennis A. L. P. The Anglo-Japanese Alliance. Berkeley: Calif. University of California press, 1923. 111 p. URL: <https://archive.org/details/anglojapaneseall00denn?q> (accessed: 23.08.2019). (In Engl.).

8. Inostrannoye obozreniye [Foreign Review] // Vestnik Evropy. *Vestnik Evropy*. 1905. Bk. 10. P. 780–794. (In Russ.).

9. Posle zaklyucheniya mira [After the conclusion of the peace] // Novoye vremya. *Novoye Vremya*. 1905. No. 10593. August 29 / September 11. P. 3–4. (In Russ.).

10. Lowe C. J., Dockrill M. L. The Mirage of Power. British Foreign Policy. 1902–1914. In 3 vols. Vol. 1. Boston: Routledge and Kegan Paul, 1972. 168 p. (In Engl.).

11. AVPRI [AFPRI]. File: Канцелярия/470/75. (In Russ.).

12. Lee S. King Edward VII. A Biography. In 2 vols. NY: Macmillan Publ., 1927. Vol. 2. 792 p. (In Engl.).

13. *Novoye vremya. Novoye Vremya*. 1905. No. 10587. August 23 / September 5. (In Russ.).
14. *Inostrannoye obozreniye* [Foreign Review] // *Russkaya mysl'*. *Russkaya Mysl'*. 1905. Bk. 12. P. 208–210. (In Russ.).
15. *Angliya* [England] // *Novoye vremya. Novoye Vremya*. 1905. No. 10631. October 8 / 21. P. 2–3. (In Russ.).
16. *The Times*. 1905. November 10. (In Engl.).
17. AVPRI [AFPRI]. File: Японский стол/493/2083. (In Russ.).
18. The King's Speech // *Hansard 1803–2005*. 1906. Vol. 152. P. 21–23. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1906/feb/19/the-kings-speech> (accessed: 02.08.2019). (In Engl.).
19. Address in Reply to His Majesty's Most Gracious Speech // *Hansard 1803–2005*. 1906. Vol. 152. P. 25–66. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/lords/1906/feb/19/address-in-reply-to-his-majestys-most> (accessed: 02.08.2019). (In Engl.).
20. Saturin D. Ocherk periodicheskoy pechati v Anglii [Essay on the Periodical Press in England] // *Periodicheskaya pechat' na Zapade. Periodicheskaya Pechat' na Zapade*. St. Petersburg, 1904. 448 p. (In Russ.).
21. *Mir* [Peace] // *Novoye vremya. Novoye Vremya*. 1905. No. 10583. August 19 / September 1. P. 2–3. (In Russ.).
22. *Peace* // *The Times*. 1905. September 1. P. 5–7. (In Engl.).
23. *Vneshniye izvestiya* [External News] // *Sankt-Peterburgskiy vedomosti. Sankt-Peterburgskiy Vedomosti*. 1905. August 21 / September 3. P. 2. (In Russ.).
24. Ivkova A. M., Cheberyak E. V. Proigrannaya voyna? (K 100-letiyu podpisaniya Portsmutskogo rossiysko-yaponskogo mirnogo dogovora: istoricheskiy ekskurs) [Lost war? (On the 100th anniversary of the signing of the Portsmouth Russian-Japanese peace treaty: a historical excursion)] // *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. Vestnik Tikhookeanskogo Gosudarstvennogo Ekonomicheskogo Universiteta*. 2005. No. 1 (33). P. 123–134. (In Russ.).
25. *London* [London] // *Russkiye vedomosti. Russkiye Vedomosti*. 1905. August 18 / 31. P. 2. (In Russ.).
26. Okamoto S. Yaponskaya oligarkhiya v Russko-Yaponskoy voyne [The Japanese Oligarchy and the Russo-Japanese War] / trans. from Engl. D. Likhachev. Moscow, 2003. 317 p. ISBN 5952405940. (In Russ.).
27. Lensen G. A. The d'Anethan dispatches from Japan, 1894–1910; the observations of Baron Albert d'Anethan, Belgian Minister Plenipotentiary and dean of the diplomatic corps. Tokyo, 1967. 272 p. (In Engl.).
28. White J. A. *Diplomacy of the Russo-Japanese War*. US: Princeton, 1964. 410 p. (In Engl.).
29. Teplov V. Otvzuki Portsmutskogo mira i Anglo-Yaponskiy dogovor [Echoes of the Portsmouth Peace and the Anglo-Japanese Treaty] // *Russkiy Vestnik. Russkiy Vestnik*. 1905. Vol. 299, no. 10. P. 722–751. (In Russ.).
30. *International Opinion* // *The Outlook*. 1905. September 9. P. 48–49. (In Engl.).
31. *The Anglo-Japanese Treaty. The Close of the War* // *The Observer*. 1905. September 3. P. 2–3. (In Engl.).
32. Romanov B. A. Portsmutskaya mirnaya konferentsiya [Portsmouth Peace Conference] // *Istoricheskiye zapiski. Istoricheskiye Zapiski*. 1954. No. 46. P. 63–125. (In Russ.).
33. *Europe after the War* // *The Economist*. 1905. Vol. 63. P. 1434–1436. (In Engl.).

---

**TSYGANOVA Irina Victorovna**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of General History, Sociology and Political Science Department.  
SPIN-code: 1412-8771  
AuthorID (RSCI): 363686  
Address for correspondence: irvik21@mail.ru

#### For citation

Tsyganova I. V. The Portsmouth peace Treaty of 1905 in assessment of British ruling elite, diplomacy and press // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 1. P. 75–80. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-75-80.

Received September 25, 2019.

© I. V. Tsyganova