

## ВКЛАД ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

В публикации анализируются основные направления научно-организационной деятельности Государственного комитета СССР по науке и технике (ГКНТ СССР) по совершенствованию организации сельскохозяйственных научных исследований. ГКНТ СССР изучал возможности использования в производстве новейших научных достижений, ориентировал ученых-аграрников на формирование комплексных рекомендаций для сельского хозяйства, организовывал поиск новых внедренческих форм. Автор приходит к выводу, что деятельность ГКНТ СССР обозначила направление процессов научно-производственной интеграции в сельском хозяйстве в последние советские десятилетия.

**Ключевые слова:** Государственный комитет СССР по науке и технике, сельское хозяйство, сельскохозяйственная наука, научно-производственная интеграция.

Органом государственного управления в СССР, на который возлагалось определение основных направлений развития науки и техники, организация имеющих общегосударственное значение научно-технических исследований, а также внедрение в производство важнейших научных достижений, являлся Государственный комитет СССР по науке и технике (ГКНТ СССР). Созданный в 1948 г. как учреждение по внедрению новой техники в народное хозяйство (Гостехника СССР), с конца 1950-х годов ГКНТ СССР все более усиливает научно-организационные аспекты, меняя и свое наименование на более соответствующее направлению деятельности. В 1965–1978 гг. он назывался Государственный комитет Совета министров СССР по науке и технике, а в дальнейшем — Государственный комитет СССР по науке и технике, причем аббревиатура оставалась одной и той же: ГКНТ СССР. Научные акценты в деятельности ГКНТ нашли свое выражение и в том, что в 1960–1970-е гг. его возглавляли известные советские ученые и организаторы науки академики В. А. Кириллин, Г. И. Марчук.

Естественно, что объектом внимания для ГКНТ СССР были проблемы космоса, атомной энергетики, автоматизации производственных процессов и пр., словом, те научно-технические проблемы, которые определяли будущее развитие страны. Но не обойдены были этой серьезной государственной структурой и «дела земные», связанные с развитием сельского хозяйства и сельскохозяйственной науки. Какие причины обусловили обращение столь авторитетного правительственного учреждения к проблемам сельскохозяйственной науки? Каков его вклад в развитие сельскохозяйственных научных исследований и в процессы научно-производственной интеграции в аграрной отрасли? Ответам на поставленные вопросы и посвящен предлагаемый материал.

Отметим, что в исторической литературе проблемы истории сельскохозяйственной науки из-

учены недостаточно. Имеются исследования сибирских историков, выполненные на региональном материале и посвященные организации сельскохозяйственных исследований на различных этапах советской истории (А. А. Калиновская, Г. В. Шойдина, Л. Р. Зангеева и др.). В последние годы появляются работы по аграрно-научной истории России досоветского времени (О. Ю. Елина, С. А. Козлов и др.). Однако проблема вклада ГКНТ СССР в развитие аграрной науки историками не рассматривалась. В лучшем случае отмечалось, например, участие ГКНТ СССР, союзного Министерства сельского хозяйства и других министерств и ведомств в совместной разработке ряда государственных проектов, в частности природоохранных мероприятий, направленных на максимальное предотвращение хозяйственной деятельности на окружающую среду [1, с. 91].

Как структура, определяющая новые горизонты развития науки и производства, ГКНТ СССР изучал возможности использования в сельском хозяйстве новейших научных достижений. В середине 1960-х гг. на повестку дня правительством была поставлена задача осуществления химизации сельскохозяйственного производства. Длительная экстенсивная традиция в аграрной отрасли экономики породила у производителей, да и у ученых, представления о низкой эффективности химических удобрений, что имело следствием отставание исследований по целому ряду основополагающих проблем агрохимии. Эти представления необходимо было преодолеть. Поэтому в ГКНТ СССР был создан и активно функционировал Научный совет по проблеме «Химизация сельского хозяйства». И постепенно ситуация стала выправляться как в целом по стране, так и в отдельных регионах, в частности у нас в Сибири. «Расцвет сибирской агрохимической науки пришелся на 60–80-е годы прошлого века, — констатируют современные ученые-аграрники. — В научно-исследовательских учреждениях,

вузах и зональных лабораториях агрохимслужбы была развернута активная научно-исследовательская работа по изучению агрохимических свойств почв, оптимизации питания растений, определению эффективных доз, соотношений и способов применения удобрений, оценке методов и поиску подходов к диагностике питания растений и потребности в удобрениях. Для этого периода характерны глубокие фундаментальные исследования в области трансформации органического вещества, баланса и превращения соединений азота и фосфора в системе почва — удобрения — растения, экологического мониторинга» [2, с. 85].

В 1970-х — начале 1980-х гг. в ГКНТ СССР активно прорабатывались вопросы внедрения автоматизированных систем управления в отраслях сельского хозяйства и функционировал Междуминистерственный совет по проблемам развития АСУ в аграрной отрасли. В целом ситуация постепенно изменялась в нужном направлении и в практику внедрялись более гибкие управленческие решения. Однако нарастающие негативные тенденции в развитии советского общества не позволили реализоваться новым управленческим подходам в полной мере.

Большим недостатком предложенных аграрному производству научных рекомендаций являлся их некомплексный характер. Массовая реорганизация во второй половине 1950-х гг. специализированных аграрных научно-исследовательских институтов и опытных станций в комплексные научные учреждения проблему не решила. Реорганизация не была подкреплена ни материальными, ни кадровыми, ни финансовыми решениями, к тому же отсутствовал опыт выработки комплексных рекомендаций. Даже в 1977 г. данную ситуацию ученые характеризовали следующим образом: «Однако до сего времени не решены полностью вопросы комплексного выполнения научно-исследовательских работ, устранения многотемности и повышения ответственности институтов-соисполнителей по своевременному и качественному выполнению этапов работ по государственному и ведомственному плану. Все еще медленно прорабатываются предложения по использованию законченных научно-исследовательских работ в годовых планах внедрения министерств и ведомств» [3].

Изменить положение дел и призван был ГКНТ СССР. В конце 1960-х гг. в соответствии со специальным постановлением ЦК КПСС и СМ СССР в составе ГКНТ СССР был создан Объединенный междуминистерственный совет для координации научных исследований по важнейшим комплексным проблемам сельского, водного и лесного хозяйства и связанных с этим исследований в промышленности и других отраслях. Значимость созданного учреждения подчеркивается тем, что его руководитель одновременно являлся заместителем председателя ГКНТ СССР. В 1976 г. указанный совет и его секции объединяли в своем составе более двухсот известных в стране ученых, ответственных работников министерств и ведомств и крупных специалистов сельского, лесного хозяйства, мелиорации и водного хозяйства, микробиологической промышленности, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Членами совета и его секций являлись 59 академиков и членов-корреспондентов АН СССР, академий наук союзных республик и ВАСХНИЛ, 47 докторов наук и профессоров, 75 кандидатов наук и доцентов. В совете функцио-

нировало 8 секций по наиболее важным проблемам сельского, водного и лесного хозяйства: земледелия и растениеводства; животноводства и ветеринарии; химизации сельского хозяйства; мелиорации и водного хозяйства; механизации и электрификации сельского хозяйства; защиты растений; экономики и организации сельскохозяйственного производства; лесного хозяйства [4].

ГКНТ СССР ориентировал ученых-аграрников на формирование рекомендаций, доведенных до уровня отработанных технологий. Не случайно в середине 1980-х гг. последней крупной советской научно-технической программой в сельском хозяйстве стало внедрение интенсивных технологий производства зерна. Особенно это было характерно для юга сибирского региона, где природно-климатические условия позволяют выращивать сильные и твердые сорта яровой пшеницы. По подсчетам ученых, в указанное время в лесостепной зоне Алтайского края по данным технологиям возделывалось 42–43 % посевов яровой пшеницы, в Омской области — около 85 %, в Новосибирской — 50–58 % [5, с. 326]. Современные ученые рассматривают выращивание яровой пшеницы по интенсивной технологии как «поворотный этап в повышении зернового производства на основе концентрации материально-технических ресурсов и их комплексного применения в целях получения гарантированно высоких урожаев с ограниченной площади» [5, с. 333]. По их мнению, этим самым «был достигнут новый качественный этап в технологии производства зерна, основанный на достижениях науки и техники» [5, с. 333]. Важно подчеркнуть, что почти вся прибавка валового производства зерна в сибирском регионе в 1988 г. к уровню одиннадцатой пятилетки была получена за счет интенсивных технологий [6, с. 211].

Вместе с тем переход к интенсивным технологиям позволил увидеть недостатки как в области организации научных исследований (недостаточный уровень комплексности), так и в производственной сфере (отсутствие необходимого уровня технической оснащенности и квалификации специалистов сельского хозяйства). Однако складывающаяся в стране ситуация уже не позволила ученым и производственникам, устранив недостатки, изменить облик нашего сельскохозяйственного производства.

К сожалению, в условиях последующих трансформаций в стране был в значительной степени утерян этот первый опыт интенсивного производства в растениеводстве. Сейчас господствующими в растениеводстве являются экстенсивные технологии, в результате чего урожайность и сборы сельскохозяйственных культур определяются погодными условиями и естественным плодородием почв [7, с. 352].

Значительное внимание ГКНТ СССР было уделено проблемам научно-производственной интеграции в сельском хозяйстве. Особенностью развития сельскохозяйственной науки в нашей стране являлось то, что расширение научной сети слабо отражалось на производственных показателях. Отчасти это было связано с подчиненным положением сельскохозяйственной отрасли по отношению к промышленности в предвоенные и военные годы. Отчасти объяснялось падением уровня научных рекомендаций производству в условиях господства лысенковщины. Нельзя отрицать и того, что на протяжении длительного времени ни ученые, ни производственники не смогли предложить оптимальные

и универсальные внедренческие формы. На протяжении долгого времени господствовало убеждение о всесии административных мер во внедренческой деятельности, что вело к ограничению ее результатов. Нередко при решении внедренческих проблем доминировали не научно-производственные, а клановые интересы. Поэтому в научном сообществе утвердилось мнение, что проблемы аграрной науки невозможно разрешить без внешних научных воздействий. На этом, в частности, настаивал профессор А. А. Любищев, весьма авторитетный в научном сообществе ученый [8]. Одним из таких внешних факторов нормализации ситуации в сельскохозяйственной науке и ее отношений с производством явилась деятельность ГКНТ СССР.

ГКНТ СССР в 1970-е гг. принимал активное участие в подготовке постановлений высших партийных и государственных органов по вопросам сельскохозяйственной науки. Авторитет данного органа и его широкие полномочия способствовали тому, что к обсуждению научно-производственных проблем привлекались как высшие хозяйственные руководители, так и выдающиеся ученые страны. Поэтому в проектах постановлений внимание акцентировалось на системных факторах организации внедренческой деятельности. Ставились задачи по разработке комплекса мер материального поощрения ученых, работников производства и сельскохозяйственных органов за результаты внедрения. Предлагалось приступить к созданию научно-производственных объединений, основной задачей которых являлась комплексная разработка проблем развития сельского хозяйства от научного поиска до внедрения результатов научных исследований в производство [9]. В предложениях ученых указывалось на важность дебиюрократизации внедренческой деятельности, они выступали против создания многочисленных внедренческих структур, акцентируя внимание на необходимости организации «в каждой области, крае и республике опытно-показательных, экспериментальных и учебно-опытных хозяйств, колхозов, совхозов и межхозяйственных объединений, в которых сельскохозяйственное производство ведется на высоком уровне с комплексным применением новейших достижений науки и техники, где руководители, специалисты и другие работники сельского хозяйства могли бы на практике изучать опыт высокопроизводительного использования техники и внедрения в производство передовых технологий, организации труда, повышать свою деловую квалификацию и с учетом этого определять перспективы развития своих хозяйств» [10].

К разработке важнейших государственных документов в области научно-производственной интеграции ГКНТ СССР привлекал руководителей союзных республик в ранге заместителей председателей Совета министров, в которых интеграционные процессы проходили наиболее удачно. Анализ опыта этих республик убеждал в необходимости дебиюрократизации внедренческого дела, наделения большими правами ученых и научные учреждения [11].

Научно-внедренческая активность ГКНТ СССР способствовала тому, что в 1970-е гг. проблемы сельскохозяйственной науки и ее интеграции с производством стали предметом специальных обсуждений на совещаниях руководителей управлений сельскохозяйственной науки и пропаганды союзного и республиканского министерств сель-

ского хозяйства, а также отделений ВАСХНИЛ зимой 1972 г. в Москве, на совещании НИИ земледелия и сельского хозяйства в Литовской ССР летом 1972 г., на всесоюзном совещании по организации внедрения научных достижений в сельское хозяйство в союзных республиках СССР зимой 1974 г. в Киеве. В ноябре 1975 г. было принято постановление ЦК КПСС «О работе Литовского научно-исследовательского института земледелия по повышению эффективности исследований и внедрению научно-технических достижений в сельскохозяйственное производство» [12], а в августе 1976 г. — постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки и укреплению ее связи с производством» [13]. Все эти решения усиливали научное обеспечение сельского хозяйства СССР. Идеи о новых формах организации внедренческой деятельности, обсуждаемые в ГКНТ СССР, стали основой процессов научно-производственной интеграции. В 1970-е гг. распространение получили «базовые хозяйства», которые создавались не в каждом районе, как первоначально предполагалось, а обслуживали соответствующие природно-экономические зоны областей, краев и республик [14]. В 1980-е гг. основной внедренческой формой в сельском хозяйстве стали научно-производственные объединения [15, с. 44–46]. По оценкам ученых, 1970–1980-е гг. стали периодом «развития аграрной науки и совершенствования научного обеспечения сельского хозяйства», когда обеспечивался «рост сельскохозяйственного производства на основе всеобщей его интенсификации» [16, с. 17].

Таким образом, деятельность ГКНТ СССР в области сельскохозяйственной науки и производства имела достаточно многогранный характер. Большое внимание было уделено развитию новейших научных направлений; изменился характер научных рекомендаций, приобретавших комплексный и технологический характер; шел поиск наиболее эффективных и универсальных внедренческих форм. Принятые решения обозначили направление развития процессов научно-производственной интеграции в сельском хозяйстве в последние советские десятилетия. Проведенное исследование позволяет заключить, что ГКНТ СССР являлся не бюрократической управленческой структурой, одной из многих, а был органом, который, по образному выражению поэта, «управлял течением мыслей» в области научного строительства. Именно руководство процессами аграрного научного строительства со стороны ученых, с учетом мнения практических работников сельского хозяйства, обусловили положительные результаты в деятельности ГКНТ СССР.

#### Библиографический список

1. Беяев Е. А. КПСС и организация науки в СССР. М.: Политиздат, 1982. 143 с.
2. Храмцов И. Ф., Воронкова Н. А., Балабанова Н. Ф. Вклад ученых-агрохимиков в развитие сибирской аграрной науки // Состояние и перспективы научного обеспечения АПК Сибири: сб. тр. конф. Омск: Изд-во ИП Макшеевой Е. А., 2018. С. 85–88. ISBN 978-5-6041257-2-4.
3. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 9480. Оп. 12. Д. 501. Л. 6.
4. РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 12. Д. 164. Л. 3–4.
5. Храмцов И. Ф., Кошелев Б. С. Развитие сельскохозяйственной науки в Омском регионе: моногр. Омск: Изд-во

ОмГАУ им. П. А. Столыпина, 2015. 588 с. ISBN 978-5-906666-48-2.

6. Гущин Н. Я., Калмык В. А., Горяченко Е. Е. [и др.]. Крестьянство и сельское хозяйство Сибири. 1960–1980-е гг.: моногр. Новосибирск: Наука, 1991. 493 с. ISBN 5-02-029376-8.

7. Утенков Г. Л. Проблемные вопросы развития зернового производства Сибирского федерального округа // Состояние и перспективы научного обеспечения АПК Сибири: сб. тр. конф. Омск: Изд-во ИП Макшеевой Е. А., 2018. С. 352–355. ISBN 978-5-6041257-2-4.

8. Любичев А. А. В защиту науки: статьи и письма: 1953–1972. Л.: Наука, 1991. 295 с. ISBN 5-02-025833-4.

9. РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 1396. Л. 162.

10. РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 2436. Л. 126.

11. РГАЭ. Ф. 9480. Оп. 9. Д. 2436. Л. 285–294.

12. Справочник партийного работника. М.: Политиздат, 1976. Вып. 16. С. 345–350.

13. Ленинская аграрная политика КПСС: сборник важнейших документов (март 1965 г. – июль 1978 г.). М.: Политиздат, 1978. С. 523–536.

14. Рычков А. В. Несостоявшийся поворот: из истории организации внедрения достижений науки в сельское хозяйство в СССР в 1970-е гг. // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 422. С. 153–160. DOI: 10.17223/15617793/422/22.

15. Боев В. Р., Зельднер А. Г. Экономические рычаги ускорения научно-технического прогресса. М.: Агропромиздат, 1988. 62 с. ISBN 5-10-001612-4.

16. Курцев И. В. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве Сибири (в прошлом — на рубеже веков — в будущем). Новосибирск, 2001. 283 с. ISBN 5-94306-010-3.

**РЫЧКОВ Александр Васильевич**, кандидат исторических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «История, философия и социальные коммуникации».

SPIN-код: 1204-4102

AuthorID (РИНЦ): 739433

AuthorID (SCOPUS): 57195673648

ResearcherID: P-1141-2017

Адрес для переписки: alex-rychkov@mail.ru

#### Для цитирования

Рычков А. В. Вклад Государственного комитета СССР по науке и технике в развитие сельскохозяйственной науки // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 1. С. 35–39. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-35-39.

Статья поступила в редакцию 24.12.2019 г.

© А. В. Рычков

# CONTRIBUTION OF THE USSR STATE COMMITTEE ON SCIENCE AND TECHNOLOGY TO DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL SCIENCE

The publication analyzes the main directions of the scientific and organizational activities of the USSR State Committee on Science and Technology (SCST of the USSR) to improve the organization of agricultural research. The SCST of the USSR studied the possibilities of using the latest scientific achievements in production, oriented agricultural scientists to the formation of comprehensive recommendations for agriculture, and organized a search for new innovative forms. The author comes to the conclusion that the activity of the SCST of the USSR outlined the direction of the processes of research and production integration in agriculture in the last Soviet decades.

**Keywords:** USSR State Committee on Science and Technology, agriculture, agricultural science, research and production integration.

## References

1. Belyayev E. A. KPSS i organizatsiya nauki v SSSR [CPSU and the organization of science in the USSR]. Moscow, 1982. 143 p. (In Russ.).
2. Khrantsov I. F., Voronkova N. A., Balabanova N. F. Vklad uchenykh-agrokhimikov v razvitiye sibirskoy agrarnoy nauki [The Contribution of Scientists — Agro Chemists in the Development of Siberian Agrarian Science] // Sostoyaniye i perspektivy nauchnogo obespecheniya APK Sibiri. *Sostoyaniye i Perspektivy Nauchnogo Obespecheniya APK Sibiri*. Omsk, 2018. P. 85–88. ISBN 978-5-6041257-2-4. (In Russ.).
3. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv ekonomiki (RGAE) [Russian State Archive of Economics (RSAE)]. File: 9480/12/501/6. (In Russ.).
4. RGAE [RSAE]. File: 9480/12/164/3–4. (In Russ.).
5. Khrantsov I. F., Koshelev B. S. Razvitiye sel'skokhozyaystvennoy nauki v Omskom regione [Agricultural Development Science in Omsk Region]. Omsk, 2015. 588 p. ISBN 978-5-906666-48-2. (In Russ.).
6. Gushchin N. Ya., Kalmyk V. A., Goryachenko E. E. [et al.]. Krest'yanstvo i sel'skoye khozyaystvo Sibiri. 1960–1980-e gg. [Peasantry and agriculture of Siberia. 1960–1980's]. Novosibirsk, 1991. 493 p. ISBN 5-02-029376-8. (In Russ.).
7. Utenkov G. L. Problemye voprosy razvitiya zernovogo proizvodstva Sibirskogo federal'nogo okruga [Problematic issues of the development of grain production in the Siberian Federal District] // Sostoyaniye i perspektivy nauchnogo obespecheniya APK Sibiri. *Sostoyaniye i Perspektivy Nauchnogo Obespecheniya APK Sibiri*. Omsk, 2018. P. 352–355. ISBN 978-5-6041257-2-4. (In Russ.).
8. Lyubishchev A. A. V zashchitu nauki: stat'i i pis'ma: 1953–1972 [To protection of science: articles and letters: 1953–1972]. Leningrad, 1991. 295 p. ISBN 5-02-025833-4. (In Russ.).
9. RGAE [RSAE]. File: 9480/9/1396/162. (In Russ.).
10. RGAE [RSAE]. File: 9480/9/2436/126. (In Russ.).
11. RGAE [RSAE]. File: 9480/9/2436/285–294. (In Russ.).
12. Spravochnik partiynogo rabotnika [Handbook of a party communicator]. Moscow, 1976. Issue 16. P. 345–350. (In Russ.).
13. Leninskaya agrarnaya politika KPSS: sbornik vazhneyshikh dokumentov (mart 1965 g. – iyul' 1978 g.) [Lenin's agrarian policy of the CPSU: a collection of the most important documents (March 1965–July 1978)]. Moscow, 1978. P. 523–536. (In Russ.).
14. Rychkov A. V. Nesostoyavshiysya povorot: iz istorii organizatsii vnedreniya dostizheniy nauki v sel'skoye khozyaystvo v SSSR v 1970-e gg. [A failed turn: from the history of organizing implementation of scientific research in agriculture in the USSR in the 1970s] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. *Tomsk State University Journal*. 2017. No. 422. P. 153–160. DOI: 10.17223/15617793/422/22. (In Russ.).
15. Boyev V. R., Zeldner A. G. Ekonomicheskiye rychnagi uskoreniya nauchno-tekhnicheskogo progressa [Economic leverage for accelerating scientific and technological progress]. Moscow, 1988. 62 p. ISBN 5-10-001612-4. (In Russ.).
16. Kurtsev I. V. Nauchno-tekhnicheskii progress v sel'skom khozyaystve Sibiri (v proshlom — na rubezhe vekov — v budushchem) [Scientific and technological progress in agriculture in Siberia (in the past — at the turn of the centuries — in the future)]. Novosibirsk, 2001. 283 p. ISBN 5-94306-010-3. (In Russ.).

**RYCHKOV Aleksandr Vasilievich**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of History, Philosophy and Social Communications Department.  
SPIN-code: 1204-4102  
AuthorID (RSCI): 739433  
AuthorID (SCOPUS): 57195673648  
ResearcherID: P-1141-2017  
Address for correspondence: alex-rychkov@mail.ru

## For citations

Rychkov A. V. Contribution of the USSR State Committee on Science and Technology to development of agricultural science // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 1. P. 35–39. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-1-35-39.

Received December 24, 2019.  
© A. V. Rychkov