

МАРТИН ХАЙДЕГГЕР О РАЗЛИЧИИ *ESSENTIA* И *EXISTENTIA* В СХОЛАСТИКЕ

Размышления о категориях сущности (*essentia*) и существования (*existentia*), их взаимосвязях и возможности различения составляли ядро средневековой схоластики. Для философии Хайдеггера проблема соотношения сущности и существования (*essentia* и *existentia*) — одна из основных линий в его «фундаментальной онтологии».

Цель исследования — анализ прочтения Хайдеггером текстов средневековых мыслителей (Фомы Аквинского, Иоанна Дунса Скота, Франциско Суареса). Подобный анализ позволяет прояснить вопрос о важности схоластического различения сущности и существования для философии Хайдеггера.

Ключевые слова: схоластика, Фома Аквинский, Иоанн Дунс Скот, Франциско Суарес, *essentia*, *existentia*, онтологическая дифференция, Мартин Хайдеггер.

1. Введение. В статье речь пойдет об одной из наиболее подробно разобранных в схоластической традиции проблем — о соотношении сущности (*essentia*) и существования (*existentia*) и, в частности, об их различии¹. Схоластическая традиция размышлений над этим вопросом находилась также в центре внимания Хайдеггера². В «Бытии и времени» он указывает, что «онтология возможна только как феноменология» [2, с. 35]. Прояснение вопроса об источниках схоластического различия сущности и существования открывало для Хайдеггера возможности феноменологического перетолкования важнейших тезисов о бытии (Thesen über das Sein), «которые были высказаны в ходе [im Verlauf] истории западной философии, начиная с античности» [1, S. 20].

В схоластической традиции можно выделить два основных подхода к решению вопроса о различии сущности и существования: 1) различие можно проводить в самой вещи (такое различие называется *реальным* — *distinctio realis*); 2) проведение этого различия является операцией интеллекта (подобное различие называется *мысленным* — *distinctio rationis*). Фома Аквинский и его последователи понимали различие между *essentia* и *existentia* как реальное, в то время как Франциско Суарес считал, что это различие является мысленным. Существует и третий подход к решению этого вопроса: различие сущности и существования есть *формальное* различие, исходящее из природы вещи (*distinctio formalis ex natura rei*). Этому подходу придерживался Иоанн Дунс Скот и его последователи. Формальное различие может быть понято как разновидность реального, однако Суарес выделяет различие, предложенное Скотом, в качестве самостоятельного вида различия, наряду с реальным и мысленным³.

Хайдеггер разделяет мнение Суареса, что в схоластических рассуждениях о проблеме различия сущности и существования можно выделить три самостоятельных подхода. В своих Марбургских лекциях Хайдеггер подробно разбирает позиции Фомы

Аквинского, Иоанна Дунса Скота и Франциско Суареса по этому вопросу [1].

2. Понятия *essentia* и *existentia*. В «Основных проблемах феноменологии» Хайдеггер ставит перед собой задачу феноменологически истолковать важнейшие положения («тезисы») о бытии. В истории западной философии Хайдеггер выделяет четыре тезиса: 1) «тезис Канта» — бытие не есть реальный предикат [1, S. 35–107]; 2) «тезис средневековой онтологии» [1, S. 108–171]; 3) «тезис онтологии Нового времени» — основные способы бытия суть бытие природы (*res extensa*) и бытие ума (*res cogitans*) [1, S. 172–251]; 4) «тезис логики» — всякое сущее без ущерба для соответствующего способа быть позволяет называть себя и говорить о себе посредством копулы «есть» [1, S. 252–320].

Хайдеггер формулирует «тезис средневековой онтологии» следующим образом: бытийному устройству сущего принадлежит что-бытие (*essentia*) и наличное бытие (*existentia*) [1, S. 20]. Из подобной формулировки следует, что сущность и существование являются наиболее важными понятиями для прояснения значения слова «сущее». Но что можно сказать о сущем? Как ответить на вопрос «что есть сущее»? Первое, что можно сказать о сущем, это то, что оно *есть*. Сущее — это *то, что есть*. На такое определение указывает само слово «сущее»: с одной стороны, «сущее» может быть понято в значении имени (как *то, что есть*), с другой — семантически «сущее» можно также понимать и как причастие от глагола «быть». Однако необходимо учитывать, что сущее, как таковое, не есть само бытие, ведь в противном случае выражение «сущее есть» было бы простой тавтологией. Хайдеггер определяет понятие *essentia* как «Wassein», *existentia* — как «Vorhandensein». Он пишет, что понятие «бытие» само по себе так или иначе указывает на существование — на то, что *есть в наличии*, имеется в действительности⁴. Иными словами, бытие понимается, как «способ, каковым нечто действительное, существующее *есть*» [1, S. 109].

Но прояснение понятия сущего не может быть ограничено лишь указанием на то, что оно *есть*. Хайдеггер отмечает, что бытийное устройство сущего не исчерпывается присущим ему способом *быть* (если под этим подразумевается существование). Когда мы спрашиваем о сущем, мы спрашиваем одновременно и о том, *что* есть. И здесь акцент смещается в сторону смысловой определенности бытия сущего.

Речь идет о сущности (*essentia*), которая может быть понята и истолкована как «чтойность» (*quidditas/Washeit*). Иначе говоря, о сущем можно спрашивать двояко — «*что* есть?» и «*есть ли* нечто?», — но при этом, как отмечает Хайдеггер: ни сущность, ни существование не есть само сущее⁵. Различие между *essentia* и *existentia*, согласно Хайдеггеру, лишь «точнее артикулирует бытие в его сущностном устройении» [1, S. 109].

3. Томистское учение о *distinctio realis* между *essentia* и *existentia in ente creato* в толковании Хайдеггера. В сочинении «О сущем и сущности» (cap. I, 2) Фома Аквинский указывает, что сущность мы называем так, потому что благодаря ей и в ней (*per eam et in ea*) вещь имеет бытие [5, p. 394]. Существование же есть нечто иное по отношению к сущности и имеет причину своего бытия в чем-то ином. В сочинении «Об истине» (*quaest. XXVII, art. I*) Фома Аквинский пишет: *omne quod est directe in praedicamento substantiae, compositum est saltem ex esse et quod est* (все, что есть в категории сущности, составлено из существования [*esse*] и того, что есть [*quod est*]) [6, p. 572]. Можно сказать, что сущее (*ens creatum*) как бы составлено из сущности и существования. Действительность действительно сущего при этом отлична от самого сущего и должна быть понята как отдельная вещь (*res*). Существование в контексте *distinctio realis* не может толковаться как часть действительности, но является чем-то привходящим по отношению к сущности (к «чтойности», или к «что») сущего. Хайдеггер разъясняет томистскую позицию следующим образом: имеется некоторое соположение (*compositio*) *двух реальностей* (*zweiier Realitäten*), а именно — *essentia* и *existentia* [1, S. 128]. Напомним, что в понимании Хайдеггера сущее не сводится к «сумме» сущности и существования, не является неким результатом их простого соположения. Согласно Хайдеггеру, *essentia* и *existentia* являются сущностной артикуляцией бытия и представляют собой один из моментов полагания онтологической дифференции⁶.

Все, что находится вне смысловой определенности сущего, вне «что» сущего (или если использовать терминологию Канта — все, что не есть реальный предикат), должно иметь свою причину либо в самой сущности, либо в чем-то ином (*vel a principiis essentiae...vel ab aliquo exteriori*) [7] (*Su. theol. I, quaest. III, art. IV*). Таким сущим, причина существования которого заключается в его сущности (равно как и сущность которого заключается в его существовании), является Бог. Никакая сотворенная сущность не может быть причиной своего существования, следовательно, существование такой сущности (сотворенной вещи) есть нечто отличное от нее самой и имеет свою причину в чем-то ином. Поэтому, ссылаясь на рассуждения Эгидия Римского (ученика Фомы Аквинского) Хайдеггер делает вывод, что *distinctio realis* служит для томистов необходимым условием возможности творения как основного принципа метафизики.

4. Учение Иоанна Дунса Скота о *distinctio modalis (formalis)* между *essentia* и *existentia in ente creato* в толковании Хайдеггера. Под *distinctio formalis* понимается различие между несовпадающими формальными моментами одного сущего, которые не могут существовать вне этого сущего⁷. Однако при этом необходимо иметь в виду, что различие *distinctio formalis* происходит из самой вещи (*ex natura rei*)⁸. Существование тварной вещи *ex natura rei*, таким образом, отлично от ее сущности. Но в то же время, как отмечает Хайдеггер, такое существование само не является некоторым в собственном смысле сущим. Существование, согласно Скоту, принадлежит действительному сущему, хотя само при этом не является вещью (*res*). Хайдеггер в целом находит *distinctio formalis* довольно «хитроумным» (*spitzfindig*) подходом к различию сущности и существования и резюмирует свой взгляд на него следующим образом: «Где нечто имеется в наличии, там есть и само наличие; оно и находится в наличном, и отлично от него как нечто, ему принадлежащее. Это происходит, однако, так, что ни само это различие, ни акт различения не способны предоставить некое собственное, так сказать, само по себе сущее содержание, некую в собственном смысле *res* со своей собственной реальностью» [1, S. 132; пер. с нем. А. Г. Чернякова. — Прим. Е. М.].

5. Учение Суареса о *distinctio sola rationis* между *essentia* и *existentia in ente creato* в толковании Хайдеггера. Согласно подходу Суареса, различие между сущностью и существованием есть мысленное различие, и такое различие представляет собой операцию интеллекта. В XXXI «Метафизическом рассуждении» (*disp. XXXI, sect. I, 12*) [4, p. 228] он пишет: «сущность и существование тварного сущего вместе с соответствующим соотношением не различаются реально или по природе вещи как две реальные крайности, но они различаются только в разуме» [10, p. 151]. Вопрос о соотношении сущности и существования в тварной вещи для Суареса оказывается тесно связан с проблемой различения сущего в возможности и сущего в действительности (*disp. XXXI, sect. I, 13*) [4, p. 228]: «сущность и существование не различаются в самой вещи, хотя сущность, понимаемая отвлеченно и в точности так, как она есть в возможности, отличается от действительного существования, как несущее от сущего... не может какая-либо вещь внутренним или формальным образом быть устроена в смысле реального и действительного сущего посредством чего-то иного, отличного от нее самой» [10, p. 153].

В своем толковании подхода Суареса Хайдеггер сводит *distinctio rationis* к проблеме действительности. Для того, чтобы понять, в чем заключается суть мысленного различия, нужно ответить на вопрос, что есть действительность? Иными словами, может ли действительность полагаться как самостоятельное сущее? Если мыслить различие как реальное (т.е. в самой вещи), тогда речь должна идти о различии между действительно существующей сущностью (*actualem essentiam existentem*) и действительным существованием (*actualem existentiam*) [подробнее см.: 4, p. 228]. Однако, по мнению Хайдеггера, само существование не может быть отдельно существующей сущностью. Иными словами, нельзя мыслить существование существующим. Будучи отдельными сущими, сущность и существование не смогли бы соединиться в одном сущем единстве (*in einer seienden Einheit*). Хотя то, что действительность не является отдельной самосто-

ятельной вещью, вовсе не означает, что она сама есть вообще ничто. Хайдеггер пытается объяснить действительность, исходя из ее отношения к творящему. Суарес также принимал подобную попытку, однако Хайдеггер находит ее неудовлетворительной и заключает, что здесь интерпретация заходит в тупик, из которого она так и не вышла [1, S. 146]. По мнению Хайдеггера, Суарес не достигает ясности в попытке найти решение проблемы соотношения сущности и существования в самом наличном действительном (*am gegebenen Wirklichen selbst*), в отличие, например, от томистов, исходивших из необходимости возможного творения.

6. Заключение. Схоластические подходы Фомы Аквинского, Иоанна Дунса Скота и Франциско Суареса к вопросам соотношения и различия сущности и существования не представили, по мнению Хайдеггера, полных и убедительных метафизических решений. Но при этом сама по себе схоластическая постановка вопроса о различии сущности и существования представляет для Хайдеггера особую важность, ибо ее «стоит оценивать в любом случае выше, чем предельную слепоту по отношению к этой проблеме современной философии, не способной подняться на должную метафизическую высоту» [1, S. 126; пер. с нем. А. Г. Черныкова. — Прим. Е. М.]. Именно схоластическая дискуссия о различии сущности и существования служит для Хайдеггера ключом к пониманию античной философии, поскольку изучение различных схоластических учений позволяет «отчетливее увидеть, сколь мало прояснены те проблемы античной онтологии, к постановке которых в конечном итоге и сводятся схоластические дискуссии» [1, S. 127; пер. с нем. А. Г. Черныкова. — Прим. Е. М.].

В «Основных проблемах феноменологии» Хайдеггер, имея целью феноменологическое толкование основных проблем метафизики, детальным образом разбирает «тезис средневековой онтологии». По мнению Хайдеггера, «позиция Суареса и его предшественников является наиболее подходящей для осуществления феноменологического изложения проблемы» [1, S. 135].

Примечания

¹ В соответствии со сложившейся в истории философии традицией, в рамках нашего исследования мы будем определять «*essentia*» как сущность, а «*existentia*» как существование.

² В ранней работе «Основные проблемы феноменологии», которая представляет собой курс лекций, прочитанный Хайдеггером в Марбургском университете в 1927 г., есть отдельная глава, посвященная интересующей нас проблеме, под названием «Die auf Aristoteles zurückgehende These der mittelalterlichen Ontologie: Zur Seinsverfassung eines Seienden gehören das Wassein (*essentia*) und das Vorhandensein (*existentia*)» [1, S. 108–171; «Восходящий к Аристотелю тезис средневековой онтологии: бытийному устройению сущего принадлежит что-бытие (*essentia*) и наличное бытие (*existentia*)». — Прим. Е. М.]. Именно этот фрагмент текста Хайдеггера послужил основным материалом для нашего исследования.

³ Подробнее о типологии схоластических различий см., например, исследования А. Г. Черныкова [3, с. 422–427].

⁴ Стоит заметить, например, что для Канта понятия *Existenz* и *Dasein* тождественны.

⁵ Для правильного понимания схоластического различия сущности и существования, необходимо помнить, что в нем речь идет о различии в конечном (*ens finitum*) или сотворенном (*ens creatum*) сущем. Чтобы кратко пояснить подобное замечание о видах сущего, можно обратиться к XXXI «Мета-

физическому рассуждению» Суареса (*disp. XXXI, introductio*), в котором он говорит, что бесконечное сущее (*ens infinitum*) есть также Первое, Божественное, абсолютно простое сущее, которое является первичным объектом всей метафизики (*Ens primum ac praecipuum, quod et est totius metaphysicae primum objectum*) [4, p. 224]. Бесконечное сущее представляет собой чистую действительность (*actus purus*). Говорить о различии сущности и существования в бесконечном сущем не представляется возможным, ибо в таком сущем *essentia* и *existentia* совпадают или, как пишет Хайдеггер, «бытие в действительности принадлежит сущности, происходит из сущности некоего в себе и из себя сущего» [2, S. 124]. В бесконечном сущем (*ens infinitum*) сущность и существование суть *unum idemque*. Это значит, что о различии сущности и существования можно вести разговор только в отношении конечного (или тварного) сущего.

⁶ Термин «онтологическая дифференция» (*ontologische Differenz*) впервые обсуждается Хайдеггером в Марбургских лекциях и именуется различие между сущим, бытийствующим и бытием.

⁷ Именно поэтому формальные моменты, как отмечает Алексей Черныков, «онтически не отделимы ни от самой вещи, ни друг от друга» [8, с. 393].

⁸ Для более точного понимания смыслового содержания *distinctio formalis* полезны замечания Алексея Апполонова к переводу «Трактата о первоначале» Дунса Скота, в частности, следующий пассаж: «Формальное различие оказывается необходимым в том случае, когда нечто, обладающее реальным тождеством, способно формировать в познающем уме различные *in quid*, т.е., по существу, и не сводимые одно к другому понятия» [9, с. xvii]. В качестве примера Апполонов приводит не делимую на «волящую» и «рассуждающую» часть души. При этом сами по себе воля и мышление толкуются как нетождественные способности человека, хотя воля и рассуждение (как формальные моменты одного сущего) не отделимы от того, кто волит и кто рассуждает.

Библиографический список

1. Heidegger M. Die Grundprobleme der Phänomenologie. Gesamtausgabe. Bd. 24. 2. Aufgabe, Frankfurt a. M.: V. Klostermann, 1989. 474 S.
2. Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2015. 460 с. ISBN 978-5-8291-1228-8; 978-5-8291-1488-6; 978-5-8291-1791-7.
3. Черныков А. Г. Об утрате очевидности: на пути к новой онтологии: моногр. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2016. 560 с.
4. Suarez Fr. Opera omnia / Ed. C. Berton. Vol. 26. Parisiis, 1861. 1094 p. URL: https://books.google.ru/books?id=mPawAAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_suummary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 09.03.2020).
5. Thomas Aquinas. De ente et essentia // Quaestiones disputatae accedit liber de ente et essentia. Vol. 4. Parisiis: Barrie-Ducis, 1883. 574 p. URL: <https://archive.org/details/quaestionesdispu04thom/page/394/mode/2up> (дата обращения: 09.03.2020).
6. Opera omnia Santi Thomae Aquinatis. URL: http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/1225-1274,_Thomas_Aquinas,_Quaestiones_Disputatae,_de_Veritate,_LT.pdf (дата обращения: 09.03.2020).
7. Thomas Aquinas. Summa Theologiae (prima pars a quaestione III ad quaestionem XIV) URL: <https://www.corpusthomicum.org/sth1003.html> (дата обращения: 09.03.2020).
8. Черныков А. Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля, Хайдеггера. СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 2001. 460 с. ISBN 5-900291-21-9.

9. Иоанн Дунс Скот. Трактат о первоначале. М.: Изд-во Францисканцев, 2001. 182 с. ISBN 5-89208-035-8.

10. Суарес Ф. Метафизические рассуждения. Рассуждение XXXI // Verbum. Вып. 1: Франциско Суарес и европейская культура XVII–XVIII веков. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского философского общества, 1999. С. 141–213.

МАРЧУКОВА Екатерина Сергеевна, младший научный сотрудник, сектор истории западной философии.

SPIN-код: 9998-0047

ORCID: 0000-0001-8968-3538

ResearcherID: J-2989-2018

Адрес для переписки: k.marchuckova@yandex.ru

Для цитирования

Марчукова Е. С. Мартин Хайдеггер о различии *essentia* и *existentia* в схоластике // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 2. С. 124–128. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-2-124-128.

Статья поступила в редакцию 27.03.2020 г.

© Е. С. Марчукова

MARTIN HEIDEGGER ON DISTINCTIO ESSENTIA AND EXISTENTIA IN SCHOLASTICISM

Reflections on the categories of essence (*essentia*) and existence (*existentia*), their interrelationships and ability to differentiate form the core of medieval scholasticism. For the Heidegger philosophy, the complexity of the interrelation between *essentia* and *existentia* is one of the basic, principal posers in his «fundamental ontology». The aim of the study is to analyze the way how Heidegger works with the texts of medieval philosophers (Thomas Aquinas, Ioannes Duns Scotus, Francisco Suarez). Such an analysis makes it possible to clarify the importance of the scholastic difference between essence and existence for Heidegger's philosophy.

Keywords: scholasticism, Thomas Aquinas, Ioannes Duns Scotus, Francisco Suarez, *essentia*, *existentia*, ontological difference, Martin Heidegger.

References

1. Heidegger M. Die Grundprobleme der Phänomenologie. Gesamtausgabe. Bd. 24. 2. Aufgabe, Frankfurt a. M.: V. Klostermann, 1989. 474 S. (In Germ.).
2. Heidegger M. Bytiye i vremya [Being and Time]. Moscow, 2015. 460 p. ISBN 978-5-8291-1228-8; 978-5-8291-1488-6; 978-5-8291-1791-7. (In Russ.).
3. Chernyakov A. G. Ob utrate ochevidnosti: na puti k novoy ontologii. [About loss of obviousness: on way to new ontology]. St. Petersburg, 2016. 560 p. (In Russ.).
4. Suarez Fr. Opera omnia / Ed. C. Berton. Vol. 26. Parisiis, 1861. 1094 p. URL: https://books.google.ru/books?id=mPawAAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summ ary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false (accessed: 09.03.2020). (In Lat.).
5. Thomas Aquinas. De ente et essentia // Quaestiones disputatae accedit liber de ente et essentia. Vol. 4. Parisiis: Barrie-Ducis, 1883. 574 p. URL: <https://archive.org/details/quaestionesdispu04thom/page/394/mode/2up> (accessed: 09.03.2020). (In Lat.).
6. Opera omnia Santi Thomae Aquinatis. URL: http://www.documentacatholicaomnia.eu/03d/1225-1274,_Thomas_Aquinas,_Quaestiones_Disputatae._de_Veritate,_LT.pdf (accessed: 09.03.2020). (In Lat.).
7. Thomas Aquinas. Summa Theologiae (prima pars a quaestione III ad quaestionem XIV) URL: <https://www.corpusthomicum.org/sth1003.html> (accessed: 09.03.2020). (In Lat.).
8. Chernyakov A. G. Ontologiya vremeni. Bytiye i vremya v filosofii Aristotelya. Gusserlya, Khaydeggera [Ontology of time. Being and Time in Philosophy of Aristotle, Husserl and Heidegger] St. Petersburg, 2001. 460 p. ISBN 5-900291-21-9. (In Russ.).
9. Ioannes Duns Scotus. Traktat o pervonachale [A Treatise on God as First Principle]. Moscow, 2001. 182 p. ISBN 5-89208-035-8. (In Russ.).
10. Suarez F. Metafizicheskiye rassuzhdeniya. Rassuzhdeniye XXXI [Discussions of metaphysics. Discussion XXXI] // Verbum. Verbum. No. 1. St. Petersburg, 1999. P. 141–213. (In Russ.).

MARCHUKOVA Ekaterina Sergeevna, Junior Researcher, Department of the History of Western Philosophy.
SPIN-code: 9998-0047
ORCID: 0000-0001-8968-3538
ResearcherID: J-2989-2018
Address for correspondence: k.marchuckova@yandex.ru

For citations

Marchukova E. S. Martin Heidegger on the distinctio *essentia* and *existentia* in scholasticism // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. Vol. 5, no. 2. P. 124–128. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-2-124-128.

Received March 27, 2020.
© E. S. Marchukova