

## УЛУС ДЖУЧИ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ НА ТЕРРИТОРИИ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА В XIII—XIV вв.

Статья посвящена анализу внешней экономической политики Улуса Джучи в XIII—XIV вв. Рассматривается роль Улуса в системе международной торговли на территории Крымского полуострова. Проводится анализ направлений внешней экономической политики, их роли в экономике Улуса Джучи в заявленный период. Освещается важность международной торговли в экономике Золотой Орды. Также рассматривается процесс взаимоотношений властей Крыма с итальянскими колониями на территории полуострова. Освещаются вопросы появления итальянских колоний в Крыму, причины и последствия формирования итальянских колоний для международной торговли.

**Ключевые слова:** Улус Джучи, Крымский улус, международная торговля, итальянские колонии.

Крымский полуостров — уникальная по своим особенностям территория России. Необычная география полуострова, умноженная на историческую уникальность, предопределила особое положение территории в геополитике. Полуостров находится на перекрестке геополитических путей, что делает его объектом пристального внимания как со стороны политиков, так и со стороны научных деятелей.

Все значимые миграционные потоки и военные кампании не проходили мимо. Но было бы неправильным сказать, что история Крыма — это только история войн и сражений. Это уникальная история мирного сосуществования разных народов, культур и религиозных течений.

В целом, можно отметить, что существует ряд факторов, которые оказали влияние на историю Крыма, на его социокультурное, экономическое и политическое развитие. Среди них: этнический фактор (исторически сложившаяся мультикультурность); экономико-стратегический фактор (использование полуострова как ресурсной базы или элемента мировой экономической системы); военно-стратегический фактор (Крым как форпост для распространения дальнейшего влияния на близлежащие территории либо как фактор контроля границ государства).

Выбор темы исследования был обусловлен, в первую очередь, тем, что XIII—XV вв. — это особый период в истории России. Это время преодоления раздробленности, начала объединения вокруг Москвы и в конечном итоге время выбора дальнейшего цивилизационного развития. Для Крыма это тоже было время перемен: в XIII в. происходят существенные изменения в международной обстановке, что напрямую сказывается на международной торговле. Одновременно полуостров стал связующим элементом цепи отношений между

Византией, славянами Балканского полуострова и русскими землями. Естественно, что ведущие мировые игроки того времени (Золотая Орда, Венеция, Генуя) рассматривали Крым как объект своих притязаний. А Венеция и Генуя на протяжении многих десятилетий вели борьбу за контроль причерноморских рынков. История Улуса Джучи тесно связана как с историей Крымского полуострова, так и с историей Южной Европы, а также с историей России, именно поэтому отечественные и зарубежные авторы неоднократно посвящали свои труды этому государственному образованию. В частности, речь идет о таких авторах, как П. С. Савельев, В. В. Григорьев, Г. С. Саблуков, П. П. Иванов, А. Ю. Юкубовский, Р. Ю. Почекаев и многие другие. Из последних исследований можно отметить коллективную монографию под названием «Золотая Орда в мировой истории», опубликованную в 2016 году. Также ряд материалов по истории внутренней и внешней торговли Улуса Джучи можно найти в исследованиях, посвященных итальянским колониям на побережье Крыма. К числу исследователей, которые занимались, в первую очередь, вопросами становления и развития итальянских колоний, относят: Ю. А. Кулаковского, Ф. И. Успенского, В. В. Васильевского, С. П. Карпова, А. Г. Еманова и многих других.

Нужно сказать, что вопросы взаимоотношений итальянцев в Крыму и властей Улуса были непростыми, ведь монголы считали себя истинными правителями данной территории, а итальянские республики преследовали свои интересы, но при этом вынуждены были считаться с требованиями властей и потому идти на уступки. По сути взаимоотношения итальянских колоний и монгольских властей — это непрерывающаяся борьба за соблюдение собственных интересов и получение мак-

симальной прибыли. Поскольку Крымский полуостров входил в состав Улуса, колонии вынуждены были подчиняться не только своим метрополиям, но и признавать власть монгольских правителей. А взаимоотношения с местными жителями и властями Крыма складывались непросто, несмотря на тот факт, что торговля была выгодна и тем, и другим. Поэтому сведения об экономической политике Улуса Джучи можно найти в трудах В. Фануччи, В. Хэзлитт, М. Канале, Ф. К. Брун, В. Н. Юрчевич и Ю. А. Кулаковского, Ф. И. Успенского, В. В. Васильевского.

Целью статьи является анализ экономической политики Улуса Джучи с XIII по XIV век.

Впервые монголы появляются на территории Крымского полуострова в 1223 году, нападают и разоряют Судак. Было ли это результатом «разведки боем» или, напротив, целенаправленным актом, целью которого было установление контроля за регионом, сказать сложно, существуют противоречивые точки зрения [1, 2]. Однако сведения о разрушении Сугдеи (Судака) попали в судакский синаксар: «В тот же день пришли впервые татары 6731 (1223) года» [3]. Нужно сказать, что Судак (Сурож, Сугдейя) был крупным торговым городом. Интересен и тот факт, что этот город был одним из центров международной торговли. Например, в новгородских летописях можно найти термин «сурожские гости» («сурожане»). Так называли в Русском государстве купцов (армян, греков, итальянцев) из древнего Суροжа (Судака, Сугдеи), которые с XII в. достаточно часто посещали Москву, а после того как итальянские колонии были завоеваны Османской империей, осели в Московском государстве. В XVI в. понятие «сурожские гости» распространяется на высший разряд московского купечества, торговавшими самыми дорогими товарами. Сурожане селились только в самых лучших частях города [4].

Считается, что монголы прервали активную причерноморскую торговлю [1, 5], но вряд ли это соответствует действительности. Поскольку после того, как монголы покинули территорию полуострова, процесс торговли быстро восстанавливается. Тот же Судак был быстро восстановлен и продолжил играть одну из ключевых ролей в международной торговле [6].

Повторно монголо-татары появляются в 1239 году. Считается, что это уже было частью тщательно спланированного похода на Запад. В декабре 1239 года монголы вновь осаждают Судак (о чем свидетельствует соответствующая запись в синтаксаре) [2]. Результат похода — включение Крымского полуострова в состав Улуса Джучи наряду с еще несколькими территориями [7]. Нужно отметить, что монголы не задержались на территории Судака, но, включив его в состав Улуса, облагают город данью. Сведения об этом содержатся в воспоминаниях европейского путешественника и посла Г. де Рубрука, который посетил город спустя несколько лет после его завоевания [8].

Полностью Крымский полуостров был завоеван не сразу. Монголы, покорив Китай, среднеазиатские государства, Персию, провели завоевание государств Северного и Южного Кавказа. Первый разгром Судака в 1223 г. повлек за собой последующие набеги (1238, 1242, 1249 гг.), и вскоре Древняя Таврика становится татарским уделом. Поначалу монголо-татары могли контролировать только восточную его часть (это продолжалось почти до конца

XIII века). И лишь с 1299 года под контроль было взято и юго-западное нагорье, а затем под предводительством Ногай монголо-татары распространяют свою власть на весь регион.

Практически сразу после установления власти монголо-татар отмечается всплеск международной торговли, что неудивительно, если вспомнить, что монголы в результате завоеваний взяли под контроль два наиболее значимых международных торговых пути — «Пушной» и «Шелковый». А через Крым проходили также Восточный и Западный торговый пути [7, 9]. Представители Улуса Джучи регулярно использовали полуостров для поддержания черноморского торгового пути, в основном используя локальный торговый путь, по которому поступали славянские рабы на территорию Турции. Но даже этот локальный путь связывал Московскую Русь, Великое княжество Литовское, впоследствии Речь Посполитую, с Востоком. Что уже говорит о его значимости [10].

Исследователи говорят о нескольких направлениях внешней торговли Улуса Джучи и, соответственно, о трех основных торговых путях. Первый по значимости, конечно, Великий шелковый путь, по которому товары с Востока шли на средиземноморский рынок. Основными торговыми партнерами монголов в данном случае были итальянцы.

Второй путь — «Пушной» и, соответственно, Балтийский рынок. Основные торговыми партнерами помимо итальянских республик были купцы из Великого Новгорода, Смоленска, Риги и Ревеля. Преимущественно торговля велась сухопутными или речными дорогами. Фактически товары поступали в Северную Европу.

Был также и третий вариант внешнего рынка, преимущественно в Восточной Европе. Основными торговыми партнерами ханов Золотой Орды в данном случае выступали купцы из Львова и Кракова [11].

Отправными точками торговли на территории Улуса Джучи были Солхат, Кафа и Судак. Именно поэтому во всех трех вариантах торговых путей смешивались интересы итальянских республик и ханов Золотой Орды.

Центром торговли в Крыму, как уже говорилось, был Судак. Он принадлежал венецианцам, которые сделали многое для его процветания. О его значимости говорит и тот факт, что именно здесь было местожительство венецианского консула, управляющего венецианскими колониями на территории полуострова. Судак утратил свое влияние только в конце XIV в., когда на передний план выходят генуэзские колонии в Крыму [12].

Удачное расположение Судака позволяло принимать купцов из самых разнообразных стран мира. Так, Гийом де Рубрук в своих записках писал следующее: «пристают все купцы, как едущие из Турции... из России и северных стран... Одни привозят горностаев, белок и другие драгоценные меха; другие привозят ткани из хлопчатой бумаги, бумагею (gambasio), шелковые материи и душистые коренья» [8].

Соперником Судака практически сразу становится Солхат, получивший новое название (Крым). О его значимости как центра международной торговли говорит тот факт, что он попадает на карты китайских купцов [6].

В начале XIII в., практически одновременно с монголами, на побережья Азовского моря появляются итальянские купцы и основывают колонии

(торговые фактории) в Крыму. Общее число итальянских колоний в Крыму было около 40. Итальянская колонизация Крыма и Северного Причерноморья в целом представляла собой длительный процесс. Активной и целенаправленной колониальной экспансии конца XIII в. с территориальными захватами и вооруженными конфликтами предшествовал длительный период торговой экспансии, когда в Крым отправлялись путешественники, миссионеры, отдельные купцы.

Почему итальянцы стремились закрепиться в Северном Причерноморье? Ответы нужно искать в истории развития итальянских государств в соответствующий период времени.

В XI–XII вв., на Пиренейском полуострове насчитывалось 278 городов, являвшихся епископскими центрами, не считая многих других. В этот период в городах Северной Италии и Тосканы усиливается ремесленная и торговая деятельность, в первую очередь развивается кораблестроение. Поскольку ощущался аграрный голод, это закрывало для итальянских государств сельскохозяйственный путь развития. Но успехи в мореплавании и ремесле открыли новые возможности. А именно в области международной торговли. Например, Венеция возникла в V в. как поселение рыбаков и добытчиков соли на островах лагуны с центром на Рьяльто, что не способствовало развитию сельского хозяйства. Жители вынуждены были искать дополнительные средства существования, что и обеспечило столь быстрый рост ремесла. Особое значение приобрела выделка кож, холста, общеевропейскую славу обеспечили ее изделия из стекла. Потребовались дополнительные рынки сбыта. Также росла потребность в сырье [10, 13]. Эти причины толкнули на поиск торговых путей в другие регионы Европы, а потом и Азии, через Средиземное море.

Отсутствие достаточного количества плодородных земель закрыло аграрный путь развития и для Генуи. Генуэзцы установили прочные торговые связи с Византией и Левантом (Ближним Востоком), где они основали свои фактории. Туда везли сукно, хлеб, металлургические изделия; отсюда — пряности, хлопок, красители. Этот обмен приносил генуэзским купцам колоссальные прибыли.

В XI–XIII вв. веках Генуя и Венеция — это крупные торговые и административные центры, одновременно являвшиеся сильными морскими республиками. Расположение на основных торговых путях и становление Генуи и Венеции как главных транзитных портов давало огромные прибыли. Контроль над транзитной торговлей между Европой и Азией поставил в зависимость от итальянских торговцев многие европейские государства и Византию. Это привело к тому, что в XIII–XV веках Генуя и Венеция являлись крупнейшими центрами международной торговли.

Несмотря на огромное влияние итальянских колоний на международную торговлю и Венеция и Генуя вынуждены были платить дань в пользу Улуса Джучи, поскольку только при условии признания за ханом верховенства власти они получали право на основании колоний на территории Крымского полуострова. Также платился налог с части прибыли от торговли [14, 15]. Таким образом, можно сделать логичный вывод о том, кто обладал реальной властью на территории Крыма. Это подтверждается и выводами исследователей. Так, например, по мнению М. Г. Краморовского, борьба между итальян-

скими колониями всегда проходила под контролем джучидских властей [16].

Торговля была одним из основных источников дохода не только у итальянцев, но и у правителей Улуса Джучи. Каждый правитель вынужден был содержать огромное количество слуг и охраны, строить дворцы и дворцовые комплексы, поддерживая высокий уровень жизни, а также оплачивать труд воинов [7]. Получению высоких доходов способствовала торговля, которую по праву можно назвать трансконтинентальной, поскольку монгольская империя, как уже упоминалось, сумела объединить сразу несколько международных торговых путей. Контроль только одного «Шелкового пути» уже позволял получать высокие доходы и обеспечивать оживленный товаропоток между Востоком и Западом.

Нужно сказать, что включение Крыма в состав империи в полной мере способствовало расцвету полуострова. Ведь крымские города становятся перевалочными базами транзитной торговли. А центральные власти Улуса Джучи были заинтересованы в стабильности работы торговых путей, поскольку поддерживали роскошный образ жизни и напрямую зависели от перевалочной торговли европейских и восточных товаров [17]. Уже упомянутые «сурожские гости» были одними из тех, кто получил грамоты на торговлю. Был и обратный процесс. Так, например, великий князь Ярослав Ярославич получил разрешение от хана Улуса Джучи на возможность свободного проезда в Золотую Орду для торговцев из Новгорода [18].

Нужно также отметить, что религиозная, языковая, национальная или политическая принадлежность торговца не имела значения для джучидских властей. Это могли быть частные купцы, занимающиеся самостоятельной торговлей, или же купцы, которые заключали договоры с ханами Золотой Орды и таким образом получали их покровительство. Главным требованием джучидских властей была только их лояльность по отношению к Улусу. В этом случае купцы получали право свободного перемещения товаров и гарантии неприкосновенности и защиты [16]. Подобная политика не была специфична только для Крымского полуострова. Напротив, она проводилась со времен Чингисхана на всей территории империи.

Кроме того, нужно отметить, что ханы Золотой Орды не только принимали меры по обеспечению безопасности международных торговых путей, охраняя неприкосновенность жизни и здоровья торговцев, но и значительно улучшили инфраструктуру, что, безусловно, вело к процветанию торговли. Например, Н. Д. Козмо, исследующий историю Золотой Орды, высказал мнение о том, что именно монгольские ханы создали благоприятные условия для свободного передвижения товаров и людей на подконтрольной им территории Евразии. И эти условия были выгоднее, чем на территории европейских государств [6]. Неслучайно, таким образом, во второй половине XIII–XIV вв. ханы Золотой Орды приобрели огромное влияние в сфере международной торговли.

И во внешней, и во внутренней торговле монгольские ханы применяли экономические рычаги влияния, проводя достаточно либеральную политику, но не забывая и о собственных интересах. Так, например, применялись различные таможенные тарифы и штрафы, кроме того, именно золотоордынское правительство давало разрешение на ве-

дение торговли, либо, напротив, производился административный запрет на торговую деятельность [19]. Также немалые доходы в казну шли от аренды и найма (помещений, рабочих и охраны, персонала, тягловых и вьючных животных и пр.) [8].

Относительно товаров, которые проходили через основные торговые пути и поступали на балтийский, восточноевропейский и средиземноморский рынки, можно сказать следующее. Средиземноморский рынок, в первую очередь, нуждался в зерне, пряностях, шелке и парче. Также в большом количестве на него поступали рабы. Именно рабы были одной из основных статей дохода ордынцев. Татары часто промышляли набегами на славянские и северокавказские земли. Например, известным случаем является продажа через Кафу Анастасии Лисовской, дочери священника из небольшого города южнее Тернополя. Попав в плен к крымским татарам в 1522 г., она была продана в качестве невольницы в Кафе, затем увезена в Стамбул, где и была приобретена визирем как подарок молодому султану Сулейману I. Анастасия Лисовская вошла в историю под именем Роксолана. Она сорок лет была женой одного из самых могущественных людей своего времени.

О размахе работорговли через крымские порты говорит тот факт, что с территории Кафы на территорию Константинополя каждый день поставлялось не менее трех кораблей с рабами. В Италию и Грецию поставлялись в основном рабы из русских земель, причем в Италии ценились земледельцы, а в Греции — умеющие читать и писать, а также искусные во врачевании. Черкесы, как лучшие пастухи, поставлялись в Восточную Европу [20].

Северная и Восточная Европа также испытывала нужду в пряностях и тканях, драгоценных породах деревьев (сандал). Также среди статей импорта значился скот. Нужно отметить также, что скот был одной из самых доходных статей внешней торговли, и поэтому Золотая Орда экспортировала различные виды скота в огромных количествах. Например, в Индию поставлялись лошади, которые, по наблюдениям путешественников, водились на территории Золотой Орды в изобилии. Быки поставлялись в Южную Европу, а также в Польшу, Валахию и Трансильванию. Двугорбые верблюды — в Персию, а мелкий рогатый скот преимущественно — в Среднее Поволжье и на Русь.

В саму же Золотую Орду с территории Европы привозили янтарь, различные металлы, в том числе драгоценные, а также оливковое масло, разнообразные фрукты и вина [18].

Очень важным для Золотой Орды была поставка металлов. Поскольку данные раскопок говорят о хорошо развитой металлургии не только в городах, но и сельских поселениях. Техника при этом была самая разнообразная: от литья до спайки. Изделия были также самые разнообразные: от пряжек до сабель.

Из «благородных металлов» золотоордынские ювелиры изготавливали посуду, украшения, амулеты и многое другое. Так, например, было доказано, что символ царской власти — шапка Мономаха — это произведение тореветов европейской части Улуса Джучи конца XIII — начала XIV в [7].

Несмотря на тот факт, что Орда торговала практически со всей Европой, и, соответственно, торговые партнеры были самые разнообразные, основными оставались представители итальянских городов-государств — Венеции и Генуи. Процесс

взаимодействия был непростым, и зачастую возникали конфликтные ситуации, поскольку и Генуя, и Венеция позволяли себе вмешиваться во внутреннюю политику Улуса. Характерным примером является конфликт хана Токты с Ногаем, во время которого жители Кафы приняли сторону хана, за что и подверглись разграблению. Город был сожжен.

Последующий конфликт с ханом Токтой вообще вынудил жителей Кафы покинуть территорию полуострова.

Конфликты, безусловно, негативно сказывались на качестве и количестве международной торговли. Например, после очередного столкновения итальянцам было запрещено торговать на территории нескольких поселений, в результате чего цены на товары значительно поднялись, а в некоторых регионах стала ощущаться нехватка зерна [19].

В целом, нужно сказать, что международная торговля на территории Крымского полуострова после включения его в состав монгольской империи процветала. XIII век — это время, когда происходят существенные изменения в международной торговле. Проходившие через Сирию и Палестину торговые пути смещаются к берегам Черного и Азовского морей. Этим и не замедлили воспользоваться монголы, посредством нескольких военных кампаний включившие полуостров в свою державу.

Крым становится торговыми воротами Золотой Орды, сюда вели многие сухопутные караванные дороги, и здесь начинался морской путь в страны Ближнего Востока, Египет и Италию. Крупнейшая торговая артерия средневекового мира соединяла Крым с Дальним Востоком, откуда поставлялись многочисленные предметы роскоши. Сюда же стекались товары из Руси и Приуралья. Сухопутный торговый путь из Львова соединял Крым с Центральной Европой. Таким образом, в Крыму сходились морские, речные и сухопутные пути, соединявшие Восток с Европой. Возможно, именно это послужило причиной выделения закрепления монголо-татар на этой территории.

Основными торговыми партнерами Улуса являлись итальянские колонии, также прочные связи существовали с купечеством Северной и Южной Руси. Таким образом, поставки товаров, которые производились на территории Золотой Орды или были транзитными, осуществлялись в Северную, Центральную, Восточную и Южную Европу.

Итальянская колонизация Крыма и Северного Причерноморья была длительной. В начале XIII в. торговые контакты с Крымом были еще стихийны, неорганизованны и спорадичны. Первое качественное изменение произошло после падения Константинополя, когда в торговлю через Босфор включились не отдельные лица, а итальянские республики в лице Венеции и Генуи. Именно эти республики соперничали между собой на территории Крымского полуострова. Соперничество сопровождалось как военными столкновениями, так и дипломатическими хитросплетениями. Борьба закончилась победой Генуи.

Генуэзские купцы получали огромные прибыли от внешней торговли, и Генуя долгое время жила именно за счет контроля Причерноморья. Основной статьёй торговли стала торговля рабами. Кроме того, именно Крым, благодаря изменениям международных торговых путей, стал посредником в торговле с Индией и Китаем — шелком, фарфором, пряностями. В обмен генуэзские купцы везли в Крым европейские ткани, оружие, вино и дру-

гие товары и изделия ремесленников и мастеров Европы.

Политику правительства Золотой Орды в отношении внутренней и внешней торговли можно охарактеризовать как либеральную, но с защитой собственных интересов (протекционизм). Элементы протекционизма или меркантилизма применялись в случае конфликтных ситуаций. В основном же использовались таможенные тарифы, штрафы и денежное регулирование.

Для Улуса Джучи и впоследствии для Золотой Орды внешняя политика была средством обогащения. Ханы удовлетворяли потребность в роскоши, содержали крупные дворцовые комплексы, личную охрану, постоянные армии и поддерживали определенный стиль жизни.

Позиции венецианских и генуэзских факторий на Черном море в отношении Золотой Орды, конечно, отличались друг от друга. Это зависело от геополитических интересов их метрополий, а также их собственных, от правового статуса, который был предоставлен ханами Золотой Орды, и т.д.

Отношения итальянских городов-колоний с Золотой Ордой были нестабильными и нередко приводили к трагическим для генуэзцев последствиям, вплоть до запрета на торговлю в течение ряда лет.

Тем не менее интересы Золотой Орды и итальянских колоний Генуи и Венеции совпадали, поскольку все стороны были заинтересованы в процветании как региональной, так и международной торговли.

#### Библиографический список

1. Рахманалиев Р. Империя тюрков. Великая цивилизация. М.: Рипол Классик, 2009. 704 с. ISBN 978-5-386-00847-5.
2. История татар. В VII т. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII—середина XV в. Казань, 2009. 1056 с.
3. Цыб С. В., Чичинов В. А. Хронологические показания судакского Синаксария и датировка монгольского похода на южную Русь // Известия Алтайского государственного университета. 2014. № 4-2 (84). С. 242–247. DOI: 10.14258/izvasu(2014)4.2-35.
4. Веселовский А. Н. Южно-русские былины. М.: Книга по Требованию, 2011. 494 с. ISBN 978-5-4241-3795-2.
5. Сабанчиев Х.-М. А. Походы монголов на Северный Кавказ в 20–30-х годах XIII века // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (190). С. 65–70.
6. Секиринский С. А. Очерки истории Сурожа IX—XV веков. Симферополь: Крымиздат, 1955. 104 с.
7. Золотая Орда в мировой истории: моногр. / под ред. И. Миргалеева, Р. Хауталы, В. Трепалова. Казань, 2016. 996 с. ISBN 978-5-94981-229-7.
8. Рубрук В., Карпини И. П. История Монголов / Путешествие в восточные страны. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1911. С. 66.
9. Григорьев А. П., Григорьев В. П. Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции: источниковедческое исследование. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 273 с. ISBN 5-288-02427-8.

10. Кангиева Э. М. Периодические издания крымско-татарской диаспоры как средство популяризации истории и культуры // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. 2005. Т. 18 (57), № 1 (спец. выпуск): История. Историческое краеведение Крыма на рубеже столетий. Вопросы истории крымоведения и охраны памятников: сб. науч. тр. в честь 150-летия со дня рождения Арсения Ивановича Маркевича. С. 73–80.

11. Карпов С. П. Итальянские морские республики и Южное Причерноморье в XIII—XV вв.: проблемы торговли. М.: Изд-во МГУ, 1990. 335 с. ISBN 5-211-01051-5.

12. Карпов С. П. Трапезундская империя и западноевропейские государства в XIII—XV вв. М.: Изд-во МГУ, 1981. 231 с.

13. Васильев А. А. Латинское владычество на Востоке. Эпоха Никейской и Латинской империй (1204–1261). Петроград: Academia, 1923. 76 с.

14. Павлова Е. А. Из истории возникновения и деятельности итальянских колоний на территории Северо-Западного Кавказа XIII—XV веков // I Сиротенковские чтения по всеобщей истории: сб. ст. Армавир, 2007. 283 с.

15. Узлов Ю. А. Итальянские фактории в Северном Причерноморье (XIII—XV вв.) // Человек и общество. 2017. № 1 (2). С. 24–27. DOI: 10.21661/r-117627.

16. Крамаровский М. Г. Золотоордынский город Солхат-Крым. К проблеме формирования городской культуры (новые материалы) // Татарская археология. 1997. № 1. С. 105–110.

17. Хайдаров Т. Ф. Рубикон Золотой Орды // Золотоордынское обозрение. 2016. Т. 4, № 2. С. 314–335.

18. Гатин М. С., Абзалов Л. Ф. Ярлык Менгу-Тимура князю Ярославу Ярославичу // История татар. В VII т. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII—середина XV в. Казань, 2009. С. 851–852.

19. Арсланов А. М. Торгово-экономические связи Улуса Джучи (Золотой Орды) со странами Запада: вторая половина XIII—XIV вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2015. 23 с.

20. Калиновский В. В. Православное духовенство Крыма и Херсонес: Малоизвестные страницы истории исследования памятника // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. 2010. Т. 23 (62), № 1. С. 76–87.

**КОШЕЧКИНА Елена Александровна**, кандидат исторических наук, доцент (Россия), доцент межфакультетской кафедры гуманитарных и естественнонаучных дисциплин.

SPIN-код: 9035-7407

AuthorID (РИНЦ): 430394

Адрес для переписки: sea7helena@mail.ru

#### Для цитирования

Кошечкина Е. А. Улус Джучи в системе международной торговли на территории Крымского полуострова в XIII—XIV вв. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 2. С. 22–28. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-2-22-28.

Статья поступила в редакцию 27.01.2020 г.

© Е. А. Кошечкина

## ULUS JOCHI IN SYSTEM OF INTERNATIONAL TRADE ON TERRITORY OF CRIMEAN PENINSULA IN XIII–XIV CENTURIES

The article is devoted to the analysis of the foreign economic policy of the ulus of Jochi in the XIII–XIV centuries. The role of the Ulus in the system of international trade on the territory of the Crimean Peninsula is considered. The analysis of foreign economic policy directions and their role in the economy of ulus Jochi in the declared period is carried out. The importance of international trade in the economy of the Golden Horde is highlighted. The process of relations between the Crimean authorities and the Italian colonies on the territory of the Peninsula is also considered. The article covers the issues of the appearance of Italian colonies in the Crimea, the reasons and consequences of the formation of Italian colonies for international trade.

**Keywords:** Jochi Ulus, the Crimean Ulus, international trade, the Italian colony.

### References

1. Rakhmanaliyev R. Imperiya tyurkov. Velikaya tsivilizatsiya [Empire of Turks. Great civilization]. Moscow, 2009. 704 p. ISBN 978-5-386-00847-5. (In Russ.).
2. Istoriya tatar. V VII t. T. III. Ulus Dzhuchi (Zolotaya Orda). XIII – seredina XV v. [History of the Tatars. In VII vols. Vol. III. Ulus Jochi (Golden Horde). XIII – mid XV century]. Kazan, 2009. 1056 p. (In Russ.).
3. Tsyb S. V., Chichinov V. A. Khronologicheskiye pokazaniya sudakskogo Sinaksariya i datirovka mongol'skogo pokhoda na yuzhnyu Rus' [Chronological Readings of Sudak's Synaxarion and Dating of Mongolian Campaign against Southern Rus'] // *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. Izvestiya of Altai State University Journal*. 2014. No. 4-2 (84). P. 242–247. DOI: 10.14258/izvasu(2014)4.2-35. (In Russ.).
4. Veselovskiy A. N. Yuzhno-russkiye byliny [South Russian epics]. Moscow, 2011. 494 p. ISBN 978-5-4241-3795-2. (In Russ.).
5. Sabanchiev K.-M. A. Pokhody mongolov na Severnyy Kavkaz v 20–30-kh godakh XIII veka [Mongols Campaigns to North Caucasus in the 20–30-ies of XIII Century] // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennyye nauki. University News. North-Caucasian Region. Social Sciences Series*. 2016. No. 2 (190). P. 65–70. (In Russ.).
6. Sekirinskiy S. A. Ocherki istorii Surozha IX–XV vekov [Essays on the history of Sourzh of IX–XV centuries]. Simferopol, 1955. 104 p. (In Russ.).
7. Zolotaya Orda v mirovoy istorii [The Golden Horde in world history] / Eds.: I. Mirgaleyev, R. Khaudala, V. Trepalov. Kazan, 2016. 996 p. ISBN 978-5-94981-229-7. (In Russ.).
8. Rubruk V., Karpini I. P. Istoriya Mongolov / Puteshestviye v vostochnyye strany [History of the Mongols / Travel to Eastern Countries]. St. Petersburg, 1911. P. 66. (In Russ.).
9. Grigoriev A. P., Grigoriev V. P. Kolleksiya zolotoordynskikh dokumentov XIV veka iz Venetsii: istochnikovedcheskoye issledovaniye [Collection of Golden Horde documents of the XIV century from Venice: source study]. St. Petersburg: SPbU Publ., 2002. 273 p. ISBN 5-288-02427-8. (In Russ.).
10. Kangiyeva E. M. Periodicheskiye izdaniya krymskotatarskoy diaspory kak sredstvo populyarizatsii istorii i kul'tury [Periodicals of the Crimean Tatar diaspora as a means of popularizing history and culture] // *Uchenyye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Istoricheskiye nauki. Scientific Notes of V. I. Vernadsky. Crimean Federal University. Historical science*. 2005. Vol. 18 (57), no. 1. P. 73–80. (In Russ.).
11. Karpov S. P. Ital'yanskiye morskoye respubliki i Yuzhnoye Prichernomor'ye v XIII–XV vv.: problemy trgovli [Italian Maritime Republics and the Southern Black Sea Coasts in XIII–XV centuries: problems of trade]. Moscow: MSU Publ., 1990. 335 p. ISBN 5-211-01051-5. (In Russ.).
12. Karpov S. P. Trapezundskaya imperiya i zapadnoyevropeyskiye gosudarstva v XIII–XV vv. [The Trebizond Empire and Western European States in XIII–XV centuries]. Moscow: MSU Publ., 1981. 231 p. (In Russ.).
13. Vasiliev A. A. Latinskoye vladychestvo na Vostoke. Epokha Nikeyskoy i Latinskoy imperiy (1204–1261) [Latin dominion in the East. Age of the Nicene and Latin Empires (1204–1261)]. Petrograd: Academia Publ., 1923. 76 p. (In Russ.).
14. Pavlova E. A. Iz istorii vozniknoveniya i deyatelnosti ital'yanskikh koloniy na territorii Severo-Zapadnogo Kavkaza XIII–XV vekov [From the history of the emergence and activity of Italian colonies in the territory of the North-West Caucasus of the XIII–XV centuries] // *I Sirotenkovskiy chteniya po vseobshchey istorii. I Sirotenkovskiy chteniya po Vseobshchey Istarii*. Armavir, 2007. 283 p. (In Russ.).
15. Uzlov Yu. A. Ital'yanskiye faktorii v Severnom Prichernomor'ye (XIII–XV vv.) [Italian Factories in the Northern Black Sea Region (XIII–XV centuries)] // *Chelovek i obshchestvo. Human and Society*. 2017. No. 1 (2). P. 24–27. DOI: 10.21661/r-117627. (In Russ.).
16. Kramarovskiy M. G. Zolotoordynskiy gorod Solkhat-Krym. K probleme formirovaniya gorodskoy kul'tury (novyye materialy) [The Golden Horde city of Solhat-Crimea. To the problem of urban culture formation (new materials)] // *Tatarskaya arkheologiya. Tatarskaya Arkheologiya*. 1997. No. 1. P. 105–110. (In Russ.).

17. Khaydarov T. F. Rubikon Zolotoy Ordy [Rubicon of the Golden Horde] // Zolotoordynskoye obozreniye. *Golden Horde Review*. 2016. Vol. 4, no. 2. P. 314–335. (In Russ.).

18. Gatin M. S., Abzalov L. F. Yarlyk Mengu-Timura knyazyu Yaroslavu Yaroslavichu [Label of Mengu-Timur to Prince Yaroslav Yaroslavich] // Istoriya tatar. V VII t. T. III. Ulus Dzhuchi (Zolotaya Orda). XIII—seredina XV v. [History of the Tatars. In VII vols. Vol. III. Ulus Jochi (Golden Horde). XIII—mid XV century]. Kazan, 2009. P. 851–852. (In Russ.).

19. Arslanov A. M. Torgovo-ekonomicheskiye svyazi Ulusa Dzhuchi (Zolotoy Ordy) so stranami Zapada: vtoraya polovina XIII—XIV vv. [Trade and economic relations of Ulus Jochi (Golden Horde) with Western countries: the second half of the XIII—XIV centuries]. Kazan, 2015. 23 p. (In Russ.).

20. Kalinovskiy V. V. Pravoslavnoye dukhovenstvo Kryma i Khersones: Maloizvestnyye stranitsy istorii issledovaniya pamyatnika [Orthodox clergy of the Crimea and Chersonesos: Little-known pages in the history of the study of the monument] // Uchenyye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Istoricheskiye nauki. *Scientific Notes of*

*V. I. Vernadsky. Crimean Federal University. Historical science*. 2010. Vol. 23 (62), no. 1. P. 76–87. (In Russ.).

---

**KOSHECHKINA Elena Aleksandrovna**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Humanities and Natural Sciences Department.

SPIN-code: 9035-7407

AuthorID (RSCI): 430394

Address for correspondence: sea7helen@mail.ru

#### For citations

Koshechkina E. A. Ulus Jochi in system of international trade on territory of Crimean Peninsula in XIII—XIV centuries // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 2. P. 22–28. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-2-22-28.

Received January 27, 2020.

© E. A. Koshechkina