

ПЕРЕЗАГРУЗКА ЛИЧНОСТИ И ВЫЖИВАНИЕ

Статья содержит реконструкцию аргумента стремительных психологических изменений Скотта Кэмпбелла. Согласно требованиям стандартного психологического подхода, тождество личности основано на постоянстве ее воспоминаний, убеждений, желаний и намерений. Личность сохраняет свое тождество во времени, если обладает сильной психологической связанностью и преемственностью. Структура аргумента стремительных психологических изменений сопоставляется с аргументом невероятно длительных психологических изменений Дэвида Льюиса. Главными целями критических атак этих аргументов служат временная рассогласованность психологической связанности и преемственности, а также тезис редуционизма, что все важные для выживания факты могут быть описаны безличным способом.

Ключевые слова: диахроническое тождество личности, психологический критерий, психологическая преемственность и связанность, транскраниальная электростимуляция мозга, выживание.

*Психология совершенно не имеет
никакого отношения к личности.*

Эрик Олсон

*В выживании личности важно
только выживание.*

Дэвид Льюис

1. Тождество личности и естественные психологические изменения (ЕПИ). В своей статье Скотт Кэмпбелл¹ предлагает оригинальный аргумент, который острием своей критики направлен против стандартного (редуционистского²) психологического подхода к проблеме тождества личности. Лагерь сторонников подобного подхода невероятно широк и включает в себя многих выдающихся исследователей — от Джона Локка [16, с. 380–402] и Дэвида Юма [17, с. 298–308] до Сидни Шумейкера [18, 19], Дерека Парфита [5, 20], Роберта Нозика³ [21] и Дэвида Льюиса [22].

Согласно общим принципам стандартного Ψ -подхода, личность P_2 в момент времени t_2 тождественна личности P_1 , существовавшей в момент времени t_1 , если между ними сохраняется (неразветвленное) R-отношение психологической связанности и преемственности⁴ [23, р. 177; 24, р. 140–141; 25, р. 37–38; 26, р. 57–58; 27, р. 375–376; 28, р. 10; 29, р. 538; 30, р. 378–379; 31, р. 337–338; 32, р. 258–259]. В реальной жизни человека это чаще всего выражается в наличии множества перекрывающихся цепочек сильной психологической связанности, способных в различные моменты времени поддерживать достаточное число прямых психологических связей в виде воспоминаний, убеждений, желаний и намерений⁵ (рис. 1). Для стандартного Ψ -подхода не имеет значения, детерминированы ли R-отношения психологической преемственности какими-либо естественными причинами, например, физически непрерывным существованием определенного человеческого тела⁶ или мозга⁷, поскольку

их возможное тождество во времени не является необходимым условием для выживания человеческой личности. Любое человеческое тело или мозг есть просто лишь один из множества возможных каузальных механизмов, способных поддерживать R-отношения психологической преемственности, составляющих необходимое условие для выживания конкретной личности.

2. Тождество личности и стремительные психологические изменения (СПИ). Стремясь поставить под сомнение правдоподобность стандартного Ψ -подхода, Кэмпбелл предлагает воспользоваться следующим мысленным экспериментом⁸. Представим ситуацию, в которой нейрохирург (используя меня как «подопытного кролика») безжалостно «выжигает» содержимое моего мозга, чтобы затем инсталлировать в него психологический профиль другой личности, не имеющей со мной ничего общего. Прежние нейронные связи мозга в такой ситуации мгновенно разрушаются: я теряю все свои прежние воспоминания, убеждения, желания и намерения, а мое тело на время погружается в вегетативное состояние. Общие принципы стандартного Ψ -подхода говорят нам, что с помощью такой «варварской» неинвазивной транскраниальной электростимуляции мозга *моя личность полностью обнуляется* [ср. с этим: 39, р. 72–73; также см.: 40, р. 162; 41, р. 225]. Я как личность P_1 , существовавшая в момент времени t_1 , не связана R-отношениями с новой личностью P_3 в момент времени t_3 , поскольку в момент времени t_2 моя личность была полностью «стёрта», а мое тело находилось в вегетативном состоянии⁹ (рис. 2). Манипуляции нейрохирурга над мозгом разрушили необходимую для жизни моей личности психологическую преемственность. Поэтому Я как личность в такой ситуации *не выживаю*.

Но что случится, если вместо того, чтобы мгновенно «выжечь» содержимое моего мозга, нейрохирург в течение очень короткого промежутка времени (например, 100 секунд) станет по 1 % «удалять»

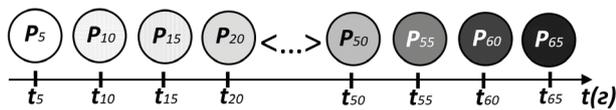


Рис. 1. Постепенные (естественные) изменения личности P (стандартный Ψ -подход)

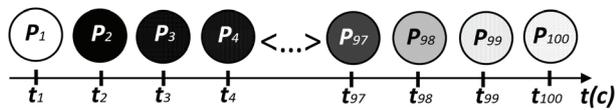


Рис. 2. Мгновенные изменения личности P (Скотт Кэмпбелл)

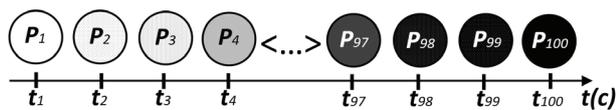


Рис. 3. «Стремительные» изменения личности P (Скотт Кэмпбелл)

мои прежние воспоминания, убеждения, желания и намерения, устанавливая взамен по 1 % психологических состояний новой незнакомой мне личности? Здравый смысл подсказывает, что подобная, казалось бы, более «гуманная» манипуляция над мозгом *также полностью обнуляет мою личность*. Общие принципы стандартного Ψ -подхода, однако напротив, говорят нам, что этого в действительности не происходит. $Я$ как личность P_1 , существовавшая в момент времени t_1 , в более поздние моменты времени продолжаю оставаться связанным R -отношениями с личностями $P_2, P_3, P_4, \dots, P_{99}$, каждая из которых сохраняет психологическую преемственность со мной (рис. 3), хотя и в стремительно регрессирующей степени (в частности, существующая в момент времени t_{99} личность P_{99} как бы уже и не является мной нынешним, поскольку совпадения нашей психики составляют здесь не более 1 %). Поэтому $Я$ как личность в такой ситуации *обязан выживать*.

По мнению Кэмпбелла, сопоставление важных для выживания всякой человеческой личности обстоятельств (наличие R -отношений, отсутствие их ветвления и др.) в воображаемых ситуациях мгновенных и стремительных психологических изменений, позволяет выявить необычную концептуальную коллизию. При мгновенных психологических изменениях непреодолима граница, возникающая между *мной нынешним*, как личностью P_1 , и *другой* личностью — P_3 , устанавливаемой нейрохирургом в мой мозг, вполне объяснима. Причины такого разрыва интуитивно понятны: еще секунду назад $Я$ существовал, а спустя мгновение — моя прежняя психика *полностью* уничтожена. Всё, что происходит после этого (инсталляция новой личности в очищенный таким способом мозг), лично *меня* уже никак не касается. Однако ситуация стремительных психологических изменений ставит нас перед неприятной дилеммой: либо (ψ_1) мы должны признать, что непреодолима граница, возникающая здесь между *мной нынешним*, как личностью P_1 , и *другой* личностью — P_{100} , устанавливаемой ней-

рохирургом в мой мозг, имеет откровенно мистический характер, либо, вопреки здравому смыслу, (ψ_2) мы обязаны отрицать, что в отношениях психологической преемственности здесь есть разрыв. В любом случае, при стремительных психологических изменениях мы не понимаем, по каким таким особым (нетривиальным) причинам $Я$ нынешний как личность P_1 , существующая в момент времени t_1 , внезапно перестаю существовать в момент времени t_{100} . Ведь если $Я$ все еще остаюсь самим собой, — например, в момент времени t_{50} , когда существует личность P_{50} , сохраняющая со *мной нынешним* 51 % общей психики, — разрыв в отношениях психологической преемственности, наступающий позднее, в момент времени t_{100} , не может произойти. Различия в психике между *все еще моей* личностью P_{50} и *уже другой* личностью P_{100} тогда не приобретали бы, как кажется, катастрофический характер, поскольку личности P_{50} и P_{100} (т.е. *Я-будущий* и *не-Я*) имели бы не менее 49 % общей психики¹⁰. При этом мы также понимаем, что как таковая конкретная *технология* манипуляций нейрохирурга над моим мозгом является тривиальным фактом, который не следует принимать во внимание, когда речь идет о таком важном вопросе, как выживание моей собственной личности¹¹.

3. Тожество личности и невероятно длительные психологические изменения (НДПИ). Другим таким тривиальным фактом является *скорость* психологических изменений. В жизни каждой личности психологические изменения очевидным образом неизбежны¹². Согласно общим принципам стандартного Ψ -подхода, в ситуациях постепенных (естественных) психологических изменений, либо даже мгновенных (не затрагивающих значительного объема актуальных психических состояний), поддерживается достаточная для выживания личности степень психологической преемственности [ср. с этим: 5, р. 305; 20, с. 103; 22, р. 55]. Чтобы опровергнуть наши обычные интуиции, Кэмпбелл делает ставку на *стремительные* и одновременно *масштабные* психологические изменения. Однако это совсем не обязательно.

Похожие концептуальные коллизии можно обнаружить в примерах постепенных (естественных) психологических изменений для воображаемых существ, обладающих либо невероятной продолжительностью жизни [22, р. 65–67], либо даже бессмертием [5, р. 304–305; 20 с. 102–103]. Для иллюстрации этого воспользуемся известным мысленным экспериментом Дэвида Льюиса (The Case of Methuselah). Представим, что в недалеком будущем медицинские технологии позволят людям достичь невероятной продолжительности жизни. Обитающие в человеческих телах нанороботы следят за правильным состоянием каждой клетки нашего организма, исправляя вероятные ошибки в циклах их воспроизводства. Несмотря на очевидные преимущества и высокое качество жизни, человеческое существо по имени Мафусаил, первым испытывавшее действие новых медицинских технологий, неожиданно для себя сталкивается с вопросами собственного выживания. Неизбежные психологические изменения его личности с течением времени накапливаются. И хотя первоначально динамика подобных естественных психологических изменений оказывается весьма незначительной, — допустим, что ежегодно Мафусаил теряет в среднем не более 0,5–0,6 % от своих прежних актуальных психических состояний, — через полторы сотни лет

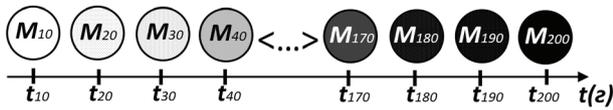


Рис. 4. «Постепенные» (естественные) изменения личности M (Дэвид Льюис — Дерек Парфит)

их постепенный рост приобретает действительно угрожающие размеры. Например, 170-й год своей жизни Мафусаил встречает, обладая лишь 17 % своих прежних воспоминаний, убеждений, желаний и намерений, а приблизительно к концу 200-го года своей жизни — он полностью утрачивает все свои прежние актуальные психические состояния (рис. 4). Длительные естественные психологические изменения, как мы видим, неизбежно *обнуляют личность Мафусаила*. Поэтому по причине невероятной продолжительности своей жизни таким, каким мы его знали, Мафусаил *не* выживает. Тем не менее в ситуации постепенных (естественных) психологических изменений мы не можем говорить о смерти Мафусаила в её привычном понимании. Жизнь этого странного существа продолжается и прежняя личность (M_{10}), существующая в момент времени t_{10} , назовем её «Мафусаил 1.0», сохраняет R -отношение психологической преемственности с уже *другой*, существующей в момент времени t_{200} новой личностью (M_{200}) — «Мафусаилом 2.0»¹³.

Оба аргумента *СПИ* и *НДПИ* используют аналогичные концептуальные схемы¹² для своих атак на общие принципы стандартного Ψ -подхода. Прежде всего, под удары критики здесь попадают психологические интуиции о способах существования личностей во времени, которыми мы обычно пользуемся при решении вопросов их выживания:

(Φ_1) Для выживания личности важно R -отношение, включающее в себя компоненты психологической связанности (R_1) и психологической преемственности (R_2): $R^2 = R_1 + R_2$ [ср. с этим: 54, р. 98; также см.: 5, р. 313; 22, р. 55].

(Φ_2) Психологическая связанность (R_1) является отношением степени и с течением времени исчезает.

(Φ_3) Психологическая преемственность (R_2) является транзитивным отношением и с течением времени сохраняется.

(Φ_4) Следовательно, в ситуациях *СПИ* и *НДПИ* необходимые для выживания личности условия (Φ_2) и (Φ_3) приходят в противоречие.

Если для выживания личности действительно важно R -отношение, возможны такие ситуации, когда две очевидным образом *разные* личности должны считаться *той же самой* личностью. В стремительных и невероятно длительных психологических изменениях присутствуют цепочки личностей $\{P_1, P_2, P_3, \dots, P_{100}\}$ и $\{M_{10}, M_{20}, M_{30}, \dots, M_{200}\}$, где для любой пары соседних «звеньев» существует сильная психологическая связь, тогда как между крайними «звеньями» этих цепочек нет *никаких* психологических связей. Например, в ситуации стремительных психологических изменений соседние пары $P_1 \leftrightarrow P_2$ или $P_{99} \leftrightarrow P_{100}$ имеют не менее 99 % общей психики, хотя крайняя пара P_1 и P_{100} не разделяет при этом ни одного актуального психического состояния (воспоминания, убеждения, желания или намерения), так же как и в ситуации невероятно длительных психологических изменений соседние пары $M_{10} \leftrightarrow M_{20}$

и $M_{190} \leftrightarrow M_{200}$ имеют около 95 % общей психики, в то время как крайняя пара M_{190} и M_{200} полностью лишена психологических связей (воспоминаний, убеждений, желаний или намерений).

Другой, менее очевидной мишенью для критики становится психологический редукционизм, согласно требованиям которого, все важные относительно выживания личности факты могут быть описаны *безличным* способом:

(χ_1) Для выживания личности важно R -отношение, включающее в себя компоненты психологической связанности (R_1) и психологической преемственности (R_2): $R^2 = R_1 + R_2$.

(χ_2) Психологическая связанность (R_1) требует определений от первого лица.

(χ_3) Психологическая преемственность (R_2) таких определений не требует [ср. с этим: 5, р. 210].

(χ_4) Следовательно, в ситуациях *СПИ* и *НДПИ* важные для понимания вопросов выживания личности условия (χ_2) и (χ_3) приходят в противоречие.

В стремительных и невероятно длительных психологических изменениях очевидна недостаточность обычных стратегий психологического редукционизма. Выживание во многом зависит от конкретной личности, с позиций которой эти вопросы и получают свое решение¹⁴. Например, почему мы обязаны считать, что при стремительных психологических изменениях некая уже *другая* личность P_{100} возникает только в момент времени t_{100} , а не ранее, например, в момент времени t_{51} ? Ведь, казалось бы, существующая в этот момент времени личность P_{51} имеет скорее уже больший процент общей психики с той самой *другой* личностью P_{100} , чем со *мною* — личностью P_1 . При невероятно длительных психологических изменениях нам не понятно, по каким таким нетривиальным причинам «Мафусаил 2.0» обязан вести отсчет своей собственной жизни только с момента времени t_{200} , поскольку многие из существовавших ранее личностей, к примеру, личность M_{170} , более похожи на него самого, чем на его предшественника «Мафусаила 1.0»? Эти важные для *моего* выживания вопросы, как и многие другие, остаются здесь без ответа.

Примечания

¹ Скотт Кэмпбелл — американский философ, профессор кафедры философии в Назаретском Колледже города Рочестер штата Нью-Йорк (Nazareth College) [1], приглашенный профессор Колледжа искусств и литературы университета Нотр-Дам в городе Саунт-Бенд штата Индиана (College of Arts and Letters at University of Notre Dame du Lac) [2]. Область его профессиональных интересов включает в себя метафизику, философию сознания, а также историю континентальной философии [3].

² Современные философские теории личного тождества, как правило, заняты поисками адекватных критериев (физических и/или психологических), которые позволяли бы говорить о личностях как объектах особого рода, способных сохранять себя во времени и поддерживать собственное единство, несмотря на возможные изменения. Такие теории обычно классифицируются на два типа — редукционизм (Reductionism) и антиредукционизм (Non-Reductionism). Теории первого типа полагают, что единство и преемственность между различными временными состояниями личности необходимо определять в терминах отношений, которые сами по себе не обязательно предполагают тождество [4, р. 206]. В частности, Парфит довольно точно характеризует взгляды редукционизма следующим образом: «... тождество личности во времени состоит лишь в сохранении некоторых весьма

специфических фактов. ... эти факты могут быть описаны без какого-либо предположения о тождестве этой личности...» [5, р. 210; однако, ср. с этим: 6, р. 365–368]. Второй тип теорий, напротив, отрицает подобную возможность. Согласно взглядам сторонников антиредукционизма — Ричарда Суинберна [7, 8], Родерика Чизолма [9, 10] и Джеффри Маделла [11, 12], — единство и преемственность личности во времени должна характеризоваться исключительно в одних только терминах тождества, которое рассматривается здесь как метафизически примитивное (т.е. далее неанализируемое) отношение. Личность способна поддерживать свое единство на том простом основании, что все её временные состояния есть состояния одной и той же личности, а значит, не существует ничего такого (например, каких-то конкретных физиологических или психических состояний человека), из чего бы подобное тождество могло «состоять» [4, р. 207]. «Простой взгляд» (The Simple View), защищаемый сторонниками антиредукционизма, довольно радикален: поиск любых критериев личного тождества во времени лишается смысла и не должен рассматриваться как вопрос отношений степени, поскольку тождество личности может быть только абсолютным [13, р. 138; также см.: 14, с. 53; 15, с. 73].

³ Используемая Робертом Нозиком концептуальная схема анализа тождества личности, включающая в себя поиски так называемого «ближайшего предшественника/продолжателя» (The Closest Predecessor/Continuer Schema), однако позволяет присваивать различные степени «близости» не только психологической, но и физической непрерывности [подробнее см.: 21, р. 69; ср. с этим также: 6, р. 361].

⁴ Тождество личности как неветвящееся R-отношение психологической преемственности в терминах стандартного Ψ -подхода можно описать следующим образом: «будущая личность будет мной, если она окажется связана R-отношением со мной таким, какой я есть сейчас, и при этом никакая другая личность не будет связана со мной R-отношением» [5, р. 262; ср. с этим также: 20, с. 98].

⁵ По мнению Парфита, личность P_2 сохраняет сильную психологическую связь с личностью P_1 , если между ними остается «... по крайней мере, половина от общего числа прямых связей, которые обычно ежедневно поддерживаются на протяжении жизни почти любого человека» [5, р. 206]. Значительные психологические изменения в личности человека (ценностях, предпочтениях и долгосрочных планах жизни) могут свидетельствовать об утрате личного тождества [33, р. 149; ср. с этим также: 5, р. 305; 20, с. 103].

⁶ Сторонники стандартного Ψ -подхода могли бы здесь воспользоваться следующим примером. Предположим, что (σ_1) тело B_2 какого-то человека в момент времени t_2 обладает физической непрерывностью с определенным телом B_1 , существующим в более ранний момент времени t_1 , а также что (σ_2) психологические состояния (воспоминания, убеждения, желания и намерения), реализованные на теле B_2 , самым тесным образом связаны с психологическими состояниями тела B_1 . В подобных условиях наиболее убедительным был бы простой тезис: (σ_1) \rightarrow (σ_2). Однако это заблуждение. Если в момент времени t_2 тело B_2 действительно содержит психологические состояния, которые связывают его с телом B_1 в момент времени t_1 , такие связи не имеют необходимого характера. Какие бы психологические состояния (воспоминания, убеждения, желания и намерения) ни реализовывались на теле B_2 , они не являются необходимыми именно для этого тела, поскольку оно могло бы обладать любыми другими психологическими состояниями [ср. с этим: 34, р. 37; также см.: 31, р. 341–342], или даже не иметь их вовсе (например, переживать клиническую смерть или находиться в вегетативном состоянии), оставаясь при этом тем же самым физически непрерывным телом. Таким образом, связывающие тело B_2 и тело B_1 психологические состояния на деле не представляют для них никакой важности, — ведь они способны сохранять свое тождество во времени за пределами любых психологических связей [31, р. 339].

⁷ В отличие от «узкого» психологического критерия (The Narrow Psychological Criterion), дополнительно требующего непрерывного существования одного и того же мозга, стандартный Ψ -подход обычно оперирует «широким» психологическим критерием (The Wide Psychological Criterion): чтобы быть мной, будущей личности вполне достаточно сохранять со мной нынешним психологическую преемственность [5, р. 207–208; 35, р. 177; также см.: 36, р. 6–7; однако ср. с этим: 37, р. 405, 413–415].

⁸ Ярким прообразом аргумента *СПИ* Кемпбелла служит знаменитый пример «Психологического спектра» Парфита (The Psychological Spectrum) [5, р. 231–233], когда посредством серии манипуляций над моим мозгом нейрохирург разрушает психологические связи моей личности, «удаляя» одно за другим мои воспоминания, он взамен «прививает» мне свидетельства личной памяти Наполеона [ср. с этим: 15, с. 78]. Необычным аналогом также может стать «Клеточная машина» Райана Вассермана [38, р. 64–66], способная уничтожать случайно выбранные клетки человеческого тела (в том числе и клетки мозга, вызывая соответствующие психологические изменения) и замещать их новыми, качественно дублирующими клетки тела Альберта Эйнштейна. В человеческом теле около пятидесяти триллионов клеток; и если серийный убийца по имени Фрэнк воспользуется этой машиной, чтобы внести изменения в двадцать триллионов своих клеток, получившиеся в результате существо Фрэнк-Эйнштейн (Frank-Einstein) будет на 60 % Фрэнком и на 40 % Эйнштейном.

⁹ Также очевидно, что Я не связан R-отношением и с какой-либо другой более поздней личностью $P_4, P_5, P_6, \dots, P_{100}$, каждая из которых поддерживает психологическую преемственность только с личностью P_3 , а вовсе не со мной, некогда существовавшим как личность P_1 .

¹⁰ Желая оценить, много это или мало, чтобы человек продолжал считаться самим собой, мы могли бы обратиться к простым примерам «постепенных» (естественных) психологических изменений. Например, задаться таким вопросом: каков был бы реальный средний удельный вес общих психических состояний (воспоминаний, убеждений, желаний и намерений) озорного 5-летнего мальчишки и дряхлого 65-летнего генерала в знаменитом «Аргументе храброго офицера» Томаса Рида (The Gallant Officer Argument) [42, р. 396–397], или легкомысленной 18-летней тусовщицы и заботливой 35-летней матери семейства в примере Марии Шехтман (The Case of Party Girl — Matron) [43, р. 97]. Либо копнуть еще глубже и сослаться на «аргумент эмбриона» Эрика Олсона (The Embryo Argument), согласно которому эмбрион человеческого организма (предположительно) не имеет никаких сложных психических состояний [44, р. 96–97; также см.: 45, р. 247; 46, р. 150–151, 164–165; 47, р. 44, 46–47; 48, р. 132–133]; со мной *нынешним* он не связан R-отношениями психологической преемственности даже на 1 %, а значит, *мой* собственный эмбрион никогда не был *мной*, что кажется абсурдным [подробнее см.: 44, р. 97; 49, р. 322; также см.: 50, р. 152; 51, с. 247–248; однако ср. с этим «аргумент эмбриологии» (The Argument from Embryology), что до момента гастрюляции эмбрион не обладает тождеством с будущим новорожденным человеческим существом: 46, р. 156–157; 47, р. 26–27; 48, р. 137–138; 52, р. 66–69; кроме того, см.: 50, р. 154–158; 53, р. 289–291; 39, р. 72–77; впрочем, с этим аргументом соглашается и сам Олсон: 44, р. 106–107].

¹¹ Парфит, например, принимает для наших суждений о тождестве личности так называемые «требования правдоподобия» (plausible requirements), одно из которых гласит: «Поскольку тождество личности обладает исключительной важностью, оно не может зависеть от тривиального факта» [5, р. 267]. Иными словами, «мы не должны выносить одно такое суждение и отрицать другое без существенного различия в наших основаниях. <...> ... R-отношение [для личности]. — **Прим. А. Н.** представляется чем-то важным... В отличие от тождества, это отношение не может не сохраняться из-за

тривиального различия в фактах. Если оно все же не сохраняется [fails to hold], значит, присутствует значительная разница в фактах» [5, p. 271].

¹² Очевидно, что в ситуации стремительных психологических изменений психика существующей в момент времени t_1 личности P_1 не может иметь абсолютно *ничего* общего (воспоминаний, убеждений, желаний и намерений) с психикой личности $P_{100'}$, существующей в момент времени $t_{100'}$. Однако справедливо и то, что для постепенных (естественных) психологических изменений всякой человеческой личности, существующей в разные моменты времени t и t' , также необходимо актуальное различие в состояниях её психики. Например, было бы довольно странным говорить, что *Я* сильно изменился по отношению к самому себе 5-летнему, если бы *моя* личность в действительности не имела ни одного психического состояния, отличного от моих детских переживаний. Любое психологическое изменение (естественное, стремительное или даже мгновенное) требует актуальных различий в состояниях психики человеческой личности, существующей в разные моменты времени. Но оно также требует и отношений тождества: *Я нынешний* должен оставаться собой в отношении себя же самого 5-летнего, чтобы разговор о произошедших психологических изменениях имел хоть какой-то смысл.

¹³ В отличие от обычных людей, для Мафусаила подлинным референтом местоимения «*Я*» могли бы служить только такие локальные части *его* жизни, которые поддерживали бы максимальную степень психологической связанности («Мафусаил 1.0», «Мафусаил 2.0», «Мафусаил 3.0» и т.д.). Поэтому *новая* личность M_{200} («Мафусаил 2.0»), существующая в момент времени $t_{200'}$, могла бы считать вполне осмысленными фразы, наподобие «Это сделал не я [Мафусаил 2.0], а какое-то другое Я [Мафусаил 1.0]», либо «Он [Мафусаил 1.0] никогда не делал этого, это сделаю я [Мафусаил 2.0]» [ср. с этим: 20, с. 103].

¹⁴ Лучшей иллюстрацией подобной критики служит провокативное эссе Дэниела Деннега «Where Am I?» [55], в котором он показывает, как сильно наше понимание личности связано с авторитетом перспективы первого лица (The First-Person Authority) [см. также: 51, с. 274–276].

Библиографический список

1. Profile in Academic Staff List of Nazareth College. URL: <https://www2.naz.edu/dept/american-studies/faculty-staff/scott-campbell> (дата обращения: 11.01.2020).
2. Profile in Members List of College of Arts and Letters at University of Notre Dame du Lac. <https://philife.nd.edu/people/scott-campbell/> (дата обращения: 11.01.2020).
3. The List of Publications by Scott Campbell. URL: <https://philpeople.org/profiles/scott-campbell/publications> (дата обращения: 11.01.2020).
4. Zimmerman D. Materialism, Dualism, and «Simple» Theories of Personal Identity // *Personal Identity: Complex or Simple?* / Eds.: G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. P. 206–235.
5. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 p. ISBN 9780198249085.
6. Garrett B. Personal Identity and Reductionism // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1991. Vol. 51, no. 2. P. 361–373. DOI: 10.2307/2108132.
7. Swinburne R. G. Personal Identity // *The Proceedings of the Aristotelian Society*. 1974. Vol. 74, no. 1. P. 231–247. DOI: 10.1093/aristotelian/74.1.231.
8. Swinburne R. Personal Identity: The Dualist's Theory // *Personal Identity* / Eds.: R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 3–66.
9. Chisholm R. M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle, IL: Open Court Publishing Company, 1979. 230 p.
10. Chisholm R. M. On the Simplicity of the Soul // *Philosophical Perspectives*. 1991. Vol. 5: Philosophy of Religion. P. 167–181. DOI: 10.2307/2214094.
11. Madell G. *The Identity of the Self*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1981. 148 p.
12. Madell G. *The Essence of the Self: In Defence of the Simple View of Personal Identity*. London: Routledge, 2015. 144 p.
13. Parfit D. Later Selves and Moral Principles // *Philosophy and Personal Relations: an Anglo-French Study* / Ed. A. Montefiore. London: Routledge & Kegan Paul, 1973. P. 137–169.
14. Нехаев А. В. Дерек Парфит: забота ни о ком, как о себе самом // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 4. С. 49–59. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-4-49-59.
15. Нехаев А. В. Английское философское дерби: Джон Локк versus Дерек Парфит // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 2. С. 72–81. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-72-81.
16. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // *Сочинения*. В 3 т. М.: Мысль, 1985. Т. 1. С. 78–620.
17. Юм Д. Трактат о человеческой природе, или Попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам // *Сочинения*. В 2 т. М.: Мысль, 1996. Т. 1. С. 53–655.
18. Shoemaker S. Persons and Their Pasts // *American Philosophical Quarterly*. 1970. Vol. 7, no. 4. P. 269–285.
19. Shoemaker S. Personal Identity: A Materialist's Account // *Personal Identity* / Eds.: R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 69–132.
20. Парфит Д. Тождество личности = Parfit D. Personal Identity / пер. с англ. Р. Л. Кочнева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 2. С. 94–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-94-107.
21. Nozick R. *The Identity of the Self* // *Philosophical Explanations*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981. P. 27–114.
22. Lewis D. *Survival and Identity* // *Philosophical Papers*. Vol. 1. NY: Oxford University Press, 1983. P. 55–72.
23. Garrett B. Personal Identity and Extrinsicness // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1990. Vol. 59, no. 2. P. 177–194. DOI: 10.1007/BF00368205.
24. Unger P. *Identity, Consciousness and Value*. Oxford: Oxford University Press, 1990. 344 p. ISBN 0-19-505401-6.
25. Mills E. Dividing without Reducing: Bodily Fission and Personal Identity // *Mind*. 1993. Vol. 102, no. 405. P. 37–51. DOI: 10.1093/mind/102.405.37.
26. Belzer M. Notes on Relation R // *Analysis*. 1996. Vol. 56, no. 1. P. 56–62. DOI: 10.1093/analys/56.1.56.
27. Campbell S. Is Causation Necessary for What Matters in Survival? // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 2005. Vol. 126, no. 3. P. 375–396. DOI: 10.1007/s11098-004-7786-1.
28. Noonan H. W. *Personal Identity*. London: Routledge, 2003. 236 p. ISBN 0-415-27315-3.
29. Kind A. The Metaphysics of Personal Identity and Our Special Concern for the Future // *Metaphilosophy*. 2004. Vol. 35, no. 4. P. 536–553. DOI: 10.1111/j.1467-9973.2004.00335.x.
30. Brueckner A., Buford C. T. The Psychological Approach to Personal Identity: Non-Branching and the Individuation of Person Stages // *Dialogue*. 2008. Vol. 47, no. 2. P. 377–386. DOI: 10.1017/S0012217300002663.
31. Francescotti R. Psychological Continuity and the Necessity of Identity // *American Philosophical Quarterly*. 2010. Vol. 47, no. 4. P. 337–349.
32. Jurjako M. Agency and Reductionism about the Self // *Perspectives on the Self* / Ed. B. Berčić. Rijeka: University of Rijeka Press, 2017. P. 255–284.
33. Gligorov N., Vitranò C. The Impact of Personal Identity on Advance Directives // *The Journal of Value Inquiry*. 2011. Vol. 45, no. 2. P. 147–158. DOI: 10.1007/s10790-011-9277-x.
34. Campbell S. Could Your Life Have Been Different? // *American Philosophical Quarterly*. 2000. Vol. 37, no. 1. P. 37–50.

35. Parfit D. Persons, Bodies, and Human Beings // *Contemporary Debates in Metaphysics* / Eds.: T. Sider, J. Hawthorne, D. W. Zimmerman. Oxford: Blackwell Publishing, 2008. P. 177–208.
36. Parfit D. We Are Not Human Beings // *Philosophy*. 2012. Vol. 87, no. 1. P. 5–28. DOI: 10.1017/S0031819111000520.
37. Hershenov D. B. Why Psychological Accounts of Personal Identity Can Accept a Brain Death Criterion and Biological Definition of Death // *Theoretical Medicine and Bioethics*. 2019. Vol. 40, no. 5. P. 403–418. DOI: 10.1007/s11017-019-09506-8.
38. Wasserman R. Personal Identity, Indeterminacy and Obligation // *Personal Identity: Complex or Simple?* / Eds.: G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. P. 63–81.
39. Francescotti R. Fetuses, Corpses and the Psychological Approach to Personal Identity // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2005. Vol. 8, no. 1. P. 69–81. DOI: 10.1080/1386979042000336144.
40. Olson E. T. Reply to Lynne Rudder Baker // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1999. Vol. 59, no. 1. P. 161–166. DOI: 10.2307/2653463.
41. Mackie D. Personal Identity and Dead People // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1999. Vol. 95, no. 3. P. 219–242. DOI: 10.1023/A:1004239225105.
42. Reid T. *Essays on the Intellectual Power of Man*. Dublin: Printed for L. White, 1786. Vol. 1. 424 p.
43. Schechtman M. Empathic Access: The Missing Ingredient in Personal Identity // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2001. Vol. 4, no. 2. P. 95–111. DOI: 10.1080/10002001058538710.
44. Olson E. T. Was I Ever a Fetus? // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1997. Vol. 57, no. 1. P. 95–110. DOI: 10.2307/2953779.
45. Flower M. J. Neuromaturation of the Human Fetus // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 1985. Vol. 10, no. 3. P. 237–252. DOI: 10.1093/jmp/10.3.237.
46. Singer P. *Practical Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. ISBN 0-521-43363-0.
47. Baker L. R. When Does a Person Begin? // *Social Philosophy and Policy*. 2005. Vol. 22, no. 2. P. 25–48. DOI: 10.1017/S0265052505052027.
48. Wilkins S. M. Strange Bedfellows? Common Ground on the Moral Status Question // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 2016. Vol. 41, no. 2. P. 130–147. DOI: 10.1093/jmp/jhv066.
49. Olson E. T. An Argument for Animalism // *Personal Identity* / Eds. R. Martin, J. Barresi. Malden, MA: Blackwell Publishing, 2003. P. 318–334.
50. Baker L. R. What Am I? // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1999. Vol. 59, no. 1. P. 151–159. DOI: 10.2307/2653462.
51. Волков Д. Б. Свобода воли. Иллюзия или возможность. М.: Карьера Пресс, 2018. 368 с. ISBN 978-5-00074-206-8.
52. Smith B., Brogaard B. Sixteen Days // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 2003. Vol. 28, no. 1. P. 45–78. DOI: 10.1076/jmep.28.1.45.14172.
53. Shoemaker S. Self, Body, and Coincidence // *The Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volume*. 1999. Vol. 73, no. 1. P. 287–306. DOI: 10.1111/1467-8349.00059.
54. Parfit D. Lewis, Perry, and What Matters // *The Identities of Persons* / Ed. A. O. Rorty. Berkeley: University of California Press, 1976. P. 91–108.
55. Dennett D. C. Where Am I // *Brainstorms: Philosophical Essays on Mind and Psychology*. Cambridge, MA: MIT Press, 1981. P. 310–323.

НЕХАЕВ Андрей Викторович, доктор философских наук, профессор кафедры «История, философия и социальные коммуникации» Омского государственного технического университета, г. Омск; профессор кафедры «Философия» Тюменского государственного университета; научный сотрудник Лаборатории логико-философских исследований Томского научного центра СО РАН, г. Томск.
SPIN-код: 5844-9381
AuthorID (РИНЦ): 394939
ORCID: 0000-0003-1358-743X
AuthorID (SCOPUS): 57211853279
ResearcherID: M-7208-2016
Адрес для переписки: A_V_Nehaev@rambler.ru

Для цитирования

Нехаев А. В. Перегрузка личности и выживание // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 101–108. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-101-108.

Статья поступила в редакцию 01.05.2020 г.
© А. В. Нехаев

PERSONAL REBOOT AND SURVIVAL

The article contains a reconstruction of the rapid psychological change argument by Scott Campbell. According to the standard psychological approach, the identity of a person is tied to persistence one's memories, beliefs, wants and intentions. A person stays the same person if one holds strongly psychologically connected and continuous over time. The structure of rapid psychological change argument is compared with the argument of incredibly long-lasting psychological change by David Lewis. It is concluded that the main goals of critical attacks of these arguments are the temporal mismatch of psychological connectedness and continuity as well as the reductionist claim that all the facts what matters for survival can be described in an impersonal way.

Keywords: diachronic personal identity, psychological criterion, psychological continuity and connectedness, brain-zap, survival.

References

1. Profile in Academic Staff List of Nazareth College. URL: <https://www2.naz.edu/dept/american-studies/faculty-staff/scott-campbell> (accessed: 11.01.2020). (In Engl.).
2. Profile in Members List of College of Arts and Letters at University of Notre Dame du Lac. <https://philife.nd.edu/people/scott-campbell/> (accessed: 11.01.2020) (In Engl.).
3. The List of Publications by Scott Campbell. URL: <https://philpeople.org/profiles/scott-campbell/publications> (accessed: 11.01.2020) (In Engl.).
4. Zimmerman D. Materialism, Dualism, and «Simple» Theories of Personal Identity // *Personal Identity: Complex or Simple?* / Eds. G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. P. 206–235. (In Engl.).
5. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1984. 560 p. ISBN 9780198249085. (In Engl.).
6. Garrett B. Personal Identity and Reductionism // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1991. Vol. 51, no. 2. P. 361–373. DOI: 10.2307/2108132. (In Engl.).
7. Swinburne R. G. Personal Identity // *The Proceedings of the Aristotelian Society*. 1974. Vol. 74, no. 1. P. 231–247. DOI: 10.1093/aristotelian/74.1.231. (In Engl.).
8. Swinburne R. Personal Identity: The Dualist's Theory // *Personal Identity* / Eds. R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 3–66. (In Engl.).
9. Chisholm R. M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle, IL: Open Court Publishing Company, 1979. 230 p. (In Engl.).
10. Chisholm R. M. On the Simplicity of the Soul // *Philosophical Perspectives*. 1991. Vol. 5: Philosophy of Religion. P. 167–181. DOI: 10.2307/2214094. (In Engl.).
11. Madell G. *The Identity of the Self*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1981. 148 p. (In Engl.).
12. Madell G. *The Essence of the Self: In Defence of the Simple View of Personal Identity*. London: Routledge, 2015. 144 p. (In Engl.).
13. Parfit D. Later Selves and Moral Principles // *Philosophy and Personal Relations: an Anglo-French Study* / Ed. A. Montefiore. London: Routledge & Kegan Paul, 1973. P. 137–169. (In Engl.).
14. Nekhaev A. V. Derek Parfit: zabota ni o kom, kak o sebe samom [Derek Parfit: concern of no one as myself] // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2018. No. 4. P. 49–59. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-4-49-59. (In Russ.).
15. Nekhaev A. V. Angliyskoye filosofskoye derbi: Dzhon Lokk versus Derek Parfit [English derby in philosophy: John Locke versus Derek Parfit] // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2019. Vol. 4, no. 2. P. 72–81. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-72-81. (In Russ.).
16. Locke J. Opyt o chelovecheskom razumenii [An Essay Concerning Human Understanding] // *Sochineniya*. V 3 t. [Works. In 3 vols.]. Moscow, 1985. Vol. 1. P. 78–620. (In Russ.).
17. Hume D. Traktat o chelovecheskoy prirode, ili Popytka primenit' osnovannyy na opyte metod rassuzhdeniya k moral'nym predmetam [A Treatise of human nature: being an attempt to introduce the experimental method of reasoning into moral subjects] // *Sochineniya*. V 2 t. [Works. In 2 vols.]. Moscow, 1996. Vol. 1. P. 53–655. (In Russ.).
18. Shoemaker S. Persons and Their Pasts // *American Philosophical Quarterly*. 1970. Vol. 7, no. 4. P. 269–285. (In Engl.).
19. Shoemaker S. Personal Identity: A Materialist's Account // *Personal Identity* / Eds. R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 69–132. (In Engl.).
20. Parfit D. Tozhdestvo lichnosti [Personal Identity] / Trans. from Engl. R. L. Kochnev // *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'*. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2019. Vol. 4, no. 2. P. 94–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-2-94-107. (In Russ.).
21. Nozick R. *The Identity of the Self* // *Philosophical Explanations*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981. P. 27–114. (In Engl.).
22. Lewis D. *Survival and Identity* // *Philosophical Papers*. Vol. 1. NY: Oxford University Press, 1983. P. 55–72. (In Engl.).
23. Garrett B. Personal Identity and Extrinsicness // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1990. Vol. 59, no. 2. P. 177–194. DOI: 10.1007/BF00368205. (In Engl.).
24. Unger P. *Identity, Consciousness and Value*. Oxford: Oxford University Press, 1990. 344 p. ISBN 0-19-505401-6. (In Engl.).
25. Mills E. Dividing without Reducing: Bodily Fission and Personal Identity // *Mind*. 1993. Vol. 102, no. 405. P. 37–51. DOI: 10.1093/mind/102.405.37. (In Engl.).
26. Belzer M. Notes on Relation R // *Analysis*. 1996. Vol. 56, no. 1. P. 56–62. DOI: 10.1093/analys/56.1.56. (In Engl.).

27. Campbell S. Is Causation Necessary for What Matters in Survival? // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 2005. Vol. 126, no. 3. P. 375–396. DOI: 10.1007/s11098-004-7786-1. (In Engl.).
28. Noonan H. W. *Personal Identity*. London: Routledge, 2003. 236 p. ISBN 0-415-27315-3. (In Engl.).
29. Kind A. The Metaphysics of Personal Identity and Our Special Concern for the Future // *Metaphilosophy*. 2004. Vol. 35, no. 4. P. 536–553. DOI: 10.1111/j.1467-9973.2004.00335.x. (In Engl.).
30. Brueckner A., Buford C. T. The Psychological Approach to Personal Identity: Non-Branching and the Individuation of Person Stages // *Dialogue*. 2008. Vol. 47, no. 2. P. 377–386. DOI: 10.1017/S0012217300002663. (In Engl.).
31. Francescotti R. Psychological Continuity and the Necessity of Identity // *American Philosophical Quarterly*. 2010. Vol. 47, no. 4. P. 337–349. (In Engl.).
32. Jurjako M. Agency and Reductionism about the Self // *Perspectives on the Self* / Ed. B. Berčić. Rijeka: University of Rijeka Press, 2017. P. 255–284. (In Engl.).
33. Gligorov N., Vitranò C. The Impact of Personal Identity on Advance Directives // *The Journal of Value Inquiry*. 2011. Vol. 45, no. 2. P. 147–158. DOI: 10.1007/s10790-011-9277-x. (In Engl.).
34. Campbell S. Could Your Life Have Been Different? // *American Philosophical Quarterly*. 2000. Vol. 37, no. 1. P. 37–50. (In Engl.).
35. Parfit D. Persons, Bodies, and Human Beings // *Contemporary Debates in Metaphysics* / Eds.: T. Sider, J. Hawthorne, D. W. Zimmerman. Oxford: Blackwell Publishing, 2008. P. 177–208. (In Engl.).
36. Parfit D. We Are Not Human Beings // *Philosophy*. 2012. Vol. 87, no. 1. P. 5–28. DOI: 10.1017/S0031819111000520. (In Engl.).
37. Hershenov D. B. Why Psychological Accounts of Personal Identity Can Accept a Brain Death Criterion and Biological Definition of Death // *Theoretical Medicine and Bioethics*. 2019. Vol. 40, no. 5. P. 403–418. DOI: 10.1007/s11017-019-09506-8. (In Engl.).
38. Wasserman R. Personal Identity, Indeterminacy and Obligation // *Personal Identity: Complex or Simple?* / Eds.: G. Gasser, M. Stefan. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. P. 63–81.
39. Francescotti R. Fetuses, Corpses and the Psychological Approach to Personal Identity // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2005. Vol. 8, no. 1. P. 69–81. DOI: 10.1080/1386979042000336144. (In Engl.).
40. Olson E. T. Reply to Lynne Rudder Baker // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1999. Vol. 59, no. 1. P. 161–166. DOI: 10.2307/2653463. (In Engl.).
41. Mackie D. Personal Identity and Dead People // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1999. Vol. 95, no. 3. P. 219–242. DOI: 10.1023/A:1004239225105. (In Engl.).
42. Reid T. *Essays on the Intellectual Power of Man*. Dublin: Printed for L. White, 1786. Vol. 1. 424 p. (In Engl.).
43. Schechtman M. Empathic Access: The Missing Ingredient in Personal Identity // *Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action*. 2001. Vol. 4, no. 2. P. 95–111. DOI: 10.1080/10002001058538710. (In Engl.).
44. Olson E. T. Was I Ever a Fetus? // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1997. Vol. 57, no. 1. P. 95–110. DOI: 10.2307/2953779. (In Engl.).
45. Flower M. J. Neuromaturation of the Human Fetus // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 1985. Vol. 10, no. 3. P. 237–252. DOI: 10.1093/jmp/10.3.237. (In Engl.).
46. Singer P. *Practical Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. ISBN 0-521-43363-0. (In Engl.).
47. Baker L. R. When Does a Person Begin? // *Social Philosophy and Policy*. 2005. Vol. 22, no. 2. P. 25–48. DOI: 10.1017/S0265052505052027. (In Engl.).
48. Wilkins S. M. Strange Bedfellows? Common Ground on the Moral Status Question // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 2016. Vol. 41, no. 2. P. 130–147. DOI: 0.1093/jmp/jhv066. (In Engl.).
49. Olson E. T. An Argument for Animalism // *Personal Identity* / Eds.: R. Martin, J. Barresi. Malden, MA: Blackwell Publishing, 2003. P. 318–334. (In Engl.).
50. Baker L. R. What Am I? // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1999. Vol. 59, no. 1. P. 151–159. DOI: 10.2307/2653462. (In Engl.).
51. Volkov D. B. Svoboda voli. Illyuziya ili vozmozhnost' [Free will. Illusion or opportunity]. Moscow, 2018. 368 p. ISBN 978-5-00074-206-8. (In Russ.).
52. Smith B., Brogaard B. Sixteen Days // *The Journal of Medicine and Philosophy*. 2003. Vol. 28, no. 1. P. 45–78. DOI: 10.1076/jmep.28.1.45.14172. (In Engl.).
53. Shoemaker S. Self, Body, and Coincidence // *The Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volume*. 1999. Vol. 73, no. 1. P. 287–306. DOI: 10.1111/1467-8349.00059. (In Engl.).
54. Parfit D. Lewis, Perry, and What Matters // *The Identities of Persons* / Ed. A. O. Rorty. Berkeley: University of California Press, 1976. P. 91–108. (In Engl.).
55. Dennett D. C. *Where Am I // Brainstorms: Philosophical Essays on Mind and Psychology*. Cambridge, MA: MIT Press, 1981. P. 310–323. (In Engl.).

NEKHAEV Andrei Viktorovich, Doctor of Philosophical Sciences, Professor of History, Philosophy and Social Communications Department, Omsk State Technical University, Omsk; Professor of Philosophy Department, Tyumen State University, Tyumen; Research Associate of the Laboratory of Logical and Philosophical Studies, Tomsk Scientific Center, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, Tomsk.
 SPIN-code: 5844-9381
 AuthorID (RSCI): 394939
 ORCID: 0000-0003-1358-743X
 AuthorID (SCOPUS): 57211853279
 ResearcherID: M-7208-2016
 Address for correspondence: A_V_Nehaev@rambler.ru

For citations

Nekhaev A. V. Personal reboot and survival // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 101–108. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-101-108.

Received May 01, 2020.
 © A. V. Nekhaev