

УДК 171  
DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100

С. КЭМПБЕЛЛ

Ноттингемский университет,  
Ноттингем, Великобритания

Перевод с английского  
О. М. КАДОЧНИКОВА

Тюменский  
государственный университет,  
г. Тюмень

## СТРЕМИТЕЛЬНОЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕНЕНИЕ

В статье содержится критика психологического подхода к проблеме личного тождества. Предлагается оригинальный аргумент, который подчеркивает разницу между быстрыми и постепенными психологическими изменениями. Постепенные изменения личности предполагают наличие психологической преемственности в психических состояниях человека, благодаря которым личность в ходе таких изменений выживает. При быстром психологическом изменении прежняя психика личности в течение 100 секунд полностью стирается для поэтапной установки новой личности. Согласно психологическому подходу, личность не может выжить при таких изменениях. Однако этот вывод ведет к противоречию, если мы принимаем принцип Парфита (который он использует для защиты психологического подхода), что все важное для выживания не может зависеть от столь незначительных различий (тривиальных фактов).

**Ключевые слова:** тождество личности, выживание, психологический подход, связанность, преемственность.

**1. Введение.** Статья посвящена психологическим изменениям во времени, а также их связям с психологическими критериями тождества личности в теориях Дерекка Парфита [1] и Сидни Шумейкера [2]. Я показываю, что в основе дискуссий о тождестве личности лежит важнейшая проблема, которая до настоящего времени игнорировалась в литературе, — вопрос стремительных психологических изменений.

**2. Психологическая теория тождества личности.** В качестве основы тождества личности психологическая теория принимает не тождество тела или мозга, а скорее то, что я называю «психикой» личности (т.е. её воспоминания, убеждения, намерения и т.д.). Сторонники этой теории полагают, что личность  $A$  в некоторый момент времени  $t_1$  является личностью  $B$  в более поздний момент времени  $t_2$ , если  $A$  обладает в отношении  $B$  сильной психологической связанностью [psychologically connected] и/или психологической преемственностью [psychologically continuous]. Другими словами, тождество личности возможно, если имеется определённое количество прямых психологических связей между соответствующими чертами психики  $A$

и  $B$  (сильная психологическая связанность), или если имеются частично совпадающие цепи таких связей (психологическая преемственность) [1, р. 207].

Парфит получил свою известность благодаря утверждениям, что тождество не является чем-то важным для выживания личности. Взамен, для понимания тождества, он предлагает использовать так называемое  $R$ -отношение, т.е. психическую связанность и/или преемственность. (Парфит настаивает на том, что  $R$ -отношение действительно имеет значение для выживания, которое существенным образом отличается от тождества, поскольку может рассматриваться как связь «один-ко-многим» [one-many], а значит, может в некоторых случаях являться отношением степени [relation of degree], в то время как отношение тождества по своей природе ультимативно [all-or-nothing].)

Многие сторонники психологической теории, однако, продолжают считать, что отношения тождества являются значимыми; именно в таком контексте я буду рассматривать психологическое изменение во времени. Позднее я также продемонстрирую (§10), что взгляды Парфита на тождество в вопросах

выживания личности не способны опровергнуть мои критические аргументы.

**3. Электростимуляция мозга.** Если психологическая теория тождества верна, из неё следует, что, когда в момент времени  $t_1$  психика личности  $A$  «стирается» — подобная процедура в литературе иногда называется «электростимуляцией мозга»<sup>1</sup> [brain-zap] — и затем в момент времени  $t_2$  замещается психикой личности  $B$ , личность  $A$  перестает существовать, так как психика личности  $A$ , имевшая место в момент времени  $t_1$ , более не будет связана с этим телом в момент времени  $t_2$ . Назовем подобное психологическое изменение *Ситуацией 1*. Сторонники психологической теории заявили бы, что в *Ситуации 1* личность  $A$  была попросту уничтожена и заменена другой. (Ведь личность  $A$  здесь не рассматривается просто как тело, которое в *Ситуации 1* очевидным образом сохраняет свое тождество.)

**4. Аргумент «стремительного изменения» и психологическая теория.** Давайте более внимательно рассмотрим этот аргумент против психологической теории. Предположим, что психика личности  $A$  шаг за шагом полностью меняется в течение 100 секунд. Это становится возможным благодаря нанороботам, которые воздействовали на мозг личности  $A$ . За одну секунду ими были изменены 1 % её психики, за две секунды — 2 %, и т.д. Назовем подобное психологическое изменение *Ситуацией 2*.

Обозначим личность, которая существует спустя одну секунду действия нанороботов, как « $A_1$ »; личность же, которая существует спустя две секунды, — « $A_2$ », и т.д. Психологическая теория предполагает, что личность  $A$  является тождественной личности  $A_1$  (поскольку личности  $A$  и  $A_1$  обладают сильной психологической связанностью), равно как между собой тождественны личности  $A_1$  и  $A_2$ ,  $A_2$  и  $A_3$ , и т.д. Личность же  $A_{99}$  будет тождественной личности  $B$ . Транзитивность отношений тождества, которую принимают сторонники этой теории, подсказывает, что личность  $A$  должна быть тождественна личности  $B$ , которая обладает психологической преемственностью с  $A$ , ведь здесь есть не имеющая разрывов сильная психологическая связанность между личностями  $B$  и  $A$ .

Тем не менее ни один сторонник психологической теории не согласится признать, что личность  $B$  тождественна личности  $A$ . Он посчитает такое утверждение интуитивно непривлекательным несмотря на то, что оно предполагается психологической теорией. Сторонник психологической теории, напротив, будет утверждать, что личность  $B$  тождественна личности  $A$  не более, чем личность, возникшая в *Ситуации 1*. Однако кажется абсурдным считать, что моё выживание как личности в процессе двухминутной операции по полной замене психики зависит только от того, сойдёт ли хирург мою психику мгновенно, потратив затем две минуты на монтирование новой, или же в течение этих двух минут будет менять её постепенно [bit-by-bit]. Более того, сторонники психологической теории должны отрицать, что мое собственное существование может зависеть от подобных различий, если они согласны принять идею Парфита (которую он использует для защиты своей теории), что всё важное для выживания не зависит от незначительных различий [1, р. 267–271], поскольку все такие различия являются несущественными для нашего выживания, ими следует пренебречь. Нельзя ссылаться в качестве аргумента на две ситуации, в одной из которых

я выживаю, в то время как в другой — нет, если между ними так мало различий.

Тем самым признавая, что одна и та же личность выживает в *Ситуации 2*, психологическая теория тождества личности во времени должна сделать утверждение, которое отрицается её сторонниками и противоречит идее Парфита<sup>2</sup>.

**5. Стремительное и постепенное изменение.** Анализ стандартной психологической теории тождества личности во времени показывает, что её сторонникам нечем ответить на выдвинутый ранее аргумент. Тем не менее мне кажется, что *Ситуация 2* скрывает в себе неожиданные преимущества для сторонников психологической теории: она фокусируется на важном вопросе, составляющем ядро споров о тождестве личности, который был недостаточно хорошо изучен сторонниками этой теории. Вопрос заключается в важности той стремительности [rapidity], с которой происходят психологические изменения. Стандартный парфитианский анализ изменений личности во времени допускает, что личность  $B$  может быть личностью  $A$ , если  $B$  не связана с  $A$ , но сохраняет с ней преемственность. Это значит, что в течение длительного периода времени вы можете очень сильно измениться, иногда даже полностью, но при этом все еще оставаться нумерически той же самой личностью. Вполне возможно (хотя, разумеется, весьма необычно), что 65-летние психологически не имеют ничего (или очень мало) общего с самими собой 8-летними, тем не менее нумерически они остаются одними и теми же личностями. Другое дело, если в течение 100 секунд стремительных пошаговых изменений 8-летние приобретают такое же состояние психики, что и 65-летние (пусть даже здесь и сохраняются преемственность между любыми отдельными психическими состояниями). Ни один сторонник психологической теории не возьмется утверждать, что одна и та же личность способна выжить в ходе таких стремительных изменений. Стало быть, вопрос не только в преемственности состояний личности — как полагали сторонники психологической теории, — но и в стремительности её психических изменений.

**6. Ограничения на стремительность изменений.** Как мне кажется, сторонники психологической теории должны утверждать, что, несмотря на наличие психологической преемственности, причина, по которой личность не выживает в *Ситуации 2*, заключается в стремительности её психических изменений.

Предложенный Парфитом анализ вопросов тождества и выживания личности не является полным. В *Ситуации 2* сторонники психологической теории будут вынуждены ввести дополнительное условие [new clause] либо в качестве альтернативы предложить новое определение для понятия преемственности. Например, они могут заявить, что для личности  $B$  психологическая преемственность с личностью  $A$  недостаточна, поскольку здесь есть перекрывающиеся друг друга последовательности (сильной) психологической связанности между  $B$  и  $A$ . Кроме того, между личностями  $A$  и  $B$  не должно быть чрезвычайно большой разницы в течение слишком короткого периода времени. Вполне возможно, для этих целей мы могли бы адаптировать утверждения Парфита о сильной связанности [подробнее см.: 1, р. 222]: чтобы личность  $B$  имела преемственность с личностью  $A$  в течение дня (недели, или даже месяца), между  $B$  и  $A$  должна существо-

вать как минимум половина прямых связей, в большинстве случаев существующих в течение одного дня жизни обычного человека<sup>3,4</sup>.

### 7. Контраргумент «удерживающего тождества».

В этой связи возникает следующее возражение. Для сторонников психологической теории вполне допустимо считать, что личность в ходе стремительного изменения не выживает. Однако нерешенной здесь остается логическая проблема. Каждое конкретное изменение в *Ситуации 2*, взятое по отдельности, должно рассматриваться как удерживающее тождество [identity-preserving]. Изменение личности  $A$  в  $A_1$ , например, должно быть именно таким, поскольку если бы оно было единственным изменением, никто бы не взялся утверждать, что личность  $A$  прекратила свое существование. Но если каждое конкретное изменение удерживает тождество, тогда, согласно принципу транзитивности, личность  $A$  должна быть тождественна личности  $B$ . Стремительность изменений никак не влияет на такой вывод. Следовательно, проблема неизбежна.

В ответ на это возражение сторонники психологической теории обращают внимание на то, что точно такая же проблема возникает и с физическими объектами. Объект способен сохранять свое существование на всем протяжении цепи небольших инкрементальных изменений, если и только если эти изменения в достаточной мере постепенны. Если же такие изменения происходят стремительно — объект прекращает свое существование. Но ведь в этом случае каждое конкретное изменение также способно удерживать тождество, — т.е. в ситуации отдельного единичного изменения мы все же вынуждены были бы признать, что исходный объект сохраняет свое существование. Принимая во внимание транзитивный характер тождества, исходный объект обязан продолжить свое существование на всем протяжении цепи подобных изменений.

Сторонники физической теории тождества рассматривают личность как некоторого рода физической объект. Следовательно, им также можно адресовать подобное возражение. Выдвинутое против психологической теории возражение, однако, не дает сторонникам физической теории каких-либо преимуществ; им необходимо объяснить, почему физические объекты, а не личности, способны выдерживать постепенные, а не стремительные изменения. Коль скоро стремительное изменение способно прекратить существование физического объекта, для сторонников физической теории было бы разумным утверждать, что личность в ходе подобного изменения также не выживает.

Разумеется, мы не имеем готового решения этой проблемы. Однако это всего лишь показывает, что сторонники психологической теории не в худшем положении относительно других теорий тождества личности<sup>5</sup>.

**8. Важность взаимодействия между психическими состояниями.** Впрочем, сторонники психологической теории могут предоставить более основательное объяснение, почему личность не способна пережить стремительные изменения. Все мы с годами теряем память, равно как и прежние намерения, черты характера и т.д. Однако большая часть таких воспоминаний, намерений и черт характера способна взаимодействовать с более поздними психическими состояниями, которые сохраняются после исчезновения прежних. Таким образом, наши прежние психические состояния влияют

на последующие, определяя, какими они станут в результате. И даже если все последующие психические состояния также исчезнут, очевидно, что сами они всегда взаимодействовали с еще более поздними воспоминаниями, намерениями, чертами характера и т.д., сохранившимися дольше. Иными словами, мы хотим иметь значительное количество «перекрытий» [overlap] между ранними и поздними психическими состояниями так, чтобы более поздние состояния как бы «произрастали» [grow out of] из более ранних. Очевидно, что в *Ситуации 2* присутствует своеобразное «перекрытие». Однако изменения личности настолько стремительны, что для более ранних психических состояний нет никакой возможности взаимодействовать с более поздними (подобно тому, как это происходит в обычных жизненных обстоятельствах), т.е. последние здесь просто-напросто не испытывают воздействия первых.

Но если наша психика (как считают сторонники психологической теории тождества) действительно в некотором смысле первична по отношению к существованию нашей личности, тогда вполне разумным было бы предположить, что столь сильная потребность в значительном «перекрытии» психических состояний на самом деле имеет важное значение для нашего существования. В такой ситуации критерий стремительности изменений мог бы гарантировать нам, что подобное «перекрытие» необходимо для выживания личности<sup>6</sup>.

### 9. Ответ с точки зрения «связанности и преемственности».

Некоторым сторонникам психологической теории может показаться, что на аргумент стремительных изменений можно дать ответ, который бы не требовал различия между стремительными и постепенными изменениями личности. Дэвид Льюис, например, высказывался в защиту психологической теории, в которой для отношений тождества были необходимы не только преемственность, но и связанность [6]. В своей книге «Причины и личности» Парфит также сделал ряд замечаний, выражающих похожие взгляды [1, р. 301–302] (хотя в целом такие взгляды находились в противоречии с тем, что он утверждал в других местах [подробнее об этом см.: 7; также см.: 8]). Если для того, чтобы личность  $B$  была тождественна личности  $A$  нам необходима некоторая психологическая связанность между ними, тогда психологическая теория вольна отрицать, что в *Ситуации 2* личность  $B$  тождественна личности  $A$ , поскольку здесь эти личности не обладают требуемой психологической связанностью, — а стало быть, аргумент стремительных изменений не может быть принят.

Однако подобная версия психологической теории ничем не лучше стандартной, согласно которой для тождества нам достаточно одной только психологической преемственности. Чтобы это показать, рассмотрим *Ситуацию 3*. В своем описании она полностью идентична *Ситуации 2* за исключением того факта, что последнее изменение (имевшее место в *Ситуации 2*) не произошло. Таким образом, в *Ситуации 3* последней личностью является  $A_{99}$ . Личность  $A_{99}$  обладает психологической связанностью с личностью  $A$ , поскольку  $A_{99}$  имеет с ней общий 1 % психики. Сторонники психологической теории, однако, вряд ли считают, что личность  $A_{99}$  является лучшей альтернативой по сравнению с личностью  $B$ , поскольку между  $A_{99}$  и  $B$  слишком небольшая разница. Если они принимают идею Парфита, что всё важное для выживания не зависит от незначительных различий [1, р. 267–271],

для них это недопустимо. А значит, основанная на «связанности» психологическая теория тождества личности также не решает проблему стремительных изменений<sup>7</sup>.

Впрочем, сторонники таких взглядов могут заявить, что для тождества личности требуется значительная степень психологической связанности. Допустим, они могли бы установить необходимый уровень связанности (наряду с преемственностью) в 50 % от прежних психических состояний. По своей сути это было бы равноценно утверждению, что личности для выживания необходима сильная психологическая связанность. Проблема в следующем: здесь требуется признать, что меня не существовало 30 лет назад. И, несмотря на то, что между мною сегодняшним и мною 30 лет назад довольно много прямых психологических связей, маловероятно, что их уровень достигает 50 %.

В ответ сторонники психологической теории стали бы утверждать, что нам не следует распространять отношения подобной сильной психологической связанности на жизнь личности целиком и что такая связанность должна сохраняться лишь в течение продолжительного периода времени. Но тогда это было бы тем же самым утверждением, что я и доказывал ранее, которое сторонники психологической теории и должны были принять!

**10. Ответ с точки зрения «отделения того, что является важным для выживания, от отношений тождества».** Существует еще один ответ, который, как может показаться сторонникам психологической теории, позволяет избежать необходимости проводить различие между стремительными и постепенными изменениями (стоит заметить, что некоторые исследователи в действительности и отвечали мне подобным образом). Этот ответ, однако, слишком радикален. Допустим, сторонники психологической теории принимают не только взгляды Парфита, что личность может иметь все важное для выживания и без отношений тождества (т.е. без того, чтобы сохранять свое существование), но также считают верным и обратное: личность может продолжать свое существование (т.е. обладать тождеством), при этом не обладая всем необходимым для выживания. Сторонников психологической теории не должно беспокоить, что в *Ситуации 2* личность *B* тождественна личности *A* (т.е., что *A* продолжала свое существование вплоть до этого момента), поскольку они могли бы утверждать, что *B* не обладает всем важным для выживания *A*. Однако подобное решение наталкивается на серьезные возражения.

Прежде всего, аргументы Парфита никак не согласуются с утверждениями, что личность способна продолжить свое существование, не обладая при этом всем важным для выживания<sup>8</sup>. Они лишь показывают (если допустить, что это хорошие аргументы), что в случаях деления личность может обладать всем важным для выживания, не продолжая, однако, при этом существовать. Аргументы Парфита вовсе не доказывают обратного. Поэтому сторонникам психологической теории придется искать дополнительные аргументы в пользу таких утверждений.

Еще одна проблема заключается в том, что взгляды Парфита фактически отрицают любую возможность продолжать существование (т.е. обладать тождеством), не имея при этом чего-то важного для выживания, поскольку он определяет тождество через R-отношение (т.е. психологическую преем-

ственность и/или связанность). Согласно Парфиту, тождество является неразветвленной R-структурой [например, см: 1, р. 263]. А поскольку R-отношение и есть то, что важно для выживания, — значит, обладая тождеством, вы также неизбежно обладаете и всем важным для выживания. Поэтому сторонник психологической теории в такой ситуации не только не может опираться на взгляды Парфита, но фактически вынужден их оспаривать<sup>9</sup>.

Следовательно, я рассматриваю этот ответ только как возможный; он требует слишком радикальных решений, которые нуждаются в дополнительных доказательствах. Неверно полагать, что такие решения — всего лишь естественное развитие взглядов Парфита на тождество личности. Я уверен, что этот ответ менее правдоподобен, чем представленный мною взгляд на различие между стремительными и постепенными изменениями, — взгляд, который следовало бы принять сторонникам психологической теории.

**11. Заключение.** Важность различия между постепенными и стремительными изменениями не была в полной мере признана сторонниками психологической теории. Аргумент стремительного изменения показывает слабости стандартной психологической теории тождества личности — стремительные изменения личности приводят к результатам, которые сами её сторонники не захотели бы принимать. Они могли бы попытаться обойти мой аргумент, настаивая, что тождество требует не слишком большого количества изменений за короткий промежуток времени. Однако я указал отдельную причину, почему сторонники психологической теории все же должны принять мой аргумент, и опроверг некоторые другие возможные ответы, которые могли бы привести сторонники психологической теории тождества<sup>10</sup>.

#### Примечания

<sup>1</sup> ТЭС-терапия (англ. transcranial electrical stimulation) — используемый в медицине метод лечения тяжелых форм депрессии, а также различных пост-травматических расстройств психики с помощью неинвазивной транскраниальной электрической стимуляции мозга [Прим. переводчика].

<sup>2</sup> Мне возражали, что сам по себе психологический критерий должен исключать подобные ситуации, потому что здесь нет «необходимой каузальной непрерывности», ведь «процессы психологического изменения не детерминированы в какой-либо степени внутренними психическими состояниями самой личности *A*, но целиком и полностью одними лишь внешними факторами». Тем не менее критерий стандартной психологической теории [в частности, см.: 1, р. 207] не содержит в себе каких-либо определенных требований к процессам психологического изменения.

<sup>3</sup> Подобное ограничение, вероятно, потребует коррекции для разных видов существ. Например, можно вообразить таких существ, психика которых меняется значительно быстрее нашей, и тогда мы будем вынуждены принять для них более короткие промежутки времени (я благодарю анонимного рецензента, что он натолкнул меня на некоторые размышления по этому вопросу).

<sup>4</sup> Здесь, разумеется, есть некоторая произвольность в фиксации точек отсчета [cut-off points]. Однако произвольность такого рода затрагивает все или практически все теории тождества личности (равно как и тождества в целом). Поэтому было бы несправедливо пользоваться этим обстоятельством для того, чтобы опровергнуть мои взгляды, полностью игнорируя его влияние на другие теории. (Парфит, вне сомнений,

признал бы, что в подобных ситуациях возможны неопределенные — т.е. пустые — случаи).

<sup>5</sup> Те, кто принимает в качестве критерия тождества личности понятие души, как, например, Ричард Суинберн [3], имеют в этом отношении серьёзное преимущество над сторонниками редукционистских теорий (подобных тем, что рассматриваются здесь).

<sup>6</sup> Я считаю, что сторонники психологической теории должны воспринимать человека как серию взаимосвязанных психических событий [4], а не как простой физический объект. Мне кажется, это дает нам более глубокое понимание, почему существование человека требует подобных «перекрестий», ведь подобная серия психических событий становится цельной сущностью благодаря огромному количеству непрямых связей между разделёнными во времени событиями этой серии [5]. Без этих связей подобная сущность не существует.

<sup>7</sup> Помимо прочего, такой взгляд на «связанность» сталкивается со своими собственными трудностями [например, см.: 9].

<sup>8</sup> Лаконичным выражением таких утверждений может служить так называемый «тезис С» Парфита [1, р. 312–315]: поскольку связанность уменьшается с течением времени, рациональнее было бы заботиться о себе в далеком будущем, а не в ближайшем. Однако Парфит считает, что для нас также важна и преемственность, — именно поэтому он не согласился бы с утверждениями о том, что можно обладать тождеством, не обладая при этом чем-то важным для выживания. Кроме того, важное для выживания не равноценно простой заботе о себе. Не следует путать два этих вопроса. Можно было бы заподозрить, что Парфит высказывает подобные взгляды в своих рассуждениях о русском помещике средних лет, рассматривая его как одну из «более поздних версий себя» в юношестве [1, р. 326–329]. Но это было бы ошибкой. Напротив, Парфит прямо утверждает, что в действительности он не является одной и той же личностью: «То, что молодой человек, которого она полюбила и за которого вышла замуж, в определенной степени прекратил своё существование, и что её циничный муж средних лет в лучшем случае является не более чем поздним «Я» этого молодого человека, — все эти утверждения, похоже, дают ей больше истины, чем простая констатация факта «они являются одним и тем же человеком» [1, р. 329].

<sup>9</sup> Единственная возможность заключается в том, что сторонники психологической теории могут попытаться доказать, что только связанность является чем-то важным для выживания. Однако подобную позицию будет трудно отстаивать [подробнее об этом см.: 7].

<sup>10</sup> Я благодарю Пола Сноудона, Рэймонда Мартина, Эндрю Бреннана, Фила Кэма, Кэролайн Уэст и Нила Харпли, а также анонимного рецензента за комментарии к ранним редакциям этой статьи.

#### Библиографический список

1. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Clarendon Press, 1984. 543 p. ISBN 0-19-824615-3.
2. Shoemaker S. *Personal Identity: A Materialist's Account* // *Personal Identity* / Eds.: R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 69–132.
3. Swinburne R. *Personal Identity: The Dualist's Theory* // *Personal Identity* / Eds.: R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 3–66.
4. Campbell S. *The Conception of a Person as a Series of Mental Events* // *Philosophy and Phenomenological Research*. 2006. Vol. 73, no. 2. P. 339–358. DOI: 10.1111/j.1933-1592.2006.tb00621.x.
5. Campbell S. *Persons and Substances* // *Philosophical Studies*. 2001. Vol. 104, no. 3. P. 253–267. DOI: 10.1023/A:1010316330974.
6. Lewis D. *Survival and Identity* // *Personal Identity*. Berkeley: University of California Press, 1976. P. 17–40.
7. Campbell S. *Parfit's Inconsistency, the Catch-22 of Personal Identity, and the Connectedness View*.
8. Belzer M. *Notes on Relation R* // *Analysis*. 1996. Vol. 56, no. 1. P. 56–62. DOI: 10.1093/analys/56.1.56.
9. Campbell S. *Is Connectedness Necessary for What Matters in Survival* // *Ratio*. 2001. Vol. 14, no. 3. P. 193–202. DOI: 10.1111/1467-9329.00157.

**КЭМПБЕЛЛ Скотт**, Ноттингемский университет, Ноттингем, Великобритания.

Сведения о переводчице

**КАДОЧНИКОВА Ольга Михайловна**, бакалавр по направлению «Лингвистика» Института социально-гуманитарных наук.

Источник перевода: Campbell S. *Rapid Psychological Change* // *Analysis*. 2004. Vol. 64, no. 3. P. 256–264. DOI: 10.1093/analys/64.3.256.

Ссылка на полный текст статьи: [https://www.academia.edu/41419856/Rapid\\_psychological\\_change](https://www.academia.edu/41419856/Rapid_psychological_change)  
Адрес для переписки: mytherceria@mail.ru

#### Для цитирования

Кэмпбелл С. Стремительное психологическое изменение = Campbell S. *Rapid Psychological Change* / пер. с англ. О. М. Кадочниковой // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100.

Статья поступила в редакцию 09.01.2020 г.

© С. Кэмпбелл

The University of Nottingham,  
Nottingham, United Kingdom

Translated from English

O. M. KADOCHNIKOVA

University of Tyumen,  
Tyumen, Russia

## RAPID PSYCHOLOGICAL CHANGE

The article criticizes the psychological approach to the personal identity problem. An original argument is proposed that emphasizes the difference between gradual and rapid psychological changes. The case of gradual personality changes suggests the presence of psychological continuity in the mental states of a person. It entails that the person survives during such changes. In case of rapid psychological change, the former personality is completely erased by brain-zap to install bit-by-bit a new person at 100 seconds. According to the psychological approach, a person cannot survive during such changes. However, this conclusion leads to a contradiction if we accept Parfit's principle (which he uses to defend the psychological approach) that what matters in survival cannot depend on a small difference (trivial facts), because such differences are minor.

**Keywords:** personal identity, survival, psychological approach, connectedness, continuity.

### Reference

1. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Clarendon Press, 1984. 543 p. ISBN 0-19-824615-3. (In Engl.).
2. Shoemaker S. *Personal Identity: A Materialist's Account* // *Personal Identity* / Eds. R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 69–132. (In Engl.).
3. Swinburne R. *Personal Identity: The Dualist's Theory* // *Personal Identity* / Eds.: R. Swinburne, S. Shoemaker. Oxford: Blackwell, 1984. P. 3–66. (In Engl.).
4. Campbell S. *The Conception of a Person as a Series of Mental Events* // *Philosophy and Phenomenological Research*. 2006. Vol. 73, no. 2. P. 339–358. DOI: 10.1111/j.1933-1592.2006.tb00621.x. (In Engl.).
5. Campbell S. *Persons and Substances* // *Philosophical Studies*. 2001. Vol. 104, no. 3. P. 253–267. DOI: 10.1023/A:1010316330974. (In Engl.).
6. Lewis D. *Survival and Identity* // *Personal Identity*. Berkeley: University of California Press, 1976. P. 17–40. (In Engl.).
7. Campbell S. *Parfit's Inconsistency, the Catch-22 of Personal Identity, and the Connectedness View*. (In Engl.).
8. Belzer M. *Notes on Relation R* // *Analysis*. 1996. Vol. 56, no. 1. P. 56–62. DOI: 10.1093/analysis/56.1.56. (In Engl.).
9. Campbell S. *Is Connectedness Necessary for What Matters in Survival* // *Ratio*. 2001. Vol. 14, no. 3. P. 193–202. DOI: 10.1111/1467-9329.00157. (In Engl.).

---

About the translator  
**KADOCHNIKOVA Olga Mikhaylovna**, Bachelor in Linguistics, Institute of Social and Human Sciences.  
Address for correspondence: mytherceria@mail.ru

### For citations

Campbell S. *Rapid Psychological Change* / trans. from Engl. O. M. Kadochnikova // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100.

**Received January 09, 2020.**  
© S. Campbell