

¹Приморский культурно-исторический центр
(Исторический парк
«Россия — Моя история»),
г. Владивосток

²Институт истории, археологии
и этнографии народов
Дальнего Востока
Дальневосточного отделения
Российской академии наук,
г. Владивосток

РУССКАЯ ЭМИГРАНТСКАЯ ПРЕССА О ПОГРАНИЧНОМ КОНФЛИКТЕ НА ОСТРОВЕ ДАМАНСКИЙ В 1969 г.

Статья посвящена восприятию советско-китайского конфликта на острове Даманский в 1969 г., а также международных отношений СССР и КНР в этот период представителями русского зарубежья. Обозначенный вопрос не был в достаточной степени освещен в историографии. Авторы проанализировали публикации крупных эмигрантских изданий различной политической окраски, выходивших в XX в. на разных континентах. Теоретической основой исследования стало сочетание институционального подхода и проблемного метода. Анализ данных источников позволил выявить широкий спектр мнений о развивавшемся советско-китайском конфликте среди сторонников разных общественно-политических взглядов в русском зарубежье — монархистов, либеральных демократов и просоветски настроенных эмигрантов.

Ключевые слова: историческая имагология, русская эмиграция, русская эмигрантская пресса, Китай, США, СССР, Даманский.

Постановка проблемы. Представители русского зарубежья на протяжении XX в. не только внесли значительный вклад в развитие мировой культуры, но и оказывали влияние на формирование имиджа России. Большую роль в данных процессах играла русскоязычная эмигрантская печать, которая образовала единое информационное пространство. На протяжении «холодной войны» русские журналисты в разных странах мира, в большинстве стоявшие на антикоммунистических позициях, переживали о судьбе покинутой Родины и остро реагировали на события внутренней и внешней политики СССР. Советско-китайский конфликт на острове Даманский в 1969 г. и последовавшее ухудшение отношений двух коммунистических государств не могли не встревожить представителей русского зарубежья. При этом точки зрения эмигрантов на данный конфликт значительно отличались от нарративов западной пропаганды.

Взгляды журналистов русского зарубежья, многие из которых были свидетелями или непосредственными участниками событий Октябрьской революции и Гражданской войны в России, а также Первой и Второй мировых войн, могут быть интересны современным исследователям. К тому же в настоящее время в условиях противостояния России и стран западного блока особенно важно изучать процессы формирования имиджа Отечества, в которых не последнюю роль играют соотечественники за рубежом.

Цель данной статьи — проанализировать, как менялось восприятие конфликта на острове Даманский в 1969 г. представителями русского зарубежья в контексте международных отношений СССР и КНР.

Данному военному столкновению Советского Союза и Китая, а также истории взаимоотношений двух коммунистических держав в XX в. посвящены труды исследователей [1–7], затрагивающие, в том числе, современную культурную рефлексию в России [8]. Между тем вопрос оценки представителями русского зарубежья советско-китайского пограничного конфликта 1969 г. не рассматривался академическими специалистами.

Основными источниками для данного исследования послужили публикации в крупных русских изданиях, выходивших в США, Франции и Аргентине. К 1969 г. в этих странах проживали представители разных волн и групп эмиграции — выходцы из императорской России, покинувшие Родину как в конце XIX — начале XX вв., так и после Октябрьской революции 1917 г., а также послевоенные эмигранты и лица, оказавшиеся за рубежом в более поздний период. Следует учесть, что с конца 1960-х гг. из СССР уезжала творческая интеллигенция и участники диссидентского движения, отправлявшиеся в дальнейшем в США (где после Второй мировой войны сложился крупный центр русского зарубежья), в страны Европы и в Израиль. К 1969 г. представители различных волн и групп эмиграции

на разных континентах выпускали русскоязычные издания. В целом для данного сообщества в большей степени были характерны антикоммунистические настроения, особенно в период «холодной войны», находившие отражение на страницах прессы.

В исследовании представлены взгляды разных политических течений русского зарубежья. Идеи консервативных монархических сил отражали газеты «Россия» (1933–1973 гг., Нью-Йорк) и «Наша страна» (с 1948 г. по настоящее время, Буэнос-Айрес), журналы «Знамя России» (1949–1981 гг., Нью-Йорк) и «Часовой» (1929–1988 гг., Париж, Брюссель). Газета «Русская жизнь» (с 1921 г. по настоящее время, Сан-Франциско) также тяготела к консервативной идеологии [9, К. 156, 256, 296]. Газеты «Новое русское слово» (1910–2010 гг., Нью-Йорк) и «Русская мысль» (1947–2008 гг., Париж) занимали либерально-демократические, а «Русский голос» (1907–вторая половина 1990-х гг., Нью-Йорк) — просоветские позиции. Авторам удалось проанализировать репрезентативную выборку вышедших в 1969 г. (порядка 40) публикаций, в которых значительное внимание уделялось конфликту на острове Даманский и переменам в отношениях СССР и КНР. Акцент в исследовании сделан на наиболее содержательных и информативных статьях.

Данные эмигрантские издания, освещающие международную обстановку, в значительной степени опирались на прессу СССР: цитировали газеты «Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Красное Знамя», «Труд», «Молодая Гвардия», «Советская Россия», «Литературная газета»; журналы «Коммунист», «Звезда», «Знамя» и др. Практически в каждом эмигрантском издании существовали постоянные рубрики, в которых анализировались сведения, представленные советскими СМИ. Также журналисты эмиграции использовали сведения из международных информационных агентств, таких как Юнайтед Пресс Интернэшнл (США), Рейтер (Великобритания), ТАСС (СССР), Франс Пресс (Франция), Синьхуа (КНР) и др. Корреспонденты делали обзоры международной прессы — газет «Нью-Йорк таймс», «Нью-Йорк геральд трибюн» и «Вашингтон пост» (США), «Дэйли Мэйл» (Великобритания), «Монд» (Франция), «Жэньминь жибао» (КНР). Важным источником получения информации для редакций в 1969 г. являлись ведущие радиостанции стран мира, в том числе «Радио Москвы» (СССР) и «Радио Пекина» (КНР).

Основная часть. Заметное охлаждение взаимоотношений СССР и КНР наблюдалось с приходом к власти советского лидера Н. С. Хрущева. Негативную реакцию китайских коммунистов вызвало выступление Хрущева на XX съезде КПСС в 1956 г. с докладом, в котором он развенчал культ личности И. В. Сталина, а также обозначил выбранный новым руководством СССР курс во внешней политике на мирное сосуществование с капиталистическим миром [10]. Советский Союз, стремясь избежать обострения отношений с западным блоком, пытался ограничить желание Китая получить ядерное оружие, что также отрицательно воспринималось китайским руководством. В 1960 г. по инициативе Н. С. Хрущева из Китая были отозваны советские специалисты, которые оказывали помощь в развитии экономики страны. В дальнейшем произошел практически полный разрыв отношений между коммунистическими партиями СССР и Китая. Еще с начала 1960-х гг. в КНР на официальном уровне (в частности, в прессе) все чаще вы-

сказывались претензии на «утраченные» Китаем территории после заключения «неравноправных» договоров с царской Россией (Айгунский, 1858 г. и Пекинский, 1860 г.) [11, с. 64].

Нарушения советской границы со стороны КНР с провокационными целями начали происходить с 1960 г., и в дальнейшем их интенсивность нарастала. Только за 1963 г. количество нарушений превысило 4 000, в которых принимало участие более 100 000 гражданских лиц и военнослужащих. После того, как в 1966 г. в КНР было принято постановление о великой пролетарской культурной революции, Мао Цзэдун развернул пропагандистскую кампанию, направленную не только на борьбу с внутренней оппозицией, но и против внешнего врага — СССР. Курс культурной революции напрямую повлиял на обострение пограничного противостояния. В 1966–1968 гг. инциденты на границе СССР и КНР становились все более ожесточенными. Нарушители использовали самодельное холодное оружие, имели место акты избиения китайскими военнослужащими своих собственных граждан с целью обвинений в этом советских пограничников [12, с. 17–22].

Во второй половине 1960-х гг. советская официальная печать, указывая на враждебное отношение китайского руководства к Советскому Союзу, старалась не развивать данную тему. Напротив, издания русского зарубежья пристально наблюдали за возрастающим напряжением в отношениях СССР и Китая. Антикоммунистические эмигрантские газеты и журналы с 1966 г. регулярно сообщали о том, как КНР и СССР обменивались негативными пропагандистскими выпадами. В отличие от советской прессы, игнорировавшей информацию о вооруженных столкновениях на советско-китайской границе, издания эмиграции регулярно размещали такого рода сведения [13, с. 2].

Несмотря на то, что во второй половине 1960-х гг. журналисты эмиграции держали в фокусе внимания отношения СССР и КНР, их первая реакция на боевое столкновение 2 марта 1969 г. в районе острова Даманский была запоздалой. Более подробные сведения о конфликте на границе появились в западных и эмигрантских изданиях только после пресс-конференции Министерства иностранных дел СССР 7 марта 1969 г., на которой впервые были обнародованы подробности случившегося [14, с. 356].

Наиболее оперативно отреагировала на происшествие ежедневная газета «Новое русское слово», сообщив 4 марта 1969 г. о «серьезном инциденте» в Приморье [15, с. 1]. Далее в статье от 8 марта редактор издания М. Е. Вейнбаум говорил о случившемся как о настоящей «битве на льду реки Уссури». Рассуждая об истоках конфликта, он опровергал утверждения прессы СССР об исключительно идеологических причинах советско-китайской напряженности. «Идеологический покров, которым и Москва, и Пекин прикрывали эту вражду, давно продырявлен, и всякому легко теперь видеть, что дело не в идеологии, а в личном соперничестве китайского полубога Мао Цзэ-дуна с советскими руководителями, в отказе советского правительства удовлетворить требование Мао Цзэ-дуна, предъявленное вскоре после смерти Сталина, о пересмотре рубежей <...>», — констатировал Вейнбаум [16, с. 3].

Антикоммунисты эмиграции во второй половине XX в. представляли обстановку на международной арене, опираясь на стереотипы о деспотической

природе советского режима и экспансионистских устремлениях руководства СССР во внешней политике. В то же время многие из этих журналистов, несмотря на негативное восприятие советской власти, считали КНР зачинщиком конфликта в 1969 г. Такая точка зрения в данный период фигурировала и в прессе СССР. М. Е. Вейнбаум, рассуждая о предпосылках «Уссурийской битвы», предполагал, что конфликт мог быть устроен Китаем, стремившимся поднять патриотический дух своего народа и укрепить международный престиж страны — «подчеркнуть перед всем миром, какой большой он забияка — <...> угрожает одновременно и Соединенным Штатам и Советскому Союзу» [17, с. 3].

Ряд эмигрантских газет написали о событиях на острове Даманский только во второй половине марта 1969 г., а журналы с периодичностью выхода раз в месяц («Часовой», «Знамя России») сообщили читателям о советско-китайском конфликте лишь в апреле 1969 г. Монархическая газета «Наша страна» впервые заговорила о происшествии в Приморье в небольшой статье от 25 марта. По мнению автора, причиной столкновения на Даманском могло быть стремление Китая вызвать в рабочей среде гнев против «провокации советских ренегатов-ревизионистов», а затем направить его на повышение производительности труда. Издание не стремилось в этот период делать долгосрочных прогнозов об итогах конфликта, надеясь, что стороны смогут погасить возникшую напряженность: «Пошумят и перестанут <...>» [18, с. 4].

Уже спустя несколько дней в статье от 1 апреля авторы указанного издания, проанализировав сообщения СССР и Китая, говорили о советско-китайском столкновении 2 марта как о значимом инциденте — «настоящем сражении, с десятками убитых». По мнению журналиста А. Ростова, конфликт был спровоцирован КНР специально в период очередного Берлинского кризиса, когда советское правительство выступило против решения западных держав провести выборы президента ФРГ на территории Западного Берлина. Как считал автор, Китай этим инцидентом стремился затруднить Л. И. Брежневу созыв в Москве Международного совещания коммунистических и рабочих партий, на котором должны были присутствовать итальянские и французские коммунисты, ожидавшие снижения напряженности в отношениях КНР и СССР [19, с. 1].

Военные действия в районе острова Даманский, развернувшиеся 15 марта 1969 г., привлекли значительное внимание западных и эмигрантских СМИ. В первые дни после конфликта мировая пресса, а также эмигрантские издания пытались восстановить картину произошедшего на советско-китайской границе в условиях нехватки достоверных сведений. Дело в том, что первоначально СССР и КНР ограничивали поступление информации в государственные СМИ. В итоге русская зарубежная периодика, стараясь представить произошедшее, невольно публиковала искаженные факты. Газета «Новое русское слово» значительно преувеличивала масштабы конфликта 15 марта, заявляя, что в «настоящем сражении» в Приморье принимали участие не менее трех тысяч бойцов с каждой стороны. В действительности в инциденте на границе было задействовано не более 200 советских и около 500 китайских военнослужащих. Издание приписывало пограничникам КНР использование танков, в то время как именно советские

военные применили танки Т-62 и бронетранспортеры [20, с. 1].

«Новое русское слово» старалось представлять взгляды обеих противоборствующих сторон, цитируя публикации изданий СССР и КНР. Вслед за советской прессой газета в сообщениях в уважительном тоне говорила о советских пограничниках, погибших в ходе конфликта [21, с. 2].

После столкновения 15 марта на советско-китайской границе в эмигрантской прессе зазвучали опасения того, что пограничные конфликты перерастут в масштабную войну двух коммунистических держав. Данные прогнозы в этот период нередко встречались в материалах авторов из среды Белой эмиграции. Многие из этих людей, прошедших сквозь горнило мировых войн в XX в. и получивших в определенной степени психологически травмирующий опыт, осознавали, насколько разрушительными могут быть военные действия.

Звучали такие опасения и в монархическом журнале «Часовой», среди авторов которого были кадровые офицеры Русской императорской армии, опиравшиеся при анализе военных конфликтов в мире на личный боевой опыт. Журналисты этого издания сравнивали Мао Цзэдуна с завоевателем Чингисханом, представлявшим угрозу всему миру. Как считало издание, чтобы избежать эскалации конфликта, СССР необходимо было отказаться от идеологии коммунизма и изменить политический строй [22, с. 2]. Но встречались в среде монархической части эмиграции весной 1969 г. и другие мнения. Журнал «Знамя России» исключал возможность вступления СССР в кровопролитную войну с Китаем в условиях нестабильной внутривосточной обстановки [23, с. 9].

Авторы эмиграции, рассуждая об истоках советско-китайского противостояния, говорили о территориальных претензиях Китая к СССР. При этом многие журналисты, особенно представители Белой эмиграции, стояли на имперских позициях и выступали за сохранение территориальной целостности советского государства. Они говорили о Дальнем Востоке как о «русском крае», отвергали территориальные претензии Китая и предлагали советским дипломатам во время переговоров с КНР ссылаться на факты истории освоения царской Россией приморских земель [24, с. 3]. «Весь Дальний Восток является чисто русским краем, и отдать его Китаю значило бы то же, что отдать... русскую Западную Сибирь потомкам царя Кучума. Интересы России требуют отстаивания наших границ на Дальнем Востоке...» — заключала газета «Наша страна» [25, с. 2].

Значительное влияние на восприятие советско-китайского конфликта западным сообществом и русской эмиграцией оказали воспоминания о вводе войск стран Организации Варшавского Договора (ОВД) в 1968 г. в Чехословакию, положившем конец либеральным реформам «Пражской весны». Идеологическим обоснованием этого шага для СССР стала «доктрина Л. И. Брежнева» о коллективной ответственности за судьбу социализма в странах ОВД. Антикоммунисты эмиграции представляли противоречивые события в Чехословакии в августе 1968 г. односложно — как военное вторжение СССР на территорию «ослушавшегося» союзника. В дальнейшем журналисты, обсуждая советско-китайское столкновение в 1969 г., дискутировали о том, способен ли СССР применить доктрину Брежнева в отношении «братского» Китая [26, с. 3].

После весеннего таяния льда советские пограничники лишились доступа к острову Даманский, и с мая 1969 г. остров де-факто стал китайским. Если в советской прессе после 20 марта интерес к теме этого конфликта постепенно угасал, то эмигрантские издания на протяжении длительного отрезка времени (с апреля по октябрь 1969 г.), напротив, продолжали пристально наблюдать за взаимоотношениями КНР и СССР.

В этот период напряжение между двумя коммунистическими державами нарастало. Эмигрантские издания в мае–августе 1969 г. сообщали о сосредоточении на советско-китайской границе значительного воинского контингента и подготовке обеих стран к затяжному противостоянию. После сражения 13 августа 1969 г. на советско-китайской границе у озера Жаланашколь в западной прессе зазвучали голоса, предупреждавшие о перспективе ядерной войны между СССР и КНР, представлявшей угрозу для всего мира. В этом ключе монархическая газета «Россия», анализируя отношения трех колоссов геополитики — СССР, США и КНР — приходила к выводу, что Советский Союз в данном стратегическом «треугольнике» видел в качестве основного врага только Америку, и не собирался длительно враждовать с Китаем [27, с. 1].

Рассматривая советско-китайский конфликт, издания уделяли значительное внимание лидеру КНР Мао Цзэду, негативно характеризуя его политическую деятельность. Газета «Русская жизнь» в июне 1969 г. перепечатывала аналитическую статью из советской «Литературной газеты», обвинявшей главу Коммунистической партии Китая в лицемерии и называвшей его «двуликим Янусом». Как писал советский журналист, Мао Цзэдун клялся СССР в нерушимой дружбе, получая военную и экономическую помощь, но как только необходимость в поддержке исчезла, начал выстраивать активную политическую линию с США против Советского Союза [28, с. 3].

Кардинально отличалась от антикоммунистических изданий позиция просоветской газеты «Русский голос», поддерживавшей политику СССР. Издание, опасаясь возникновения масштабного конфликта между Советским Союзом и КНР, призывало эти «близкие по духу страны» преодолеть трагический раскол и вместе противостоять «хищным акулам империалистического Запада». Как считала газета, данный конфликт был политически выгоден Америке, которая могла теперь выполнить «миссию укрощения Китая» при помощи военной силы СССР. «Трудно и страшно себе представить возможность военного столкновения между Китаем и Советским Союзом, между которыми, как ни крути, гораздо больше общего, чем между, скажем Советским Союзом и Америкой <...> такое столкновение, если бы оно случилось, было бы не только величайшим несчастьем для всего коммунистического мира <...> По-моему, необходимо прекратить выносить мусор из собственной избы на смех и на радость врагам. Необходимы компромиссные и, может быть, весьма большие взаимные уступки ради интересов консолидации <...>», — писал журналист В. Муратов [29, с. 4].

Напряженность на советско-китайской границе начала спадать после встречи в сентябре 1969 г. в аэропорту Пекина председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина и премьера Госсовета КНР Чжоу Эньлая, в ходе которой удалось наме-

тить перспективы мирного диалога. Данную встречу и последующие переговоры, начавшиеся в Пекине в октябре 1969 г., издания русской эмиграции восприняли по-разному. Просоветски настроенный «Русский голос» с воодушевлением писал о восстановлении «крепких уз искренней революционной дружбы» между КНР и СССР. Газета «Россия» посчитала начавшийся диалог подтверждением своей гипотезы о невозможности серьезного столкновения между двумя «красными гигантами». Издание в этот период прогнозировало, что урегулирование советско-китайского спора приведет к усилению влияния СССР на Ближнем Востоке и поспособствует замораживанию переговоров с США об ограничении ядерного вооружения [30, с. 1]. Ряд монархических изданий с сомнением отнеслись к перспективам восстановления мирного советско-китайского диалога [31, с. 2].

С октября 1969 г. внимание мировой и эмигрантской прессы постепенно переключилось с советско-китайского конфликта в направлении Ближнего Востока, где возобновились военные действия между Египтом и Израилем. Газета «Русская мысль» в этот период, хотя и называла отношения СССР и КНР «опасным пунктом советской внешней политики», в то же время считала возможность масштабной войны между этими странами маловероятной. По мнению обозревателя газеты, обе сверхдержавы не были готовы в военном отношении перейти от угроз к эскалации конфликта [32, с. 1].

Выводы и дискуссия. Проведенный анализ публикаций показывает, что в 1969 г. представители русского зарубежья, вне зависимости от политических взглядов, не были безучастны к судьбе покинутой Родины. Вооруженное столкновение в районе острова Даманский и резкое ухудшение отношений СССР и КНР заметно встревожило русских эмигрантов, опасавшихся начала более масштабного противостояния. При этом авторы эмигрантской прессы, находившиеся территориально далеко от места описываемых событий и не всегда использовавшие достоверную информацию, во второй половине 1960-х гг. интерпретировали международные шаги СССР и КНР со значительной долей искажения. Как результат, журналистам эмиграции при анализе советско-китайского конфликта в данных условиях не удавалось отразить более сложную реальность.

Авторы-антикоммунисты во многом воспринимали обстановку на международной арене сквозь призму антисоветской идеологии с опорой на стереотипы об экспансионистских устремлениях руководства СССР. В то же время представители Белой эмиграции, несмотря на негативное отношение к коммунизму, придерживались имперских позиций и призывали СССР сохранить территориальную целостность страны. Анализируя конфликт на острове Даманский, антикоммунисты опровергали утверждения советской прессы об исключительно идеологических причинах советско-китайской напряженности и говорили о территориальных претензиях Китая к СССР. На фоне антикоммунистических изданий выделялись публикации просоветской газеты «Русский голос», которая ратовала за возобновление дружественных отношений двух «красных гигантов» — СССР и Китая.

Проведенное исследование может быть в дальнейшем дополнено с привлечением более широкого круга источников — большего количества периодических изданий русского зарубежья, опублико-

ванных и неопубликованных эго-источников (мемуаров, дневников, эпистолярных трудов). Данное исследование является актуальным при изучении таких смежных направлений и тем, как, например, история международных отношений, межгосударственных конфликтов в период «холодной войны» и развития общественно-политической жизни русской эмиграции в XX в.

Список источников

1. Бутковский Б., Гайдук Н., Демидов П. [и др.]. Правда о событиях на острове Даманском / сост. Н. Гайдук. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1969. 215 с.
2. Рябушкин Д. С. Советско-китайский пограничный конфликт 1969 года. Казань: Бук, 2020. 282 с. ISBN 978-5-00118-468-3. EDN: EAEGLA.
3. Дорожкин А. Г., Переверзев В. В. Первые «Социалистические войны» в отражении советской периодической печати // Проблемы истории, филологии, культуры. 2012. № 1. С. 236–253. EDN: OZMDAF.
4. Даманский излом. 45 лет пограничному конфликту на реке Уссури. 1969–2014: альбом / сост. А. П. Яковец. Владивосток: Русский остров, 2014. 120 с.
5. Шадрин Е. А. События марта 1969 года в районе острова Даманский в советской историографии // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2014. № 41–42. С. 139–146. EDN: SWYMF.
6. Логинов М. С. Советско-китайский пограничный конфликт в 1960-х гг. на острове Даманский: анализ ситуации и исторические последствия // Фундаментальная и прикладная наука. 2018. № 2 (10). С. 34–37. EDN: POAFHG.
7. Рябушкин Д. С. Спорные вопросы истории советско-китайского пограничного конфликта 1969 года // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования. 2023. № 1 (16). С. 16–25. DOI: 10.52170/2618-7949_2023_16_16. EDN: NDEODI.
8. Петин Д. И., Коновалова Н. А. «Даманский»: честь и доблесть // Отечественные архивы. 2014. № 3. С. 128. EDN: SEGBVT.
9. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 10143. Оп. 44. Кат. 8.
10. Шугайло Т. С. Образ Н. С. Хрущева в русской эмигрантской периодике в США (1953–1964 гг.) // Россия и АТР. 2011. № 4. С. 141–148. EDN: OODKNF.
11. Бажанов Е. П. Китай и внешний мир. Москва: Международные отношения, 1990. 351 с. EDN: SONAOV.
12. Территориальные притязания Пекина: современность, история: сб. Москва: Политиздат, 1979. 255 с.
13. Новое столкновение между Красным Китаем и СССР // Русская жизнь (Сан-Франциско). 1966. 29 октября.
14. Каменская Е. В. Пограничный конфликт на о. Даманском 1969 г.: образ события в советской прессе и его восприятие населением // Документ. Архив. История. Современность: сб. науч. тр. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2017. Вып. 17. С. 354–370.
15. На советско-китайской границе произошел серьезный инцидент // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 4 марта.
16. Вейнбаум М. Советский Союз и Красный Китай // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 8 марта.

17. Вейнбаум М. Как осмыслить битву на Уссури? // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 12 марта.
18. По следам газетных строк // Наша страна (Буэнос-Айрес). 1969. 25 марта.
19. Ростов А. На Родине // Наша страна (Буэнос-Айрес). 1969. 1 апреля.
20. После инцидента на реке Уссури // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 19 марта.
21. Похороны жертв советско-китайского столкновения // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 25 марта.
22. Пора подумать, пока еще не поздно! // Часовой (Брюссель). 1969. Май.
23. В обстановке искусственной боевой тревоги // Знамя России (Нью-Йорк). 1969. Апрель.
24. Рычи, Китай! // Часовой (Брюссель). 1969. Апрель.
25. Ростов А. На Родине // Наша страна (Буэнос-Айрес). 1969. 29 апреля.
26. Бондаренко В. Доктрина Брежнева в действии. // Новое русское слово (Нью-Йорк). 1969. 21 марта.
27. Политический треугольник // Россия (Нью-Йорк). 1969. 10 сентября.
28. Кадатаскоттай А. Путь Мао к власти // Русская жизнь (Сан-Франциско). 1969. 28 июня.
29. Муратов В. Коварные расчеты // Русский голос (Нью-Йорк). 1969. 3 июля.
30. Неисполнившиеся ожидания // Россия (Нью-Йорк). 1969. 17 октября.
31. В. О. Все о том же! // Часовой (Брюссель). 1969. Ноябрь.
32. Михалевский П. Опасные пункты // Русская мысль (Париж). 1969. 30 октября.

КУЛЕПАНОВА-ШУГАЙЛО Татьяна Сергеевна, лектор-экскурсовод АНО «Приморский культурно-исторический центр» (Исторический парк «Россия — Моя история»), г. Владивосток.

SPIN-код: 1207-8704

AuthorID (РИНЦ): 1257431

Адрес для переписки: randy-t@rambler.ru

КУЛЕПАНОВ Руслан Владимирович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, г. Владивосток.

SPIN-код: 5977-4794

AuthorID (РИНЦ): 1189726

Адрес для переписки: csword@mail.ru

Для цитирования

Кулепанова-Шугайло Т. С., Кулепанов Р. В. Русская эмигрантская пресса о пограничном конфликте на острове Даманский в 1969 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2025. Т. 10, № 2. С. 67–73. DOI: 10.25206/2542-0488-2025-10-2-67-73. EDN: BGTEMA.

Статья поступила в редакцию 06.10.2024 г.

© Т. С. Кулепанова-Шугайло, Р. В. Кулепанов



¹Primorsky Cultural and Historical Center
(Historical Park «Russia – My History»),
Vladivostok, Russia

²Institute of History, Archaeology
and Ethnography of the Far Eastern Branch
of Russian Academy of Sciences,
Vladivostok, Russia

RUSSIAN EMIGRANT PRESS ABOUT THE BORDER CONFLICT ON DAMANSKY ISLAND IN 1969

The article is devoted to the perception of the Sino-Soviet conflict on Damansky Island in 1969, as well as international relations between the USSR and China during this period by representatives of the Russian diaspora. The indicated issue has not received due coverage in historiography. The authors have analyzed publications of major émigré press of various political colors published in the 20th century on different continents. The theoretical basis of the study is a combination of the institutional approach and the problematic method. The analysis of these sources made it possible to identify a wide range of opinions on the developing Sino-Soviet conflict among supporters of different socio-political views in the Russian diaspora — monarchists, liberal democrats and pro-Soviet émigrés. Anti-communists of the Russian diaspora viewed the foreign policy of the USSR through the prism of anti-Soviet ideology. Representatives of the White émigré community adhered to imperial views and called on the USSR leadership to preserve the territorial unity of the country. Position of the pro-Soviet newspaper «Russky Golos» stood out, advocating for the resumption of friendship between the USSR and the China.

Keywords: historical imagology, Russian émigrés, Russian émigré press, China, USA, USSR, Damansky.

References

1. Butovskiy B., Gayduk N., Demidov P. [et al.]. Pravda o sobytyakh na ostrove Damanskom [Truth about the events on Damansky Island] / composed by N. Gayduk. Vladivostok, 1969. 215 p. (In Russ.).
2. Ryabushkin D. S. Sovetsko-kitayskiy pogranichnyy konflikt 1969 goda [Soviet-Chinese border conflict of 1969]. Kazan, 2020. 282 p. ISBN 978-5-00118-468-3. EDN: EAEGLA. (In Russ.).
3. Dorozhkin A. G., Pereverzev V. V. Pervyye «Sotsialisticheskiye voyny» v otryazhenii sovetskoy periodicheskoy pechati [First «Socialist wars» in Soviet periodicals]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury. Problems of History, Philology and Culture*. 2012. No. 1. P. 236–253. EDN: OZMDAF. (In Russ.).
4. Damanskiy izlom. 45 let pogranichnomu konfliktu na reke Ussuri. 1969–2014: al'bom. [Damansky break. 45 years of border conflict on the Ussuri River. 1969–2014: album.] / composed by A. P. Yakovets. Vladivostok, 2014. 120 p. (In Russ.).
5. Shadrina E. A. Sobytiya marta 1969 goda v rayone ostrova Damanskiy v sovetskoy istoriografii [Occasions on Damansky Island in March, 1969 by Soviet historians]. *Aktual'nye Voprosy Obshchestvennykh Nauk: Sotsiologiya, Politologiya, Filosofiya, Istoriya*. 2014. No. 41–42. P. 139–146. EDN: SWIYMF. (In Russ.).
6. Loginov M. S. Sovetsko-kitayskiy pogranichnyy konflikt v 1960-kh gg. na ostrove Damanskiy: analiz situatsii i istoricheskie posledstviya [Soviet-Chinese border conflict in the 1960s on Damansky Island: analysis of the situation and historical consequences]. *Fundamental'naya i prikladnaya nauka. Fundamental and Applied Science*. 2018. No. 2 (10). P. 34–37. EDN: POAFHG. (In Russ.).
7. Ryabushkin D. S. Spornyye voprosy istorii sovetsko-kitayskogo pogranichnogo konflikta 1969 goda [Controversial issues of the history of the Soviet-Chinese border conflict of 1969]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobshcheniya: Gumanitarnye issledovaniya. The Siberian Transport University Bulletin: Humanitarian Research*. 2023. No. (16). P. 16–25. DOI: 10.52170/2618-7949_2023_16_16. EDN: NDEODI. (In Russ.).
8. Petin D. I., Konovalova N. A. Damanskiy: chest' i doblest' [Damansky: honor and valor]. *Otechestvennyye arkhivy. Domestic Archives*. 2014. No. 3. P. 128. EDN: SEGBBT. (In Russ.).
9. Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii [State Archive of the Russian Federation]. File: 10143/44/8. (In Russ.).
10. Shugaylo T. S. Obraz N. S. Khrushcheva v russkoy emigrantskoy periodike v SShA (1953–1964 gg.) [The image of N. S. Khrushcheva in the press of Russian immigration in the USA (1953–1964)]. *Rossiia i ATR. Russia and the Pacific*. 2011. No. 4. P. 141–148. EDN: OODKNF. (In Russ.).
11. Bazhanov E. P. Kitay i vneshniy mir [China and the outside world]. Moscow, 1990. 31 p. EDN: SOHAOV. (In Russ.).
12. Territorial'nyye prityazaniya Pekina: sovremennost', istoriya [Beijing's territorial claims: modernity, history]. Moscow, 1979. 255 p. (In Russ.).
13. Novoye stolknoveniye mezhdu Krasnym Kitayem i SSSR [New clash between Red China and the USSR]. *Russkaya Zhizn' (San Francisco)*. 1966. October 29. (In Russ.).

14. Kamenskaya E. V. Pogranichnyy konflikt na o. Damanskom 1969 g.: obraz sobytiya v sovetskoy presse i ego vospriyatiye naseleniyem [Border conflict on Damansky Island 1969: the image of the event in the Soviet press and its perception by the population]. *Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'. Document. Archive. History. Modernity*. Ekaterinburg, 2017. Vol. 17. P. 354–370. (In Russ.).
 15. Na sovetsko-kitayskoy granitse proizoshel ser'yeznyy intsident [There was a serious incident on the Soviet-Chinese border]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 4. (In Russ.).
 16. Veynbaum M. Sovetskiy Soyuz i Krasnyy Kitay [The Soviet Union and Red China]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 8. (In Russ.).
 17. Veynbaum M. Kak osmyslit' bitvu na Ussuri? [How to comprehend the battle on the Ussuri river?]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 12. (In Russ.).
 18. Po sledam gazetnykh strok [In the footsteps of newspaper lines]. *Nasha Strana (Buenos Aires)*. 1969. March 25. (In Russ.).
 19. Rostov A. Na Rodine [On the Motherland]. *Nasha Strana (Buenos Aires)*. 1969. April 1. (In Russ.).
 20. Posle intsidenta na reke Ussuri [After the incident on the Ussuri River]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 19. (In Russ.).
 21. Pokhorony zhertv sovetsko-kitayskogo stolknoveniya [Funeral of the victims of the Soviet-Chinese battle]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 25. (In Russ.).
 22. Pora podumat', poka eshche ne pozdno! [It's time to think before it's too late!]. *Chasovoy (Brussels)*. 1969. May. (In Russ.).
 23. V obstanovke iskusstvennoy boyevoy trevogi [In the situation of artificial combat alarm]. *Znaniya Rossii (New York)*. 1969. April. (In Russ.).
 24. Rychi, Kitay! [Growl China!]. *Chasovoy (Brussels)*. 1969. April. (In Russ.).
 25. Rostov A. Na Rodine [On the Motherland]. *Nasha Strana (Buenos Aires)*. 1969. April 29. (In Russ.).
 26. Bondarenko V. Doktrina Brezhneva v deystvii. [The Brezhnev's Doctrine in Action]. *Novoye Russkoye Slovo (New York)*. 1969. March 21. (In Russ.).
 27. Politicheskiy treugol'nik [Political triangle]. *Rossiya (New York)*. 1969. September 10. (In Russ.).
 28. Kadataskottay A. Put' Mao k vlasti [Mao's path to power]. *Russkaya Zhizn' (San Francisco)*. 1969. June 28. (In Russ.).
 29. Muratov V. Kovarnyye raschety [Treacherous calculations]. *Russkiy Golos (New York)*. 1969. July 3. (In Russ.).
 30. Neispolnivshiesya ozhidaniya [Unfulfilled expectations]. *Rossiya (New York)*. 1969. October 17. (In Russ.).
 31. V. O. Vse o tom zhe! [All about the same!]. *Chasovoy (Brussels)*. 1969. November. (In Russ.).
 32. Mikhalevskiy P. Opasnyye punkty [Dangerous points]. *Russkaya Mysl' (Paris)*. 1969. October 30. (In Russ.).
-
- KULEPANOVA-SHUGAYLO Tatyana Sergeevna**, Lecturer-guide of the Primorsky Cultural and Historical Center (Historical Park «Russia – My History»), Vladivostok.
 SPIN-code: 1207-8704
 AuthorID (RSCI): 1257431
 Correspondence address: randy-t@rambler.ru
- KULEPANOV Ruslan Vladimirovich**, Candidate of Historical Sciences, Junior Researcher of the Institute of History, Archaeology and Ethnography, Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences, Vladivostok.
 SPIN-code: 5977-4794
 AuthorID (RSCI): 1189726
 Correspondence address: csword@mail.ru
- For citations**
- Kulepanova-Shugaylo T. S., Kulepanov R. V. Russian emigrant press about the border conflict on Damansky Island in 1969. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2025. Vol. 10, no. 2. P. 67–73. DOI: 10.25206/2542-0488-2025-10-2-67-73. EDN: BGTEMA.
- Received October 6, 2024.**
 © T. S. Kulepanova-Shugaylo, R. V. Kulepanov