

К КАКИМ ТЕОРИЯМ ЗАКОНОВ ПРИРОДЫ ПРИМЕНИМ АРГУМЕНТ Б. ФАУЛЯ?¹

Деривативный аргумент последствий направлен на доказательство несовместимости некоторых теорий законов природы в совокупности с физикализмом с существованием моральной ответственности. В данном тексте я намерен применить этот аргумент к наиболее известным теориям законов природы. Аргумент может быть направлен только на те теории, которые придерживаются реализма в отношении законов природы. Данный текст демонстрирует, что наиболее перспективными мишенями для аргумента являются теория Армстронга, а также некоторые из нередуктивных теорий законов природы.

Ключевые слова: законы природы, системный подход, теории универсалий, антиредукционизм, деривативный аргумент последствий.

Введение. В данном тексте я рассмотрю некоторые ограничения применения деривативного аргумента последствий. Во-первых, аргумент атакует только те взгляды на законы природы, которые подкрепляются физикализмом (Фауль специфицирует подходящие для целей аргумента физикалистские концепции как микрофизикализм). Если мы имеем дело с какой-то разновидностью дуализма и в этой теории дуализма сознание не подчинено законам природы таким же образом, как и физическая реальность, то на сознание не распространяются законы природы и мы не можем сказать, что законы природы являются источником любого действия, которое совершает человек.

Несколько сложнее дела обстоят с законами природы. Существует множество теорий законов природы и не все из этих теорий может атаковать деривативный аргумент последствий. Для того чтобы проработать взаимоотношение рассматриваемого аргумента с различными теориями законов природы, потребовалась бы гораздо более масштабная и обстоятельная работа. Моя цель — рассмотреть перспективы и предварительные выводы о взаимоотношении аргумента с наиболее известными теориями законов природы. Мною будет рассмотрена применимость аргумента к системным подходам, теории универсалий, антиредукционизму и антиреализму как к наиболее заметным теориям законов природы. В своем описании теорий я буду во многом опираться на статью Кэрролла в стэнфордской энциклопедии по законам природы [1].

Системный подход. Одна из влиятельных групп теорий объяснения того, что такое законы природы развивалась в работах таких философов, как Рамси [2] и Льюис [3, 4]. Базовая идея этих подходов такова: есть дедуктивные системы, которые основываются на аксиомах, на основании которых, в свою очередь, строятся теоремы. Дедуктивные системы выстраиваются на основании двух соревнующихся

друг с другом принципов: силы и простоты. Система может быть очень простой в ущерб силе. Например, система, в основании которой лежит только одна аксиома — сумма углов треугольника равна 180 градусам. Или, наоборот, очень сильной, но в ущерб простоте. Например, система, в которой все истинные утверждения будут приниматься за аксиомы. Законы природы принадлежат к таким верным дедуктивным системам, которые содержат наилучшее соотношение простоты и силы. Конкретнее, под законами природы понимаются аксиомы таких дедуктивных систем. Такой взгляд на законы природы обычно предполагает реализм в отношении законов природы — аксиомы, являющиеся законами природы, существуют и истинным образом описывают реальность. Поэтому можно придерживаться этого взгляда и считать, что законы природы в итоге оказываются единственным источником агентности. В таком случае к этому взгляду будет применен деривативный аргумент последствий. Однако я не смог прояснить для себя, насколько мотивированно считать, что системный подход — разновидность реализма. Придерживаясь такого взгляда, мы можем считать, что законы природы — это разновидность хороших описаний мира, то есть, в лучшем случае, хорошие эпистемологические категории. При этом мы можем как предполагать, что онтология законов природы (то, как они существуют на самом фундаментальном уровне), неэсплицируема или даже отсутствует. В таком случае аргумент Фауля неприменим.

Теории универсалий. Теории универсалий разрабатывались в работах таких философов, как Армстронг [5] и Дретске [6]. В рамках данного формата мы сосредоточимся на теории Армстронга. Теории других теоретиков этого подхода потребуют дополнительных проработок. Армстронг полагал, что законы природы — это необходимые нелогические или контингентные отношения между универса-

лиями. Такого рода реализм в отношении законов природы, если его совместить с подходящей физикалистской позицией, может быть целью деривативного аргумента последствий. Благодаря тому, что теория Армстронга предполагает, что такого рода отношения являются каузальными [5, с. 422] («причинными» в терминологии Фауля), эта теория является удачной мишенью аргумента.

Антиредукционизм. Еще одна группа подходов, придерживающихся реализма, объединяется идеей того, что законы природы можно определить на основании номических понятий — таких как законность (lawhood), причинность или контрфактические утверждения [7, с. 7]. Так, Маудлин считает, что законы — это фундаментальные сущности онтологии, которые не могут быть определены с помощью других более базовых понятий [8, с. 18]. Кэрролл аргументирует, что законы природы имеют схожую природу с причинностью, вдобавок к тому, что они могут быть контингентны и истинны. Я думаю, эти два указанных подхода могут быть мишенью для деривативного аргумента последствий. В случае с Кэрроллом законы устроены схожим образом с причинностью, в случае с Маудлином они являются нередуктивными элементами онтологии. Обе модели могут быть мишенью аргумента. Однако у нас нет причин считать, что Маудлин или Кэрролл считают, что законы — единственный вид причинности, обуславливающий человеческие действия. Соответственно, не ясно, как именно деривативный аргумент последствий может повлиять на эту группу взглядов. Если причинность делегируется или законам природы, или физической материи, аргумент Фауля становится актуальным. Однако, например, в случае с Кэрроллом даже при принятии физикализма остается затруднительной оценка применимости аргумента — Кэрролл не утверждает, что законы природы исчерпывают каузальные силы или характер схожести каузальных сил и законов природы.

Антиреализм. Большинство философов придерживаются реализма в вопросах законов природы — они полагают, что законы природы реально существуют и способны описывать реальность истинным образом. Однако ряд философов, в частности Ван Фрассен [9] и Мамфорд [10] считают, что нет такого типа сущности как законы природы, — это не более чем термины. Так, Ван Фрассен полагает, что у нас нет эпистемологических оснований, которые позволят рационально верить в законы природы [9, с. 130]. Мамфорд считает, что законы природы могут иметь силу над свойствами, которыми они управляют, будучи внешними по отношению к этим свойствам, однако тогда эти свойства «не будут иметь надлежащих условий тождества» [1]. Как уже было указано выше, такие взгляды подразумевают, что законов природы нет, а значит, деривативный аргумент последствий не может быть целью антиреализма — если нет законов природы, то тогда нет и контроля с их стороны над агентностью морального субъекта.

Заключение. Краткий обзор позволяет нам сказать, что, по крайней мере теоретически, аргумент может сработать против системных подходов, антиредуктивных теорий и против теорий универсалий в вопросе законов природы. В каждом случае для того, чтобы аргумент мог претендовать на успешность, он должен быть адресован совокупности в том числе одной из рассмотренных мною теорий, вместе с физикализмом. Эта совокупность должна гарантировать, что единственным видом причин-

ности, которая лежит в основании любого поступка — эта причинность подконтрольна законам природы или физическим дискретным элементам. Если поступок контролируется законами природы, а не субъектом, то ему будет проблематично вменить моральную ответственность, так как у него не было никакого контроля над поступком. Чтобы понять, насколько распространена подходящая комбинация теории законов природы и физикализма среди философов и, как следствие, насколько актуален этот аргумент для тех или иных взглядов, нужен более глубокий технический анализ теорий законов природы. В частности, в каждом отдельном случае надо разбираться, как соотносятся законы природы с отношениями причинности. Например, если законы природы определяют все поступки людей на супервентном уровне (а сами поступки находятся на субвентном), то, я думаю, что деривативный аргумент последствий должен срабатывать. На первый взгляд, антиредуктивные концепции законов природы и теория Армстронга кажутся мне наиболее подходящей мишенью для аргумента. Аргумент также может быть применим к таким теориям дуализма, в которых сознание подчинено законам природы в той же степени, что и физические объекты, то есть если сознание не может приводить к таким поступкам, причина которых лежит вне физических дискретных элементов и законов природы.

Примечание

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00222).

Библиографический список

1. Carroll, John W. Laws of Nature (The Stanford Encyclopedia of Philosophy). 2016. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/laws-of-nature/> (дата обращения: 10.06.2020).
2. Ramsey F. Foundations. London: Routledge and Kegan Paul, 1978. 278 p.
3. Lewis D. Humean Supervenience Debugged // Mind. 1994. Vol. 103. P. 473–490 p. DOI: 10.1093/mind/103.412.473.
4. Lewis D. Philosophical Papers. NY: Oxford University Press, 1986. Vol. II. DOI: 10.2307/218471.
5. Armstrong D. The Identification Problem and the Inference Problem // Philosophy and Phenomenological Research. 1993. Vol. 53. P. 421–422. DOI: 10.2307/2107779.
6. Dretske F. Laws of Nature // Philosophy of Science. 1977. Vol. 44. P. 248–268.
7. Carroll J. Laws of Nature. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 198 c.
8. Maudlin T. The Metaphysics Within Physics. NY: Oxford University Press, 2007. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199218219.001.0001.
9. Van Fraassen B. Laws and Symmetry. Oxford: Clarendon Press, 1989. 395 c. ISBN 978-0198248606.
10. Mumford S. Laws in Nature. London: Routledge, 2004. 248 p.

ДЕМИН Тимофей Сергеевич, ассистент кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина); ассистент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. SPIN-код: 7840-6239

Для цитирования

Демин Т. С. К каким теориям законов природы применим аргумент Б. Фауля? // Омский научный вестник. Сер. Обще-

Статья поступила в редакцию 15.07.2020 г.
© Т. С. Демин

UDC 123.1
DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-69-71

T. S. DEMIN

Saint Petersburg
Electrotechnical University «LETI»,
Saint Petersburg, Russia

TO WHAT THEORIES OF LAWS OF NATURE B. FAUL'S ARGUMENT IS APPLICABLE?

The derivative argument of the consequences is aimed at proving the incompatibility of certain theories of the laws of nature in conjunction with physicalism and the existence of moral responsibility. In this text, it is outlined the applicability of this argument to the most famous theories of the laws of nature. The argument can only be directed to those theories that are pinched by realism regarding the laws of nature. This text demonstrates that the most promising targets for the argument are Armstrong's theory as well as some of the nonreductive theories of the laws of nature.

Keywords: laws of nature, systems approach, theories of universals, antireductionism, derivative consequence argument.

Acknowledgments

The study is carried out with the financial support of Russian Science Foundation in the framework of the scientific project No. 18-18-00222.

References

1. Carroll, John W. Laws of Nature (The Stanford Encyclopedia of Philosophy). 2016. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/laws-of-nature/> (accessed: 10.06.2020). (In Engl.).
2. Ramsey F. Foundations. London: Routledge and Kegan Paul, 1978. 278 p. (In Engl.).
3. Lewis D. Humean Supervenience Debugged // Mind. 1994. Vol. 103. P. 473–490 p. DOI: 10.1093/mind/103.412.473. (In Engl.).
4. Lewis D. Philosophical Papers. NY: Oxford University Press, 1986. Vol. II. DOI: 10.2307/218471. (In Engl.).
5. Armstrong D. The Identification Problem and the Inference Problem // Philosophy and Phenomenological Research. 1993. Vol. 53. P. 421–422. DOI: 10.2307/2107779. (In Engl.).
6. Dretske F. Laws of Nature // Philosophy of Science. 1977. Vol. 44. P. 248–268. (In Engl.).
7. Carroll J. Laws of Nature. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 198 p. (In Engl.).

8. Maudlin T. The Metaphysics Within Physics. NY: Oxford University Press, 2007. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199218219.001.0001. (In Engl.).

9. Van Fraassen, B. Laws and Symmetry. Oxford: Clarendon Press, 1989. 395 c. ISBN 978-0198248606. (In Engl.).

10. Mumford S. Laws in Nature. London: Routledge, 2004. 248 p. (In Engl.).

DEMIN Timofey Sergeevich, Assistant of Philosophy Department, Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»; Assistant of Institute of Philosophy, St. Petersburg State University, Saint Petersburg.
SPIN-code: 7840-6239
AuthorID (RSCI): 1085223
Address for correspondence: detimofei@gmail.com

For citations

Demin T. S. To what theories of laws of nature B. Faul's argument is applicable? // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 69–71. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-69-71.

Received July 15, 2020.
© T. S. Demin