



Критики и реплики

УДК 171
DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-106-111
EDN: EGQNVС

Р. Л. КОЧНЕВ

Тюменский
государственный университет,
г. Тюмень

ТЕЛЕПОРТ И ДРУГИЕ НЕПРИЯТНОСТИ

Статья представляет собой комментарий к работе Алексея Кардаша *Телепорт и оригами*. Критически анализируются выдвинутые им возражения против выживания личности при телепортации: о скрытом дуализме, о нарушении причинно-следственных связей и о рефлексивном затруднении. Для ответа на них используется реконструкция взглядов Хавьера Идальго, представленных в статье *Выживание при телепортации*. Делается вывод о проблематичности выдвинутых Алексеем Кардашем возражений.

Ключевые слова: тождество личности, телепорт, причинно-следственные связи, Парфит, выживание.

Очень многие люди не любят длительное ожидание. Долгая дорога по однообразной и неприглядной местности чрезвычайно утомительна, особенно если приходится проделывать ее не в первый раз. Рискну предположить, что во многом это связано с тем, что мы пытаемся сохранить и рационально использовать то время, которое у нас есть. Неудивительно, что мгновенная телепортация на огромные расстояния кажется нам крайне удобным и почти необходимым инструментом для комфортной жизни.

Иронично, но согласно представлениям многих философов в своей погоне за выигрышем пары лет или даже часов при телепортации мы рискуем потерять вообще все, что имеем. Это связано с самим механизмом, благодаря которому осуществляется телепортация — ваши атомы в одном месте сканируются и полностью уничтожаются, а информация о них передается в нужное место, где атомы 'собираются заново'.

Статья Хавьера Идальго представляет собой развитие идей Дерек Парфита, согласно которым в самой процедуре телепортации нет ничего опасного, и она вполне способна обеспечивать наше тождество и выживание.

Кратко его аргументация звучит следующим образом: основываясь на научных данных мы точно знаем, что атомы нашего тела (почти) полностью меняются в течение несколько лет. Наши экзистенциальные сомнения в вопросе телепортации основываются именно на самом процессе уничтожения оригинальных атомов вкупе с их последующим воссозданием в новом месте. Но, в сущности, замена атомов при телепортации ничем не отличается от реальных биологических процессов, кроме скорости, с которой наша клеточная структура подвергается изменениям. Стремясь заблокировать критику о действительности важности скорости происходящих с телом изменений а-ля Скотт Кэмпбелл [1], в статье приводится пример *Медленной Телепортации*: атомы последовательно сканируются, уничтожаются и передаются в новое место с той же скоростью, как и при перемещении в привычном нам смысле.

В недавней статье-комментарии Алексей Кардаш приводит ряд контраргументов против того, способны ли мы пережить телепортацию и остаться той же самой личностью [2]. В своей критике он исходит из дуализма сознания-тело, присутствующего в исследовании Идальго, и пытается показать бес-

перспективность телепортации именно с точки зрения тождества тела. Конструируемые замечания можно свести к следующему набору утверждений:

(КА1) В аргументах Идальго присутствует скрытая предпосылка — дуализм сознания/тела.

(КА2) Если личность (тело) не была воспроизведена предельно дотошным образом, а именно с сохранением всех причинно-следственных связей в рамках ее организма, тождество не сохраняется. Автор называет подобную связь мереорганической преемственностью¹.

(КА3) Апелляция к психологическому состоянию 'нерожденной' личности после телепортации, которая (потенциально) не способна отразить собственное появление.

Рассмотрение данных возражений проще всего начать с реконструкции оригинального примера Идальго и лишь затем перейти к обсуждению излагаемых Кардашем контраргументов.

1. Парфит в собственном телепорте. «Начнем с мысленного эксперимента. Допустим, здесь, на Земле, я вхожу в Телепорт...» [3, с. 82], — так начинается известная статья Парфита. В этом эксперименте Парфит в очередной раз подчеркивает сформулированное им различие между выживанием (основанным на том, что является для нас важным и о чем мы готовы проявлять особого рода экзистенциальную заботу) и личным тождеством (основанием которого служат (не)локкианская идея психологической преемственности). Однако здесь следует обратить внимание хотя бы на заголовков работы, из которой была приведена цитата: *Мы — нечеловеческие существа*. Таким образом, даже исходя из названия, центральная задача исследования заключается в последовательной критике анимализма, как отдельного и очень влиятельного подхода к тождеству личности. Парфит показывает, что хотя взгляды анимализма действительно способны отражать и описывать наше выживание нас намного эффективнее, чем это делают (не)локкианские теории, сам по себе анимализм является противоречивым и непоследовательным. Просуммируем эти идеи ещё раз:

(ПА1) Нумерическое тождество психологических состояний не является чем-то важным, напротив, значение имеет выживание личности.

(ПА2) Анимализм сомневается в необходимости нумерического тождества психологических состояний для выживания и в данном отношении он довольно близок к собственным подходом Парфита (оцениваемым иногда как нигилизм [4]).

(ПА3) Но, несмотря на подобную схожесть подходов, анимализм содержит противоречивые основания и следствия, а потому является ложной теорией.

Эксперимент с телепортацией является лишь способом разграничения двух подходов, он призван показать разницу между анимализмом (в первую очередь, Эрика Олсона и Пола Сноудона) и представлениями о личности и вопросах ее выживания самого Парфита. На первый взгляд может показаться, что внимание к телу и телесным (атомным) изменениям, с которым Идальго подходит к кейсу телепортации, призвано показать приемлемость телепортации для анималистов. Это позволило бы нам устранить еще одно различие между парфитианскими и анималистскими взглядами на понятие личности. Ирония заключается в том, что Идальго идет дальше простой демонстрации приемлемости телепортации для анималистов, прежде всего, он стре-

мится раскритиковать саму идею выживания: «Вы можете прийти к мысли, что обычное выживание не столь уж и хорошо, как мы привычно считаем. Многие признают, что даже полная их копия просто не была бы ими, и что у них нет никаких пруденциальных причин проявлять заботу о благополучии подобной копии... из этого следует, что у нас также нет и никаких существенных пруденциальных причин заботиться о нашем собственном выживании... получается... *не так уж и важно, выживем ли мы сами или нет*» [5; курсив мой. — Р. К.].

Поэтому размышления Идальго можно рассматривать с точки зрения двух противоположных следовательских стратегий:

(I1) Реконструируя пример телепорта в терминах клеточной структуры тела, можно продемонстрировать его приемлемость для взглядов анималистов. Это служит доказательством того, что взгляды Парфита на выживание *изоморфны* идеям анимализма (критика ПА3, защита ПА1 и ПА2).

(I2) Реконструируя пример телепорта в терминах клеточной структуры тела, можно продемонстрировать его приемлемость для взглядов анималистов. Это служит доказательством того, что взгляды Парфита на выживание являются *противоречивыми* (Критика ПА1 и ПА3).

Как мне кажется, именно последняя версия ближе к оригинальному замыслу исследования Идальго. Действительно, если смысл понятия 'выживание' настолько широк, что позволяет мне как личности после телепортации сохраниться не только через психологические черты, но даже на уровне телесной преемственности, то данное понятие не может считаться удачным. Для второй стратегии тезис ПА2 сам по себе не имеет особого значения: если взгляды Парфита на выживание обозначаются как избыточно расширительная и не всегда последовательная позиция, то она может быть компаративным образом сопоставлена вообще с любыми другими взглядами на личность. Использование при этом мысленного эксперимента с телепортом, который, как уже было сказано, изначально использовался как раз *против* идей анимализма, лишь добавляет ситуации абсурдности. Поскольку если телепорт работает так, как его задумал и описал Парфит, это приводит нас к неприемлемому выводу, противоречащему изначальному замыслу выдающегося философа [6, р. 203–204].

2. (Не)оригинальное оригами. Теперь, когда мы, как мне кажется, лучше понимаем исходный замысел телепортации в статье Идальго, можно вернуться к замечаниям Кардаша.

Как уже стало понятно из предыдущего раздела, контраргумент о дуализме КА1 представляется наименее удачным, поскольку в этом случае мы говорим о дуализме не на уровне (пред)посылок, но о дуализме на уровне вывода. Причем именно об абсурдности подобного вывода, а значит, и самой идеи выживания как таковой, Идальго и предлагает нам порассуждать в самом конце статьи. Сложнее обстоит дело со следующим возражением КА2.

В своем комментарии Кардаш отрицает причинно-следственную связь между атомами/клетками тела до и после телепортации. С его точки зрения, в этом случае нарушается естественная причинная непрерывность наших внутренних биологических процессов. Здесь стоит разобраться, в чем именно могут заключаться подобного рода связи.

В комментарии говорится о нарушении внешних каузальных связей в момент воссоздания тела с по-

мощью телепорта, — в прошлом такого тела уже не будет факта, что именно оно когда-то родилось естественным для млекопитающих путем.

Расширим изначальный пример: представим, что телепортации подверглась зигота будущей личности (скажем, моя собственная), а после была помещена в тело суррогатной матери. Обладая таким же набором изначальных данных (в смысле набора ДНК), она станет точно таким же плодом, а в последствии и телом взрослого человека, каким стал бы и мой организм, развиваясь эта зигота в естественных условиях.

И хотя это не приведет ни к какому биологическому различию, предполагаю, что основным возражением станет апелляция к различию в каузальной истории, вызванная суррогатными родами. В таком случае данный пример может быть дополнительно модифицирован: зиготы моих родителей были телепортированы, после чего путем специального отбора необходимых сперматозоидов и яйцеклеток был получен необходимый набор ДНК. В этом случае, как мне кажется, невозможна апелляция ни к различию в организмах, ни к различию в их каузальном происхождении (по крайней мере, само зачатие прошло естественным путем).

Очевидно, что в подобной ситуации между организмами не будет никакого *биологического* различия. Выходит, что зигота после телепортации останется той же зиготой, в то время как физический непрерывный с ней взрослый человек уже не может считаться тем же самым. Другими словами, мы можем утверждать наличие прямых внешних причинно-следственных связей между личностями или любыми другими объектами до и после телепортации.

Последним шансом в таком случае остается апелляция к различию причинно-следственных связей не на уровне меня как организма, но на уровне предыдущих состояний мира (то есть, что в моей биографии теперь появился факт рождения описанным выше образом). Но это было бы довольно слабым утверждением, поскольку, во-первых, оно не соответствовало бы исходному замыслу противников телепортации, а во-вторых, вводило бы разговор о тождестве непосредственной личности (меня) в смежную исследовательскую область — проблему трансмирового тождества².

Однако это не совсем так. Кардаш и все, кто согласен с его позицией, могли бы, в свою очередь, настаивать на том, что в моем примере были нарушены внутренние каузальные свойства зиготы. По крайней мере, именно на таких связях делается акцент в принципе мереорганической преемственности.

Мне кажется, что принцип, опирающийся на столь сильные связи между клетками, имеет существенные недостатки.

Во-первых, можно спросить, о каких конкретно биологических связях идет речь в этом случае? Допустим, что мне оторвало руку, после чего она была пришта установлена обратно, и теперь, к моей радости, функционирует как обычно. Присутствует ли в данном примере нарушение нормальных связей на уровне клеток моих костей и мускулов? В случае, если пример утраты и возобновления части биологических связей не нарушает мереорганическую преемственность моего тела, то ее не может нарушить и *Мегленский Телепорт*. В противном случае я рискую утратить свое тождество по причине любой значительной травмы своего тела и под метафизический

запрет подпадает использование любых (даже футуристических!) протезов или имплантов³.

Таким образом, ключевая проблема принципа мереорганической преемственности заключается в очевидной невозможности установить даже потенциальную границу, за которой связи между клетками нарушаются настолько, чтобы мы могли непротиворечиво зафиксировать факт утраты тождества [подробнее см.: 9].

И, наконец, во-вторых, с точки зрения Идальго, процесс телепортации неизбежно нарушает существующие в нашем организме межклеточные связи. Но само по себе это возможно только в случае изначальной *метафизической неприспособленности* нашего организма к подобному событию.

Для наглядности представим себе фантастическое существо, которое может радикально менять свой внешний вид и за счет этого принимать облик различных людей⁴. Для анималистов подобный организм очевидным образом сохранит свою тождественность, несмотря на всевозможные трансформации на протяжении всего своего существования⁵. Теперь давайте посмотрим на связи между клетками в его организме-хамелеоне. Если данное существо мимикрирует под наш организм, то оно будет необходимо, хотя бы частично, имитировать и те межклеточные связи, которые постоянно образуются и разрушаются в рамках нашего биологического тела. В таком случае, с точки зрения мереорганической преемственности, каждое новое 'перевоплощение' данного существа создает некий абсолютно новый организм, не связанный ни на уровне выживания, ни тем более на уровне тождества, с более ранней версией этого существа. Это лишь яркий пример того, как мереорганический принцип может не работать даже в рамках анималистического подхода.

Ситуация с контраргументом КА2 осложняется еще и тем, что в нем изначально предполагается не просто достаточность, но прямая *необходимость* наличия причинно-следственных связей для выживания личности.

Но так ли это важно, если мы говорим о выживании? Так ли важно, выжил ли я после деления своего мозга на две равные половины, или если бы меня телепортировали лишь с ограниченным набором моих более ранних планов, целей и воспоминаний?

Для наглядности рассмотрим пример *Чужесного Перерождения*. Вы заходите в телепорт, но что-то ломается, и информация о вашей атомной структуре исчезает. Одновременно с этим некий сумасшедший ученый случайно воссоздает личность, чье тело и сознание максимально похоже на ваше. Между этими двумя примерами нет никакой прямой каузальной преемственности, но для выживания это не является чем-то значимым, появление по любой причине схожей до неразличимости личности будет рассматриваться как пример успешного выживания⁶. Как и прежде, это вполне объяснимо подходом самого Парфита, согласно которому для выживания достаточно наличие абсолютного *любого* каузального отношения.

3. (Не)важные факты. Прежде чем подвести итоги, нам следует закончить с последним из высказанных Кардашем контраргументов КА3, который говорит о трудностях с рефлексией над своим статусом 'нерожденного'.

Первая проблема данного возражения связана с тем, что в нем пространство мысленных экспе-

риментов (снова!) значительно сужается: в этом случае мы можем оспаривать статус 'личностей' в отношении слишком большого количества агентов, населяющих выдуманные философские миры — роботов, киборгов, различных инопланетян, для которых подобный способ появления на свет является естественным.

Вторая сложность заключается в том, что процедура телепортации была изначально сконструирована для обсуждения вопросов психологической преемственности и связанности. Как известно, несмотря на всю заманчивую очевидность, психологическая теория личности имеет значительный изъян в своем объяснении нашей природы: если доступное нам существование и выживание заключается в обладании и сохранении значительного количества ментальных состояний, то что мы можем сказать по поводу младенцев (не говоря уже об эмбрионах)? К сожалению, для сторонников (нео)локкианских теорий личности мы не можем утверждать наличия у новорождённых каких бы то ни было 'ментальных состояний' [16]. Отсюда логичным образом следует, что в рамках психологической теории ни одна существующая личность не была 'рождена' в естественном смысле этого слова. И пусть это идет против любых повседневных интуиций, но это то, с чем приходится работать сторонникам психологического подхода, если они хотят сохранить представление о личности, как о психологической сущности. Поэтому можно заключить, что возражение КАЗ бьет мимо изначальной цели.

Стоит отметить, что в обеих статьях (и Кардаша, и Идальго) бросается в глаза смешение понятий — в каких случаях мы говорим о тождестве, в каких о парфитианском выживании (R-отношении), а в каких случаях о выживании с учетом сохранения физических параметров наших тел.

Так, скажем, наличие татуировки не является критерием, устанавливающим тождество, за исключением ряда предельно дотошных примеров или случаев сохранения изначального атомного субстрата (когда передается не информация об атомах и их конфигурации, а сами атомы, пересобираемые на новом месте в абсолютно идентичном виде). Если мы говорим только о простом выживании тел, было бы странным учитывать эффекты старения, ведь даже безвозвратная утрата татуировки никогда не будет означать утрату чего-то фундаментального важного для меня, как для личности.

Идальго отмечает, что у нас нет никаких пруденциальных оснований беспокоиться о собственном выживании. И в этом с ним невозможно не согласиться. Проблема состоит лишь в том, что, с точки зрения наших интуиций, выжить в другом теле и в другом месте куда лучше, чем не выжить, сохранив при этом тождество тела или организма.

И хотя связка понятий 'личность' и 'тождество' обладает серьезным эвристическим потенциалом, я считаю, что его реализация ограничена сугубо областью философско-юридических проблем. Решение этих проблем, с моей точки зрения, требует переноса фокуса нашего внимания на связку понятий 'самость' и 'выживание'. Однако в данной статье я не буду утомлять читателей рассуждениями на эти темы.

Примечания

¹ Я позволил себе объединить три контраргумента, которые были выдвинуты, в один: (КА1') различие в механизмах

физической преемственности (т.е. факт естественного рождения в одном случае, и 'воссоздания' при телепортации в другом; (КА2') требование предельно дотошного воспроизведения (т.е. вопрос о том, насколько точно, вплоть до мельчайших абсурдных деталей, будет воспроизведено оригинальное тело); (КА3') очевидность разрушения исходных межклеточных связей при уничтожении оригинального тела. На мой взгляд, все три возражения сводятся к фиксации проблемы сохранения естественных внешних и внутренних причинно-следственных отношений, вызванных процедурой телепортации.

² Пример с зиготой является проблематичным также и потому, что в нем отсутствует какая-либо психологическая связанность или преемственность, а значит, мы не можем говорить о выживании зиготы в чисто парфитианском смысле. Поскольку для этого требуется психологическая связанность между двумя личностями, обоснованная любой каузальной причиной [6, р. 206–207]. Очевидно, что и зигота, и телепортированная зигота не обладают ментальными состояниями. Чуть ниже еще мы вернемся к вопросам связи между выживанием и причинностью.

³ Более того, подобное требование очевидным образом 'отменяет' множество мысленных экспериментов, вроде замены нейронов на микрочипы в знаменитом примере 'затухающих квалиа' [7, с. 314–341]. Аналогичным образом мы 'блокируем' и примеры неполной киборгизации (кибернетическое тело + биологический мозг и спинной мозг), наподобие тех, что описываются в работе Руи Куньи [8]. Я далек от мысли, что только лишь из-за этого следует отказаться от требования мереорганической преемственности, но, как мне кажется, необходимо отметить подобное 'обеднение' философского дискурса.

⁴ Похожих существ можно обнаружить в хоррорах *Не-что* (1982 г.) и *Особь* (1995 г.), а также других фантастических фильмах. Подобные каузальные связи между их клетками должны быть для них столь же естественны, как естествен процесс митоза для амёб и прочих одноклеточных организмов. Если признать, что данный вид существ метафизически возможен, тогда их клетки и межклеточные связи должны были вести себя соответствующим образом. Аналогично это будет работать для человеческих клеток и связей между ними в случае, если мы метафизически приспособлены к процедуре телепортации. Косвенное подтверждение этих размышлений можно обнаружить, например, здесь [10, р. 335–336].

⁵ К большому сожалению, я не нашел в работах анималистов каких бы то ни было исследований касательно подобных 'предельных' организмов. Однако, насколько я могу судить, они не стали бы спорить с сохранением тождества при изменении внешней оболочки организма.

⁶ Пример, максимально похожий на *Чужесное Перерождение* Идальго, был описан в работе Роберта Эллиота, именно его работе я обязан за убедительные аргументы для отрицания прямых причинно-следственных связей и выживания [11, р. 61–62, также см.: 12]. Что характерно, отрицание важности причинно-следственных связей для выживания можно найти также у Кэмпбелла [13], кроме того, схожие рассуждения присутствуют, например, в работе [14; но ср. с этим: 15].

Библиографический список

1. Кэмпбелл С. Стремительное психологическое изменение / пер. с англ. О. М. Кадочниковой // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100. EDN: ECDWJI.
2. Кардаш А. М. Телепорт и оригами // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107. EDN: LQDSOS.
3. Парфит Д. Мы — нечеловеческие существа / пер. с англ. У. В. Добронравовой // Омский научный вестник. Сер.

Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95. EDN: IPDBNV.

4. Гаспаров И. Г. Парфит и нигилизм относительно лично-го тождества // *Analytica*. 2007. № 1. С. 10–36.

5. Идальго Х. Выживание при телепортации / пер. с англ. А. В. Нехаева // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2024. Т. 9, № 1. С. 97–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-97-101. EDN: RAUEJE.

6. Parfit D. *Reasons and persons*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 560 p.

7. Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории / пер. с англ. В. В. Васильева. Москва: УРСС; ЛИБРОКОМ, 2013. 512 с. ISBN 978-5-453-00045-6.

8. Кунья Р. В. Буду ли я когда-то киборгом? / пер. с англ. Кочнева Р. Л. // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2023. Т. 8, № 2. С. 106–115. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-2-106-115. EDN: QLHUXN.

9. Кочнев Р. Л. Типы тождества и координаты личности: способы классификации современных теорий тождества личности // *Эпистемология и философия науки*. 2023. Т. 60, № 2. С. 114–132. DOI: 10.5840/eps202360228. EDN: UMXAYW.

10. Shoemaker S. *Identity, Cause, and Mind: Philosophical Essays*. Oxford: Clarendon Press, 2003. 480 p.

11. Elliot R. Personal Identity and the Causal Continuity Requirement // *The Philosophical Quarterly*. 1991. Vol. 41, № 162. P. 55–75. DOI: 10.2307/2219786.

12. Elliot R. How to Travel Faster Than Light? // *Analysis*. 1981. Vol. 41, № 1. P. 4–6. DOI: 10.1093/analys/41.1.4.

13. Campbell S. Is Causation Necessary for What Matters in Survival? // *Philosophical Studies*. 2005. Vol. 126, № 3. P. 375–396. DOI: 10.1007/s11098-004-7786-1.

14. Kolak D., Raymond M. Personal Identity and Causality: Becoming Unglued // *American Philosophical Quarterly*. 1987. Vol. 24, № 4. P. 339–347.

15. Sidelle A. Parfit on 'the Normal/a Reliable/any Cause' of Relation R // *Mind*. 2011. Vol. 120, № 479. P. 735–760. DOI: 10.1093/mind/fzr050.

16. Олсон Э. Т. Был ли я когда-то эмбрионом? / пер. с англ. В. А. Сермакшевой // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2021. Т. 6, № 2. С. 113–123. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-2-113-123. EDN: IGZSUQ.

КОЧНЕВ Роман Леонидович, кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии, медиа и журналистики Тюменского государственного университета, г. Тюмень.

SPIN-код: 7887-8053

AuthorID (РИНЦ): 961891

ORCID: 0000-0001-9064-1175

ResearcherID: AAZ-6320-2021

Адрес для переписки: r.l.kochnev@utmn.ru

Для цитирования

Кочнев Р. Л. Телепорт и другие неприятности // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2024. Т. 9, № 2. С. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-106-111.

Статья поступила в редакцию 26.02.2024 г.

© Р. Л. Кочнев

TELETRANSPORTER AND OTHER TROUBLES

The article is a commentary on the work of Alexey Kardash *Teletransporter and Origami*. It critically analyses the objections to the survival of the person in teleportation: about hidden dualism, about violation of cause-and-effect relations and about reflexive predicament. To answer, a reconstruction of Javier Hidalgo's views presented in *Survival of Teleportation* is used. It is concluded that the objections raised by Alexey Kardash are problematic.

Keywords: personal identity, teleportation, causation, Parfit, survival.

References

1. Kempbell S. Stremitel'noye psikhologicheskoye izmeneniye [Rapid Psychological Change] / trans. from Engl. O. M. Kadochnikovoj // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 95–100. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-95-100. EDN: ECDWJI. (In Russ.).
2. Kardash A. M. Teleport i origami [Teletransporter and Origami] // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 102–107. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-102-107. EDN: LQDSOS. (In Russ.).
3. Parfit D. My – nechelovecheskiye sushchestva [We Are Not Human Beings] / trans. from Engl. U. V. Dobronravova // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 82–95. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-82-95. EDN: IPDBNV. (In Russ.).
4. Gasparov I. G. Parfit i nigilizm otnositel'no lichnogo tozhdestva [Parfit and Nihilism about Personal Identity] // *Analytica. Analytica*. 2007. No. 1. P. 10–36. (In Russ.).
5. Hidalgo J. Vyzhivaniye pri teleportatsii [You Survive Teletransportation] / trans. from Engl. A. V. Nekhaev // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 97–101. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-97-101. EDN: RAUEJE. (In Russ.).
6. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 506 p. (In Engl.).
7. Chalmers D. Soznayushchiy um: V poiskakh fundamental'noy teorii. [The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory] / trans. from Engl. V. V. Vasilyev. Moscow, 2013. 512 p. ISBN 978-5-453-00045-6. (In Russ.).
8. Kun'ya R. V. Budu li ya kogda-to kiborgom? [Will I Ever Be a Cyborg?] / trans. from Engl. R. L. Kochnev // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2023. Vol. 8, no. 2. P. 106–115. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-2-106-115. EDN: QLHUXN. (In Russ.).
9. Kochnev R. L. Tipy tozhdestva i koordinaty lichnosti: sposoby klassifikatsii sovremennykh teoriy tozhdestva lichnosti [Types of Identity and Coordinates of Person: Methods of Classifying Modern Theories of Personal Identity] // *Epistemologiya i filosofiya nauki. Epistemology & Philosophy of Science*. 2023.

Vol. 60, no. 2. P. 114–132. DOI: 10.5840/eps202360228. EDN: UMXAYW. (In Russ.).

10. Shoemaker S. *Identity, Cause, and Mind: Philosophical Essays*. Oxford: Clarendon Press, 2003. 480 p. (In Engl.).

11. Elliot R. Personal Identity and the Causal Continuity Requirement // *The Philosophical Quarterly*. 1991. Vol. 41, no. 162. P. 55–75. DOI: 10.2307/2219786. (In Engl.).

12. Elliot R. How to Travel Faster Than Light? // *Analysis*. 1981. Vol. 41, no. 1. P. 4–6. DOI: 10.1093/analys/41.1.4. (In Engl.).

13. Campbell S. Is Causation Necessary for What Matters in Survival? // *Philosophical Studies*. 2005. Vol. 126, no. 3. P. 375–396. DOI: 10.1007/s11098-004-7786-1. (In Engl.).

14. Kolak D., Raymond M. Personal Identity and Causality: Becoming Unglued // *American Philosophical Quarterly*. 1987. Vol. 24, no. 4. P. 339–347. (In Engl.).

15. Sidelle A. Parfit on 'the Normal/a Reliable/any Cause' of Relation R // *Mind*. 2011. Vol. 120, no. 479. P. 735–760. DOI: 10.1093/mind/fzr050. (In Engl.).

16. Olson E. T. Byl li ya kogda-to embrionom? [Was I Ever a Fetus?] / trans. from Engl. V. A. Sermaksheva // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2021. Vol. 6, no. 2. P. 113–123. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-2-113-123. EDN: IGZSUQ. (In Russ.).

KOCHNEV Roman Leonidovich, Candidate of Philosophical Sciences, Senior Lecturer of Philosophy, Media and Journalism Department, University of Tyumen, Tyumen.

SPIN-code: 7887-8053

AuthorID (RSCI): 961891

ORCID: 0000-0001-9064-1175

ResearcherID: AAZ-6320-2021

Correspondence address: r.l.kochnev@utmn.ru

For citations

Kochnev R. L. Teletransporter and other troubles // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 2. P. 106–111. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-106-111.

Received February 26, 2024.

© R. L. Kochnev