

О ДЕРИВАТИВНОМ АРГУМЕНТЕ ПОСЛЕДСТВИЙ¹

В статье приведены критические замечания к деривативному аргументу последствий, предложенному Б. В. Фаулем в статье «Физикализм и моральная ответственность: презентация деривативного аргумента последствий». Первое критическое замечание касается онтологического статуса законов природы, второе — термина «физикализм». Демонстрируется, что концептуальная непроясненность терминов, используемых Фаулем в своей статье, ставит под вопрос валидность предложенного им деривативного аргумента последствий.

Ключевые слова: Фауль, физикализм, закон природы, свобода воли.

В своей статье Б. В. Фауль развивает так называемый деривативный аргумент последствий. Несмотря на то, что предложенный аргумент представляется весьма интересным, при его построении автором не был в достаточной мере прояснен ряд существенных терминов. Я сконцентрирую свое внимание на двух важных терминах, которые используются Фаулем при построении аргумента: закон природы и физикализм.

Мое первое замечание касается понимания Фаулем законов природы. В самом начале статьи Фауль утверждает, что законы природы — это принципы, которые определяют и объясняют движение материи, и далее, развивая свой аргумент, он прямо пишет о том, что причиной движения материи являются законы природы. Фауль, провозглашая принцип сильного реализма в отношении законов природы, смешивает эпистемологический и онтологический смыслы в понимании законов природы, наделяя законы природы каузальной силой. Мне представляется, что законы природы сами по себе не могут иметь каузальной силы, их сила — объяснительная. Каузальной силой обладают феномены и процессы в природе, но не наши их объяснения. Разумеется, в истории философской мысли можно найти примеры концепций, где законам природы приписывалась каузальная сила, однако очевидно, что Фауль не имеет их в виду. Я думаю, что смешение эпистемологического и онтологического смыслов законов природы связано с не совсем корректным пониманием автором аргумента центрального тезиса детерминизма. На мой взгляд, даже когда некоторые сторонники детерминизма утверждают, что законы природы имеют каузальную силу, то они делают это метафорически, имея в виду следующее: каузальной силой обладают процессы и события мира в прошлом по отношению к процессам и событиям в настоящем и будущем; законы природы — это лишь установление закономерностей между такими процессами и событиями. В полной же версии детерминизм обязательно предполагает не только знание законов природы, но и знание состояния мира на более ранних стадиях, а в идеале — на его изначальной стадии. Фауль игнорирует эту важнейшую составную часть тезиса детерминизма, что приводит его к неверному постулату о каузальной силе законов природы.

Второе мое замечание касается понимания Фаулем физикализма. Хотя автор статьи утверждает, что развиваемый им деривативный аргумент последствий применим к любым разновидностям физикализма, в качестве показательного примера он упоминает лишь одну его версию, а именно — микрофизикализм. При этом Фауль не уточняет, на какие из теорий микрофизикалистов он опирается, заявляя, что под микрофизикализмом он понимает учение о дискретности материи. Замечу для начала, что микрофизикализм как научная установка включает в себя гораздо больше, нежели учение о дискретности материи. Как показал современный исследователь Н. Хюттеманн в своей книге «What's Wrong with Microphysicalism?» [1], установка микрофизикализма задает онтологический приоритет микроуровню реальности посредством следующих трех принципов. Во-первых, благодаря принципу микродетерминизма, который предполагает, что поведение свойств сложных объектов полностью детерминировано поведением составляющих их частей. Во-вторых, благодаря принципу микроуправления, утверждающему, что законы микроуровня определяют законы макроуровня. В-третьих, благодаря принципу микрокаузальности, согласно которому любая каузальность в конечном счете сводима к фундаментальной каузальности микроуровня (речь идет о возможности полной редукции к базовому уровню). Фауль, не вдаваясь в детали, утверждает, что, согласно микрофизикализму, базовый уровень реальности состоит из простых частиц, в принципе поддающихся подсчету. Такая интерпретация микрофизикализма не случайна, поскольку именно она позволяет Фаулю использовать при построении своего аргумента понятие движения, понимаемого как изменение расположения частиц в пространстве. Восьмую посылку своего аргумента он строит на том, что действия и события суть разновидности движения. Таким образом, понимание физикализма как микрофизикализма выступает необходимым условием восьмой посылки его аргумента. Мое возражение связано не с тем, что Фауль недостаточно четко проясняет свое понимание микрофизикализма (при желании это можно было бы уточнить и исправить), а с тем, что он не указывает, что микрофизикализм — это разновидность редуктивного физикализма (более под-

робно о различии редуктивного и нередуктивного физикализма см. мою статью [2]). Однако далеко не все разновидности физикализма дают возможность истолковать восьмую посылку деривативного аргумента последствий Фауля как истинную. С моей точки зрения, нередуктивный физикализм не позволяет признать истинность этой посылки. Дело в том, что, согласно нередуктивному физикализму, процессы микроуровня не детерминируют полностью процессы макроуровня (базовые физические процессы выступают основанием, но не определяют полностью процессы химические, а последние — процессы биологические, и т. д.). Если воспользоваться термином «движение», который использует Фауль, то понятие движение на микроуровне будет иметь один объем, а на каждом из последующих макроуровней — приращенный объем, который невозможно свести к предыдущему (скажем, объем понятия «движение капитала» предполагает нечто большее, чем «движение физических частиц»). Иными словами, понятия «движение» в физике, химии, биологии, экономике и т. д. не будут тождественными по своему объему. Действия и события на макроуровне могут быть чем-то большим нежели движением на микроуровне. С моей точки зрения, в предложенном виде аргумент Фауля не работает для сторонников нередуктивного физикализма. Можно привести в пример концепцию К. Листа [3]. Будучи нередуктивным физикалистом, Лист удачно показывает разницу между событиями, происходящими на физическом уровне и на уровне агента. Не удивительно, что в концепции Листа важнейшим понятием оказывается понятие свободы воли. Фауль, отождествляя движение на всех уровнях (в том числе и на уровне агента), элиминирует из своего аргумента понятие свободы воли, предпочитая сразу же говорить о моральной ответственности. Кроме того, под вопросом остается и то, работает ли деривативный аргумент последствий Фауля для всех разновидностей редуктивного физикализма, а не только для микрофизикализма.

Таким образом, с моей точки зрения, концептуальная непроясненность терминов, используемых Фаулем в своей статье, ставит под вопрос валидность предложенного им деривативного аргумента последствий.

Примечание

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00222).

Библиографический список

1. Huttemann A. What's Wrong With Microphysicalism? Routledge, 2004. 152 p.
2. List Ch. Why free will is real. Cambridge: Harvard University Press, 2019. 224 p. ISBN 9780674979581.
3. Разеев Д. Н. О двух уровнях эпистемологии сознания // Эпистемология и философия науки. 2015. № 2. С. 77–89.

РАЗЕЕВ Данил Николаевич, доктор философских наук, доцент (Россия), профессор кафедры философии науки и техники.
 SPIN-код: 2475-4318
 AuthorID (РИНЦ): 113379
 ORCID: 0000-0002-5129-7532
 AuthorID (SCOPUS): 57195804401
 ResearcherID: H-4186-2015
 Адрес для переписки: d.razeev@spbu.ru

Для цитирования

Разеев Д. Н. О деривативном аргументе последствий // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 66–68. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-66-68.

Статья поступила в редакцию 15.07.2020 г.

© Д. Н. Разеев

ON DERIVATIVE CONSEQUENCE ARGUMENT

The article gives critical remarks to the derivative consequence argument proposed by Bogdan Faul. The first critical remark concerns the ontological status of the laws of nature, the second remark deals with the term «physicalism». It is demonstrated that conceptual vagueness of the terms used by B. Faul in his article undermines the validity of the proposed derivative argument.

Keywords: Bogdan Faul, physicalism, laws of nature, free will.

Acknowledgments

The study is carried out with the financial support of Russian Science Foundation in the framework of the scientific project No. 18-18-00222.

References

1. Huttemann A. What's Wrong With Microphysicalism? Routledge, 2004. 152 p. (In Engl.).
2. List Ch. Why free will is real. Cambridge: Harvard University Press, 2019. 224 p. ISBN 9780674979581. (In Engl.).
3. Razeev D. N. O dvukh urovnyakh epistemologii soznaniya [On the two levels in the epistemology of consciousness] // *Epistemologiya i filosofiya nauki. Epistemology & Philosophy of Science*. 2015. No. 2. P. 77–89. (In Russ.).

RAZEEV Danil Nikolayevich, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of Philosophy of Science and Technology Department.

SPIN-code: 2475-4318

AuthorID (RSCI): 113379

ORCID: 0000-0002-5129-7532

AuthorID (SCOPUS): 57195804401

ResearcherID: H-4186-2015

Address for correspondence: d.razeev@spbu.ru

For citations

Razeev D. N. On derivative consequence argument // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 66–68. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-66-68.

Received July 15, 2020.

© D. N. Razeev