

УСЛОВНЫЙ АНАЛИЗ СВОБОДЫ ВОЛИ И АРГУМЕНТ ПОСЛЕДСТВИЙ¹

Условный анализ выражения «свобода воли» является классической компатибилистской стратегией, впервые сформулированной в работах Д. Юма и продолжающей использоваться современными авторами. Аргумент последствий представляет собой влиятельный и широко обсуждаемый способ критики компатибилизма. Если аргумент последствий корректен, то физический детерминизм несовместим с наличием у агента альтернативных возможностей. В статье исследуется взаимоотношение между классическим компатибилизмом и аргументом последствий и демонстрируется, что в аргументе последствий используются посылки, которые могут быть отвергнуты сторонниками контрфактуальных версий условного анализа свободы воли.

Ключевые слова: свобода воли, классический компатибилизм, условный анализ, аргумент последствий.

1. Проблема совместимости свободы воли и физического детерминизма. В дискуссиях о свободе воли в современной аналитической философии одним из ключевых является вопрос о совместимости свободы воли и физического детерминизма. В самом общем виде суть его заключается в следующем: под свободой воли обычно понимается способность человека поступить так или иначе, т.е. его способность выбрать один из двух альтернативных вариантов действий и осуществить этот вариант. Под физическим детерминизмом понимается тезис о том, что все события детерминированы предшествующими событиями и законами природы [1]. Любое осуществленное человеком действие представляет собой некое физическое событие. Таким образом, если физический детерминизм истинен, то все действия любого человека предопределены предшествующими событиями и законами природы. Вывод: если физический детерминизм истинен, то никто не может поступить иначе, чем он в действительности поступает, т.е. ни у кого нет свободы воли.

Философы, согласные с этим рассуждением, занимают инкомпатибилистскую позицию, т.е. утверждают, что свобода воли и физический детерминизм несовместимы. Корректность этого рассуждения оспаривают компатибилисты. Позиции компатибилистов можно разделить на две группы: теории, оспаривающие инкомпатибилистскую интерпретацию смысла выражений «свобода воли», «возможность поступить иначе», «способность» и т.д., и теории, принимающие инкомпатибилистскую интерпретацию этих выражений, но оспаривающие необходимую связь между свободой воли, а также требуемыми для ее осуществления способностями, и наличием альтернативных возможностей.

Теории первой группы исторически были сформулированы раньше, чем теории второй группы, и представляют собой варианты так называемого

«условного» или «диспозиционального» анализа свободы воли. Одним из наиболее влиятельных ранних компатибилистов и отцом условного анализа считается Дэвид Юм, определивший свободу воли следующим образом: «Мы можем подразумевать под свободой только способность действовать или не действовать сообразно решениям воли; другими словами, если мы хотим оставаться в покое, мы можем это сделать, а если хотим двигаться, то можем сделать и это» [2, с. 81].

В первой половине 20-го века Р. Хобарт [3], М. Шлик [4] и А. Айер [5] развили и усовершенствовали условный анализ Юма, сформулировав более четко ряд критериев, которым должно соответствовать условное предложение, описывающее способность агента поступить так или иначе, и сформулировав тем самым подход к проблеме свободы воли, получивший название «классического компатибилизма». Этот подход был подвергнут критике в статьях Джона Остина [6] и Кита Лерера [7], но получил новую формулировку, дающую ответы на критические замечания Остина и Лерера, в трудах таких современных аналитических философов, как Кадри Вихвелин [8, 9] и Майкл Фара [10], чьи концепции известны под именем «диспозиционализма» — т.е. анализа характерных для свободы воли способностей агента в терминах диспозиций агента поступить так или иначе в зависимости от ряда специфических условий. Более того, как продемонстрировал российский философ В. В. Васильев, классический компатибилизм Юма может быть защищен от критики со стороны инкомпатибилистов даже без принятия диспозиционализма [11].

К теориям, оспаривающим необходимую связь между свободой воли и возможностью поступить иначе, относится целый ряд «неклассических» компатибилистских теорий, характерной особенностью которых является психологическая интерпретация понятий, связанных со свободой воли². В рамках на-

стоящей статьи неклассические версии компатибилизма рассматриваться не будут, поскольку их истинность или ложность не связаны с успешностью аргумента последствий, который будет проанализирован далее.

2. Аргумент последствий как возражение против условного анализа свободы воли. Условный компатибилистский анализ свободы воли может быть оспорен двумя способами. Первый способ представляет собой конкретную критику того или иного предложенного компатибилистами варианта условного анализа. Например, если условный анализ сформулирован следующим образом:

Агент x обладает свободой воли при совершении некоторого действия, если истинно, что x не совершил бы этого действия, если бы у него были другие желания в момент, предшествующий совершению этого действия, то критикой такого анализа будет обнаружение ситуации, в которой некий агент соответствует описанным условиям, но при этом, очевидно, не обладает свободой воли. К такого рода критике относится критика, опубликованная Дж. Остином [6], К. Лерером [7] и противниками современного диспозиционализма [14, 15]. Такая критика, однако, не может опровергнуть условный анализ как стратегию — даже если она успешна, она всего лишь покажет, что какой-то конкретный вариант условного анализа ошибочен.

Более амбициозная инкомпатибилистская стратегия состоит в том, чтобы напрямую продемонстрировать несовместимость физического детерминизма и возможности поступить иначе. Именно этого призвано добиться возражение против условного компатибилистского анализа свободы воли, получившее название «аргумента последствий» (consequence argument), который в разных видах был сформулирован в работах Карла Жине [15], Дэвида Виггинса [16], Питера ван Инвагена [17] и Джеймса Лэмба [18]. Далее аргумент последствий будет рассмотрен на примере версии Питера ван Инвагена, которому принадлежит наиболее обсуждаемая из формулировок этого аргумента, опубликованная в книге «Эссе о свободе воли» [1].

В аргументе используются следующие обозначения:

P_0 — пропозиция, которая выражает состояние мира задолго до появления в нем каких-либо разумных агентов;

P — пропозиция, которая выражает любое произвольное действие, осуществляемое любым агентом;

L — пропозиция, которая выражает конъюнкцию всех законов физики;

N — модальный оператор. Для любой пропозиции p , Np будет читаться как « p , и ни у кого нет, и никогда не было выбора относительно того, что p » [1, с. 93].

Ван Инваген предлагает два правила вывода с использованием оператора N :

(α) $\Box p \rightarrow Np$

(β) $N(p \supset q), Np \rightarrow Nq$

Аргумент выглядит следующим образом:

Если детерминизм истинен, то

(1) $\Box(P_0 \& L \supset P)$

истинно.

Из (1) можно вывести

(2) $\Box(P_0 \supset (L \supset P))$

Применив правило (α) к (2) получаем:

(3) $N(P_0 \supset (L \supset P))$.

Введем посылку (4)

(4) NP_0

Из посылок (3) и (4) на основании правила (β) можно сделать вывод

(5) $N(L \supset P)$.

Введем посылку (6)

(6) NL .

После этого из посылок (5) и (6) на основании правила (β) можно сделать вывод

(7) NP .

Таким образом, заключает ван Инваген, если детерминизм истинен, то никто и никогда не имел выбора относительно чего бы то ни было, потому что P обозначает любую произвольно выбранную истинную пропозицию о каком-то действии³.

3. Дискуссии об аргументе последствий. Аргумент последствий переводит дискуссию из области анализа понятий «свобода воли», «желание», «цель» в область рассуждений об истинности и ложности пропозиций, описывающих состояние мира. Таким образом, аргумент последствий должен свести спорный вопрос: «Можно ли определить свободу воли в терминах условного или диспозиционального анализа?» к менее спорному вопросу: «Может ли агент сделать ложной некую пропозицию, чья истинность вытекает из конъюнкции пропозиции, описывающей положение дел в далеком прошлом, и пропозиции, описывающей все законы природы?».

На первый взгляд очевидно, что никто не может сделать ложным истинное утверждение о прошлом, т.е. истинность посылки (4) NP_0 не подлежит сомнению. Так же, как никто не может сделать ложными законы природы, как это утверждает посылка (6) NL . Валидность правил вывода (α) и (β) интуитивно кажется очевидной.

Тем не менее есть два способа критики этого аргумента. Первый из них — критика правила вывода (β). При интерпретации этого правила в соответствии с введенными ван Инвагеном обозначениями оно гласит:

Если ни у кого нет и никогда не было выбора относительно того, что ($p \supset q$), вывод: если ни у кого нет и никогда не было выбора относительно того, что p , то ни у кого нет и никогда не было выбора относительно того, что q .

Несмотря на то, что это правило вывода действительно кажется убедительным и ван Инваген приводит много примеров, в которых это правило позволяет получить истинный вывод из истинных посылок, были обнаружены контрпримеры [19, 20], что позволяет заключить, что правило (β) должно быть отвергнуто. Как сам ван Инваген, так и другие сторонники аргумента последствий в недавних публикациях предложили различные новые версии правил вывода, из которых следует заключение, аналогичное заключению аргумента последствий [21, 22], но успешны ли эти правила и представляются ли они настолько же интуитивными, как правило (β), — вопрос спорный.

Второй способ критики аргумента последствий заключается в том, чтобы продемонстрировать, что компатибилисты могут отвергнуть одну из посылок. Так, Дэвид Льюис [23] пишет, что утверждение «агент x мог сделать L ложной» можно понимать в сильном и слабом смысле. В сильном смысле x мог сделать L ложной, если сам акт, осуществляемый x , нарушает законы природы. Как компатибилисты, так и инкомпатибилисты согласны, что агент не обладает способностью нарушить законы природы. Так, например, никто не может поднять руку

со скоростью, превышающей скорость света. Однако утверждение «х мог сделать L ложной» можно интерпретировать в слабом смысле, как «х мог сделать нечто такое, что, если бы он сделал это, то L оказалась бы ложной». Т.е. если речь идет о поднятии руки, то х мог бы поднять руку в момент T, однако для того, чтобы утверждение «х поднял руку в момент T» было истинным, либо P₀, либо L должны быть ложными. Однако это не значит, что сам х сделал бы их ложными, а значит лишь, что правильный анализ высказывания «х мог поднять руку в момент T» включает в себя контрфактуальное условие «в ближайшем возможном мире, в котором х делает P ложной, конъюнкция P₀ и L является ложной».

Таким образом, аргумент последствий опровергает существование альтернативных возможностей, только если контрфактуальный анализ «х мог поднять руку в момент T» ошибочен. В противном случае, компатибилисты просто могут отвергнуть одну из посылок: либо посылку (6) NL, как предлагает Д. Льюис [23], либо посылку (4) NP₀, как предлагает Дж. М. Фишер [24]. Безусловно, многие инкомпатибилисты, включая самого ван Инвагена, считают контрфактуальный анализ ошибочным и обосновывают свою позицию в соответствующих публикациях [22, 25, 26].

Однако, как следует из вышесказанного, компатибилисты, придерживающиеся той или иной версии контрфактуального анализа, имеют право утверждать, что пока ошибочность контрфактуального анализа утверждений о способностях агентов не доказана, аргумент последствий нельзя считать успешным.

Примечание

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00222).

² Психологические версии компатибилизма утверждают, что свобода воли и моральная ответственность определяются не наличием или отсутствием альтернативных возможностей, а каузальной историей конкретного поступка [12], нашим отношением друг к другу [13] или иными характерными для людей способностями [9, 14].

³ Этот аргумент изложен: [1, С. 93–95].

Библиографический список

1. Van Inwagen P. An essay on free will. Oxford: Clarendon Press, 1983. 248 p.
2. Юм Д. Трактат о человеческой природе. В 2 т. М.: Мысль, 1996. Т. 1. 733 с.
3. Hobart R. E. Free will as involving determination and inconceivable without it // *Mind*. 1934. Vol. 43 (169). P. 1–27. DOI: 10.1093/mind/XLIII.169.1.
4. Schlick M. When is a Man Responsible? // *Problems of Ethics* / Ed. Rynin D. NY: Prentice-Hall, 1939. P. 143–156.
5. Ayer A. J. Freedom and Necessity // *Philosophical Essays*. NY: St. Martin's Press, 1954. P. 3–20.
6. Austin J. L. Ifs and Cans // *Philosophical Papers* / Eds.: J. O. Urmson, G. J. Warnock. Oxford University Press, 1979. P. 205–232.
7. Lehrer K. Cans without ifs // *Analysis*. 1968. Vol. 29, no. 1. P. 29–32. DOI: 10.1093/analysis/29.1.29.
8. Vihvelin K. Free Will Demystified: A Dispositional Account // *Philosophical Topics*. 2004. Vol. 32, no. 1. P. 427–450. DOI: 10.5840/philtopics2004321/211.

9. Vihvelin K. Causes, laws, and free will: why determinism doesn't matter. NY: Oxford University Press, 2013. 284 p.

10. Fara M. Masked Abilities and Compatibilism // *Mind*. 2008. Vol. 117 (468). P. 843–865. DOI: 10.1093/MIND/FZN078.

11. Васильев В. В. В защиту классического компатибилизма: эссе о свободе воли: моногр. М.: ЛЕНАНД; URSS, 2017. 200 с. ISBN 978-5-9710-3981-5.

12. Франкфурт Г. Альтернативные возможности и моральная ответственность // *Философия. Журнал Высшей школы экономики* / пер. Мишура А. С. 2017. Т. 1, № 4. С. 129–140.

13. Strawson P. F. Freedom and resentment // *Proceedings of the British Academy*. 1962. Vol. 48. P. 1–25.

14. Dennett D. Freedom Evolves. NY: Viking Press, 2003. 368 p.

15. Ginet C. Might We Have No Choice? // *Freedom and Determinism* / Bd. Lehrer K. Random House, 1966. P. 87–104.

16. Wiggins D. Towards a reasonable libertarianism // *Essays on Freedom of Action* / Ed. Honderich T. London, Boston: Routledge and Kegan Paul, 1973. P. 31–61.

17. Van Inwagen P. The incompatibility of free will and determinism // *Philosophical Studies*. 1975. Vol. 27, no. 3. P. 185–199. DOI: 10.1007/BF01624156.

18. Lamb J. W. On a Proof of Incompatibilism // *The Philosophical Review*. 1977. Vol. 86, no. 1. P. 20–35. DOI: 10.2307/2184160.

19. McKay T. J., Johnson D. A Reconsideration of an Argument against Compatibilism: // *Philosophical Topics*. 1996. Vol. 24, no 2. P. 113–122. DOI: 10.5840/philtopics199624219.

20. Kapitan T. A master argument for incompatibilism? // *Free will* / Ed. Kane R. Malden, MA: Blackwell Publishers, 2002. P. 127–157. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780195178548.003.0006.

21. Van Inwagen P. Free Will Remains a Mystery // *Noûs*. 2000. Vol. 34, no. s 14. P. 1–19. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780195178548.003.0007.

22. Gustafsson J. E. A strengthening of the Consequence Argument for incompatibilism // *Analysis*. 2017. Vol. 77, no. 4. P. 705–715. DOI: 10.1093/ANALYS/ANX103.

23. Lewis D. Are we free to break the laws? // *Theoria*. 1981. Vol. 47, no. 3. P. 113–121. DOI: 10.1111/j.1755-2567.1981.tb00473.x.

24. Fischer J. M. Freedom and Miracles // *Noûs*. 1988. Vol. 22, no. 2. P. 235–252.

25. Van Inwagen P. Freedom to Break the Laws // *Midwest Studies in Philosophy*. 2004. Vol. 28, no 1. P. 334–350. DOI: 10.1111/J.1475-4975.2004.00099.X.

26. Van Inwagen P. How to Think about the Problem of Free Will // *The Journal of Ethics*. 2008. Vol. 12, no 3–4. P. 327–341. DOI: 10.1007/s10892-008-9038-7.

СЕКАЦКАЯ Мария Александровна, кандидат философских наук, научный сотрудник Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.

SPIN-код: 7146-2691

AuthorID (РИНЦ): 613179

ORCID: 0000-0002-5381-2913

ResearcherID: N-1580-2013

Адрес для переписки: maria.sekatskaya@gmail.com

Для цитирования

Секацкая М. А. Условный анализ свободы воли и аргумент последствий // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2020. Т. 5, № 4. С. 61–65. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-61-65.

Статья поступила в редакцию 15.07.2020 г.

© М. А. Секацкая

CONDITIONAL ANALYSIS OF FREE WILL AND CONSEQUENCE ARGUMENT

The conditional analysis of the meaning of the phrase “free will” is a classical compatibilist strategy, first introduced by David Hume and still widely used by compatibilists. The consequence argument is an influential argument against compatibilism. If the consequence argument is sound, then physical determinism is incompatible with alternative possibilities for any agent. In this article, I consider the relationship between the consequence argument and classical compatibilism. I demonstrate that the consequence argument uses premises that should be rejected by proponents of the counterfactual conditional analysis of free will.

Keywords: free will, classical compatibilism, conditional analysis, consequence argument.

Acknowledgments

The study is carried out with the financial support of Russian Science Foundation in the framework of the scientific project No. 18-18-00222

References

1. Van Inwagen P. An essay on free will. Oxford: Clarendon Press, 1983. 248 p. (In Engl.).
2. Hume D. Traktat o chelovecheskoy prirode. V 2 t. [Treatise of Human Nature. In 2 vols.]. Moscow: Mysl' Publ., 1996. Vol. 1. 733 p. (In Russ.).
3. Hobart R. E. Free will as involving determination and inconceivable without it // *Mind*. 1934. Vol. 43 (169). P. 1–27. DOI: 10.1093/mind/XLIII.169.1. (In Engl.).
4. Schlick M. When is a Man Responsible? // *Problems of Ethics* / Ed. Rynin D. NJ: Prentice-Hall, 1939. P. 143–156. (In Engl.).
5. Ayer A. J. Freedom and Necessity // *Philosophical Essays*. NY: St. Martin's Press, 1954. P. 3–20. (In Engl.).
6. Austin J. L. Ifs and Cans // *Philosophical Papers* / Eds.: J. O. Urmson, G. J. Warnock. Oxford University Press, 1979. P. 205–232. (In Engl.).
7. Lehrer K. Cans without ifs // *Analysis*. 1968. Vol. 29, no. 1. P. 29–32. DOI: 10.1093/analys/29.1.29. (In Engl.).
8. Vihvelin K. Free Will Demystified: A Dispositional Account // *Philosophical Topics*. 2004. Vol. 32, no. 1. P. 427–450. DOI:10.5840/philtopics2004321/211. (In Engl.).
9. Vihvelin K. Causes, laws, and free will: why determinism doesn't matter. NY: Oxford University Press, 2013. 284 p. (In Engl.).
10. Fara M. Masked Abilities and Compatibilism // *Mind*. 2008. Vol. 117 (468). P. 843–865. DOI: 10.1093/MIND/FZN078. (In Engl.).
11. Vasil'yev V. V. V zashchitu klassicheskogo kompatibilizma: esse o svobode voli [In Defense of Classical Compatibilism: An Essay on Free Will]. Moscow: LENAND; URSS Publ., 2017. 200 p. ISBN 978-5-9710-3981-5. (In Russ.).
12. Frankfurt H. Al'ternativnyye vozmozhnosti i moral'naya otvetstvennost' [Alternate possibilities and moral responsibility] // *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. Philosophy. Journal of the Higher School of Economics* / Trans. Mishchra A. S. 2017. Vol. 1, no. 4. P. 129–140. (In Russ.).
13. Strawson P. F. Freedom and resentment // *Proceedings of the British Academy*. 1962. Vol. 48. P. 1–25. (In Engl.).
14. Dennett D. Freedom Evolves. NY: Viking Press, 2003. 368 p. (In Engl.).
15. Ginet C. Might We Have No Choice? // *Freedom and Determinism* / Ed. Lehrer K. Random House, 1966. P. 87–104. (In Engl.).
16. Wiggins D. Towards a reasonable libertarianism // *Essays on Freedom of Action* / Ed. Honderich T. London, Boston: Routledge and Kegan Paul, 1973. P. 31–61. (In Engl.).
17. Van Inwagen P. The incompatibility of free will and determinism // *Philosophical Studies*. 1975. Vol. 27, no. 3. P. 185–199. DOI: 10.1007/BF01624156. (In Engl.).
18. Lamb J. W. On a Proof of Incompatibilism // *The Philosophical Review*. 1977. Vol. 86, no. 1. P. 20–35. DOI: 10.2307/2184160. (In Engl.).
19. McKay T. J., Johnson D. A Reconsideration of an Argument against Compatibilism: // *Philosophical Topics*. 1996. Vol. 24, no. 2. P. 113–122. DOI: 10.5840/philtopics199624219. (In Engl.).
20. Kapitan T. A master argument for incompatibilism? // *Free will* / Ed. Kane R. Malden, MA: Blackwell Publishers, 2002. P. 127–157. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780195178548.003.0006. (In Engl.).
21. Van Inwagen P. Free Will Remains a Mystery // *Noûs*. 2000. Vol. 34, no. s 14. P. 1–19. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780195178548.003.0007. (In Engl.).
22. Gustafsson J. E. A strengthening of the Consequence Argument for incompatibilism // *Analysis*. 2017. Vol. 77, no. 4. P. 705–715. DOI: 10.1093/ANALYS/ANX103. (In Engl.).
23. Lewis D. Are we free to break the laws? // *Theoria*. 1981. Vol. 47, no. 3. P. 113–121. DOI: 10.1111/j.1755-2567.1981.tb00473.x. (In Engl.).
24. Fischer J. M. Freedom and Miracles // *Noûs*. 1988. Vol. 22, no. 2. P. 235–252.
25. Van Inwagen P. Freedom to Break the Laws // *Midwest Studies in Philosophy*. 2004. Vol. 28, no 1. P. 334–350. DOI: 10.1111/J.1475-4975.2004.00099.X. (In Engl.).

26. Van Inwagen P. How to Think about the Problem of Free Will // The Journal of Ethics. 2008. Vol. 12, no 3–4. P. 327–341. DOI: 10.1007/s10892-008-9038-7. (In Engl.).

SEKATSKAYA Mariya Aleksandrovna, Candidate of Philosophical Sciences, Researcher of Philosophy Institute.

SPIN-code: 7146-2691

AuthorID (RSCI): 613179

ORCID: 0000-0002-5381-2913

ResearcherID: N-1580-2013

Address for correspondence: maria.sekatskaya@gmail.com

For citations

Sekatskaya M. A. Conditional Analysis of Free Will and Consequence Argument // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 61–65. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-61-65.

Received July 15, 2020.

© M. A. Sekatskaya