

## ФИЗИКАЛИЗМ И МОРАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПРЕЗЕНТАЦИЯ ДЕРИВАТИВНОГО АРГУМЕНТА ПОСЛЕДСТВИЙ<sup>1</sup>

В данной статье автор предлагает деривативный аргумент последствий, который призван продемонстрировать несовместимость моральной ответственности с физикализмом и сильной трактовкой законов природы. Интуиция данного аргумента состоит в том, что если законы природы полностью определяют все события в мире, то никто не может быть морально ответственным за эти события, поскольку никто не несет ответственности за законы природы. Данная интуитивная идея формализуется через идею деривативной причинности и движения. Для аргумента не принципиально то, являются ли законы природы детерминистическими или нет, как и не принципиальна спецификация физикализма.

**Ключевые слова:** свобода воли, законы природы, компатибилизм, инкомпатибилизм, аргумент последствий, метафизика, движение, физикализм, моральная ответственность.

**Введение.** Аргумент последствий является одним из самых влиятельных аргументов против компатибилизма — класса теорий, согласно которым свобода воли совместима с детерминизмом. Суть этого аргумента можно кратко выразить следующим образом: для свободы воли необходим контроль. Человек не способен контролировать то, что происходило, например, в момент Большого взрыва. Однако в силу истинности детерминизма, все события с необходимостью следуют из Большого взрыва. Если человек не имеет контроля над Большим взрывом, и не имеет контроля над принципами, благодаря которым из Большого взрыва следуют определенные события, то человек не имеет контроля и над этими событиями. Поскольку все события следуют из Большого взрыва, следовательно, человек не имеет контроля ни над какими событиями и, следовательно, не имеет свободы воли [1, с. 271–279].

В данной статье я предложу аргумент, который вдохновлен аргументом последствий. Данный аргумент называется деривативным аргументом последствий и носит это название в силу того, что в нем используется деривативный концепт причинности, который не требует раздельного размещения причины и следствия во времени. Деривативный аргумент последствий направлен на демонстрацию того, что моральная ответственность не имеет места в мире, в котором истинен (1) физикализм, и (2) сильный реализм в отношении законов природы. Сначала я рассмотрю основные понятия, необходимые для аргумента, после чего перейду к формулировке самого аргумента и защите его посылок.

**Физикализм, движение и деривативная причинность.** Насколько я могу судить в данный момент, для деривативного аргумента последствий не принципиально уточнение теории физикализма, он применим ко всем из них. Однако в данной статье, для простоты повествования, под физикализмом я буду понимать определенную разновидность *микрофизикализма*. Перейдем к ее уточнению.

Во-первых, с точки зрения *микрофизикализма*, который я подразумеваю в этой работе, — материя *дискретна*. В конечном счете существует базовый уровень физической реальности, который дискретен и поддается подсчету. Иными словами, базовый уровень реальности состоит из простых частиц, которые можно сосчитать, то есть они имеют *определенные* условия тождества.

Во-вторых, все существующее является либо такой *простой частицей*, либо *мереологической суммой таких частиц*, либо *метафизическим отношением*. Например, имеется отношение тождества, отношение причинности и пр. В зависимости от онтологии можно постулировать и другие виды отношений, например, отношение модального двойничества, либо же отношение темпорального двойничества и пр. Данный вопрос не является принципиальным для данной статьи. Следует отметить, что данная версия физикализма несовместима с платонизмом касательно любых абстрактным объектов (в том числе возможных миров).

Помимо этого, в рамках данного микрофизикализма есть то, что можно назвать движением. *Движение* — это изменение *расположения* фун-

даментальных частиц в пространстве. Движение определяется *законами природы*. Законы природы — это принципы, которые *определяют и объясняют* движение микрочастиц. *Сильный реализм в отношении законов природы* предполагает, что (1) законы природы имеют онтологическую реальность (то есть предполагается истинность одной из не-регулярных теорий законов природы) и (2) определяют движение всего, что имеет место.

Как уже было сказано выше, рассматриваемый физикализм несовместим с реализмом касательно абстрактных объектов, что автоматически исключает теорию законов природы, предложенную Д. Армстронгом [2]. Однако это не является проблематичным, поскольку рассматриваемый вид физикализма нужен лишь для демонстрации работы аргумента. Можно сконструировать такую физикалистскую теорию, которая будет предполагать сильный реализм в отношении законов природы, вместе с истинностью теории Армстронга.

Также необходимо рассмотреть то, что можно назвать *дериwативной* причинностью. В современной литературе причинность часто рассматривают как вид отношения, который с необходимостью предполагает разделение причины и следствия во времени. Данная трактовка, преимущественно, опирается на примеры Д. Юма, в которых причинность понимается по модели движения миллиардных шаров. Эти примеры широко известны и не требуют дополнительного описания. Однако некоторые современные философы выделяют и другой тип причинного отношения, который можно назвать *дериwативной причинностью* [3, с. 63].

Рассмотрим следующий пример: некоторый человек держит палку в руке, и толкает этой палкой камень. У нас есть единый процесс, в котором движется рука, палка и камень. Корректно сказать, что движение руки является причиной движения камня, однако мы имеем лишь один процесс, в котором причина и следствие не распределены во времени, а совпадают в нем: рука движет палку, а палка движет камень. Однако в то же время и камень движим палкой, которая движима рукой. Причинно-следственные отношения тесно связаны с контрофактическими утверждениями [4, с. 138]. Это справедливо и для данного случая: если бы не двигалась рука, то не двигалась бы и кружка. Можно сформулировать огромное количество истинных контрфактических утверждений, связанных с данным примером.

Причинные отношения, в которых находится рука, палка и кружка, можно назвать *дериwативными*. Движение руки, палки и кружки — это единый процесс, однако рука является более *фундаментальной* в причинно-следственном отношении, чем палка и, конечно, чем кружка. Дериwативная причинность, таким образом, — это причинность, но причина и следствие *не разделены во времени*. Основная идея аргумента, который я хочу предложить, состоит в том, что, согласно физикализму, предполагающему сильный реализм в отношении законов природы, *законы природы являются дериwативной причиной движения материи*.

Таким образом, для каждого утверждения о движении материи истинно, что *причиной движения материи являются законы природы*. Интуитивно *дериwативный аргумент последствий* можно сформулировать следующим образом: если физикализм истинен, то никто не несет моральной ответственности за конкретные законы природы. Законы природы являются дериwативной причиной любого

движения. Следовательно, никто не несет моральной ответственности за любое движение. Действия и события — разновидность движения. Следовательно, никто не ответственен ни за какие действия или события. Перейдем к формулировке дериwативного аргумента последствий более строгим образом.

#### **Дериwативный аргумент последствий.**

(1). Если физикализм и сильный реализм в отношении законов природы истинны, то законы природы являются дериwативной причиной любого движения.

(2). Физикализм и сильный реализм в отношении законов природы истинны.

Следовательно,

(3). Законы природы являются дериwативной причиной любого движения.

Обратите внимание, что в аргументе предполагается любая трактовка законов природы, как *детерминистическая*, так и *индетерминистическая*. В текущих условиях любое движение целиком вызвано законами природы, вне зависимости от того, какие они. В силу того, что законы природы являются дериwативной причиной движения, мы имеем следующую посылку:

(4). Если никто не несет моральной ответственности за законы природы, то никто не несет моральной ответственности за движение.

Очевидно, что

(5). Никто не несет моральной ответственности за законы природы.

Следовательно,

(6). Никто не несет моральной ответственности за движение.

Далее, поскольку моральная ответственность является видом отношения, то

(7). Любой агент может нести моральную ответственность либо за действие, либо за событие.

(8). Действия и события — это разновидности движения.

Следовательно,

(9). Никто не несет моральной ответственности за действия или события.

В данном аргументе посылка (7) крайне важна. В зависимости от теории моральной ответственности, моральная ответственность — это либо отношение агента к его *поступку*, либо отношение агента к *последствиям его поступка*. Благодаря (7), мы включаем все виды этих теорий. Посылка (8) не требует, как я считаю, никакой особенной защиты, поскольку, с точки зрения рассматриваемого микрофизикализма, все что есть — это фундаментальные частицы (и объекты, состоящие из них) и их движение. Действие — это разновидность события, а событие — это разновидность движения.

Посылки (1) и (2) принимаются в качестве начальных условий и обосновываются в предыдущем разделе статьи. Вывод (3) следует из (1) и (2). Посылка (4) как минимум допустима. Мне не кажется, что существуют какие-то мотивации для отрицания этой посылки, хотя на ее защите я сконцентрируюсь в следующем разделе. С моей точки зрения, (5) является очевидной, и, таким образом, мы получаем (6).

Из посылок (7) и (8) мы получаем вывод (9), согласно которому никто не несет моральной ответственности за действия или поступки. Таким образом, аргумент демонстрирует, что *принятие физикализма и реализма в отношении законов природы несовместимо с актуальным существованием моральной ответственности*.

**Аргумент последствий и деривативный аргумент последствий.** Перейдем к разъяснению того, чем данный аргумент отличается от аргумента последствий и чем он на него похож. Во-первых, аргумент последствий — это аргумент против компатибилизма. Аргумент в данной статье, в свою очередь, не нацелен против компатибилизма. Он атакует особый класс взглядов, а именно — физикализм и сильный реализм в отношении законов природы. Не буду вдаваться в объяснение очевидного, а именно того, что компатибилизм совместим с разными взглядами на онтологию, в том числе и с субстанциональным дуализмом. Физикализм и сильный реализм в отношении законов природы, в свою очередь, совместим с большим количеством теорий свободы воли, в том числе с событийно-каузальным либертарианством.

Во-вторых, данный аргумент не нацелен на демонстрацию того, что физикализм и реализм в отношении законов природы несовместим со свободой воли. Цель аргумента более скромная, а именно — демонстрация несовместимости *моральной ответственности* с физикализмом и сильным реализмом в отношении законов природы.

Похожий элемент, в свою очередь, состоит в том, что для обоснования одной из посылок деривативного аргумента последствий необходима истинность принципа, который очень похож на тот принцип, который вводится Инвагеном. Сконцентрируемся на послышке (4):

(4). Если никто не несет моральной ответственности за законы природы, то никто не несет моральной ответственности за движение.

Каким образом эту послышку можно обосновать? Мы наблюдаем, что данная послышка предполагает истинность следующих утверждений:

(a) Субъект S не несет моральной ответственности за событие A.

(b) Событие A является деривативной причиной события B.

(c) Субъект S не несет моральной ответственности за B.

Таким образом, введем *принцип деривативного наследования моральной ответственности*, который предполагает, что при выполнении условий (a) и (b) с необходимостью выполняется условие (c). Мне кажется, что данный принцип подтверждается различными мысленными экспериментами и *не имеет контрпримеров*. В силу этого бремя доказательства лежит на том, кто отрицает этот принцип. В подтверждение этого принципа я предлагаю манипулятивный мысленный эксперимент:

Субъект S1 таким образом подключен к субъекту S2 посредством некоторой технологии, что когда S1 поднимает руку, S2 поднимает руку в это же мгновение и так для всех действий. Таким образом, S1 убивает некоторого человека телом S2. В этом случае действия S1 являются деривативной причиной действий S2. S2 не несет моральной ответственности за убийство, и этому есть объяснение в свете принципа: выполняются условия (a) и (b). Во-первых, S2 не несет моральной ответственности за действия S1. Во-вторых, Действия S1 являются деривативной причиной действий S2. Следовательно, S2 не несет моральной ответственности за действия S2.

Этот же мысленный эксперимент можно, при желании, переформулировать не в терминах ответственности за *действия*, а в терминах ответственности за *последствия действий*.

Данный принцип, тем не менее, проблематичен по причине, которую можно назвать причиной *объяснения* принципа деривативного наследования моральной ответственности. Почему принцип имеет место? Он может иметь место в силу различных соображений: например, в силу контроля и пр. Я считаю, что отсутствие конкретного объяснения этого принципа является достоинством, а не недостатком: данный принцип совместим со всеми известными мне объяснениями природы моральной ответственности, что делает его универсальным и непроблематичным. Повторюсь, бремя доказательства лежит на том, кто не считает этот принцип истинным, поскольку он обосновывается общими представлениями людей о том, каким образом функционирует моральная ответственность, и не имеет контрпримеров.

**Заключение.** Таким образом, в данной работе я представил деривативный аргумент последствий. Центральная интуиция аргумента состоит в том, что если законы природы являются некоторой реальной силой в мире, которая полностью определяет все движение и изменение, то эти законы природы в некотором смысле *манипулируют* всем, что имеет место. В этом случае, невозможна моральная ответственность ни за одно событие, поскольку никто не ответственен за законы природы. Законы природы могут быть детерминистическими или индетерминистическими, это совершенно не принципиально. Если они достаточны для того, чтобы быть причиной существующего движения, то моральной ответственности нет места в этом мире. Данную интуицию я выразил в виде аргумента, для формулировки которого мне пришлось обратиться к фундаментальным метафизическим концептам, таким как движение и деривативная причинность. Более того, данный аргумент, в действительности, может быть переформулирован таким образом, чтобы продемонстрировать несовместимость актуальной моральной ответственности и сильной трактовки законов природы вне зависимости от физикализма. Это отдельная задача, которую я не имею возможности решить в рамках данной работы. Я уверен, что комментарии и критика, которую я получу от коллег, позволят значительно усилить аргумент, либо же наметят его формулировку в других категориях.

#### Примечание

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00222).

#### Библиографический список

1. Van Inwagen P. *Metaphysics*. Boulder: Routledge, 2018. 342 p.
2. Armstrong D. M. *What is a Law of Nature?* Cambridge University Press, 1985. 196 p.
3. Feser E. *Five Proofs of the Existence of God*. San Francisco: Ignatius Press, 2017. 336 p.
4. Lowe E. J. *A Survey of Metaphysics* Oxford. NY: Oxford University Press, 2002. 416 p. ISBN 9780198752530.

**ФАУЛЬ Богдан Владимирович**, аспирант, лаборант-исследователь Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.

Для цитирования

Фауль Б. В. Физикализм и моральная ответственность: презентация деривативного аргумента последствий // Омский

Статья поступила в редакцию 15.07.2020 г.  
© Б. В. Фауль

UDC 123.1  
DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-57-60

**B. V. FAUL**

Institute of Philosophy,  
Saint Petersburg, Russia

## PHYSICALISM AND MORAL RESPONSIBILITY: PRESENTATION OF DERIVATIVE CONSEQUENCE ARGUMENT

In this paper, the author introduces the derivative consequence argument, which aims to demonstrate that moral responsibility is impossible in the world where physicalism and the strong realism about the laws of nature are both true. The basic intuition of the argument is that if the laws of nature determine the events, then nobody can be responsible for those events, because nobody is responsible for the laws of nature. This intuitive idea is formalized in the categories of derivative causation and motion. This argument is compatible with determinism and indeterminism, and all types of physicalism.

**Keywords:** free will, laws of nature, compatibilism, incompatibilism, consequence argument, metaphysics, motion, physicalism, moral responsibility.

### Acknowledgments

The study is carried out with the financial support of Russian Science Foundation in the framework of the scientific project No. 18-18-00222.

**FAUL Bogdan Vladimirovich**, Graduate Student, Assistant Researcher.

AuthorID (SCOPUS): 57214821915

Address for correspondence: faulbogdan@gmail.com

### References

1. Van Inwagen P. *Metaphysics*. Boulder: Routledge, 2018. 342 p. (In Engl.).
2. Armstrong D. M. *What is a Law of Nature?* Cambridge University Press, 1985. 196 p. (In Engl.).
3. Feser E. *Five Proofs of the Existence of God*. San Francisco: Ignatius Press, 2017. 336 p. (In Engl.).
4. Lowe E. J. *A Survey of Metaphysics* Oxford. NY: Oxford University Press, 2002. 416 p. ISBN 9780198752530. (In Engl.).

### For citations

Faul B. V. Physicalism and moral responsibility: presentation of derivative consequence argument // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 57–60. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-57-60.

Received July 15, 2020.

© B. V. Faul