

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕНАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ: ПРОГРАММНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И МЕСТО В ПОЛИТИЧЕСКОМ СПЕКТРЕ РОССИИ (1994–1996 гг.)

Статья посвящена деятельности Российского общенародного движения, анализу положений его программы и выявлению места в политическом спектре как западносибирского региона, так и Российской Федерации в целом.

Используя научные исследования, привлекая к работе справочные издания, материалы архивных фондов и периодической печати, политическую публицистику, аналитические материалы, автор работы ставит цель — анализируя программные положения движения, реконструируя его участие в политических событиях второй половины 1990-х гг. выявить его место в трансформирующемся спектре политических сил России.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что движение явилось частью сил, созданных в ходе партстроительства с целью размывания электората Конгресса русских общин на выборах Государственной думы 1995 г. Дальнейшая деятельность движения была сопряжена с выборами Президента РФ в 1996 г. Политическая судьба Российского общенародного движения стала отражением эволюции взглядов правящей элиты на формирование своего политического образа на фоне неприятия населением либеральной доктрины.

Ключевые слова: национальные организации, концепции развития экономики, государственно-правовые теории, «красный пояс», избирательные кампании, Российское общенародное движение, Омская область.

Деятельность Российского общенародного движения (РОД), как составной части русских национальных организаций, ранее уже подвергалась научному анализу. Исследователями подробно анализировалась издательская деятельность движения в ходе избирательных кампаний 1995 и 1996 гг. [1, с. 73, 192–195; 2, с. 28–30]. Омским историком М. С. Новиковым в статье с историографическим обзором деятельности русских национальных организаций в Западной Сибири в числе действующих организаций было проанализировано и данное движение [3, с. 26, 27]. Позднее в своей монографии он также предпринял попытку обозначить место РОД в спектре русских национальных организаций [4, с. 130, 142–143, 155, 166–168]. Несмотря на наличие определенного задела, к настоящему времени

исследователи должным образом не проанализировали положения программы движения и не выявили его места в политическом спектре как Омской области, так и Российской Федерации.

Целью статьи является — анализ программных положений и политической деятельности Российского общенародного движения (РОД), исследование участия его структурных подразделений в общественно-политических кампаниях середины 1990-х гг. Для решения указанной цели автор обращается к справочным изданиям, материалам РОД, хранящимся в архивных фондах и опубликованным в изданиях движения, интервью его лидеров в периодической печати, политической публицистике, аналитическим материалам Независимого социально-исследовательского центра (НСИА центра)

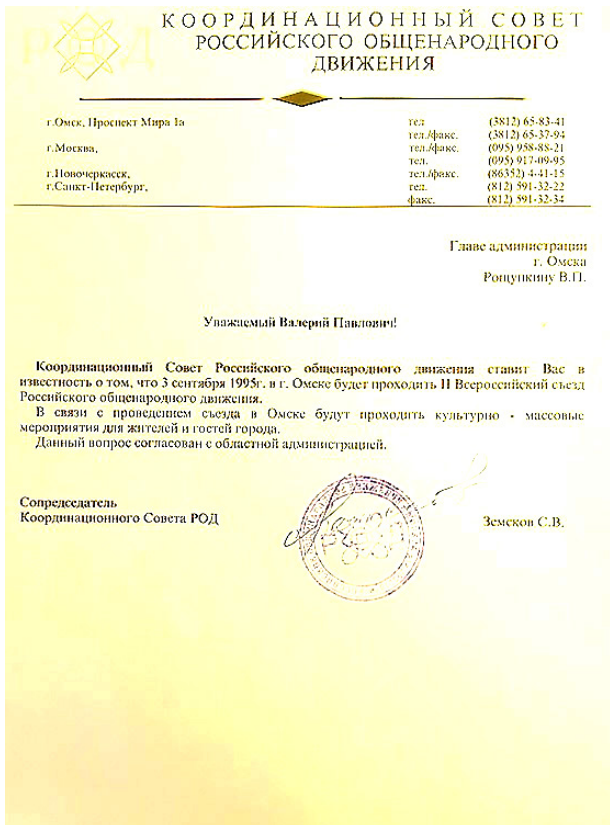


Рис. 1. Обращения Сопредседателя Координационного совета РОД С. В. Земского к главе администрации г. Омска В. П. Рощупкину. Август 1995 г.
Источник: личный архив автора

и комитета по информационно-аналитической работе Администрации Омской области, а также личным воспоминаниям.

Под чужим флагом. В памяти омичей воскресенье 3 сентября 1995 г. осталось как день, когда в городских кинотеатрах бесплатно транслировались фильмы на военно-патриотическую тематику, а на концертных площадках выступали самодельные коллективы. Так, в г. Омске прошел II Всероссийский съезд РОД. Проведение мероприятий было согласовано с Администрацией Омской области, о чем сопредседатель Координационного совета РОД С. В. Земского поставил в известность главу Администрации г. Омска В. П. Рощупкина [5, с. 103] (рис. 1).

Появление движения было столь неожидано, что газета «Ореол-экспресс» опубликовала интервью с одним из его лидеров А. В. Баженовым с названием «Как черт из табакерки» [6].

Однако у РОД была своя предыстория. В конце 1980-х гг. на фоне разложения партийно-советских государственных структур начался процесс, получивший название «возрождение казачества». Процесс этот пошел не так, как предполагали теоретики. Если в руководстве казачьих организаций первого поколения «красных» преобладали выходцы из номенклатуры, оттеснившие зачинателей-интеллигентов на второй план, то в организациях второго поколения «белых» тон задавали личности с авантюрными наклонностями. С 1992 г. начались перекрашивания «красных» в «белых». Из-за амбиций атаманов «белый» Союз казачьих войск России (СКВР) в 1993 г. распался, а на его обломках возникли Союз казачьих войск России и зарубежья

(СКВРиЗ) атамана В. Н. Ратиева и Белый союз казачьих войск (БСКВ) атамана В. П. Титова [7].

В 1993 г. Верховный Круг СКВРиЗ принял Заявление, в котором потребовал от Правительства и Верховного Совета РФ признать казачество «народом наравне с другими народами на исторических территориях казачества», утвердить «создаваемые наравне с другими народами казачьи национально-государственные образования в составе единой и неделимой России», «в кратчайший срок решить вопрос о создании казачьих автономий на исконных казачьих землях, входящих в настоящее время в состав Казахстана, Киргизии и Украины». Во время политического кризиса в конце сентября – начале октября 1993 г. В. Н. Ратиев выразил свою поддержку Президенту РФ Б. Н. Ельцину и правительству В. С. Черномырдина в их противостоянии с ВС РСФСР. В период кампании по выборам в Государственную думу (ГД) в 1993 г. атаман СКВРиЗ вошел в избирательный список Консервативной партии России («партия Убожко»), который не собрал 100 тыс. подписей, необходимых для участия в выборах. В декабре 1993 г. Верховный атаман СКВРиЗ В. Н. Ратиев призвал голосовать за Демократическую партию России (ДПР). Ни один представитель организаций, входящих в СКВРиЗ, в ГД первого созыва избран не был [8].

В конце 1994 г. в г. Омске создается Движение за возрождение казачества (ДВК). Но «белые» идеи казаков не вызывают интереса у потенциального избирателя. С начала 1995 г. представители ДВК активно используют лево-патриотическую фразеологию [9, с. 56]. В это время часть представителей движения предполагала либо объединиться с Российским общенародным союзом (РОС) С. Н. Бабурина, либо приобрести его бренд. И то, и иное предложение были отвергнуты как основной частью сторонников ДВК, так и лидером и активистами РОС. В июне 1995 г. на учредительном съезде ими создается РОД [8].

Сопредседателями Российского общенародного движения были избраны:

Баженов Александр Васильевич, генеральный директор торгово-промышленной компании «ФАТЭКС». Родился 19 ноября 1962 г. в Омске в семье летчика-испытателя, русский, по происхождению из сибирских казаков. Имеет два высших образования: медицинское (хирург), экономическое [8, 10].

Мошняков Валерий Владимирович, первый заместитель Верховного атамана Союза казачьих войск России и зарубежья. Родился 1 января 1956 г. в Волгоградской области. Имеет высшее образование: историк, журналист [11].

Платонов Владимир Константинович, председатель движения «Офицеры за возрождение Отечества». Родился 2 мая 1940 г. в г. Саратове. Имеет высшее военно-инженерное образование; служил на различных командных и штабных должностях вплоть до начальника направления Генерального штаба ВС СССР; генерал-майор запаса; в конце 1991 г. вместе с генералом А. Н. Стерлиговым создал движение «Офицеры за возрождение Отечества»; в 1992 г. участвовал в создании Русского национального собора (РНС), был членом Думы РНС [12].

В качестве экономической программы лидеры движения заявили концепцию планово-управляемой двухуровневой экономики, разработанную авторской группой под руководством доктора технических наук, профессора, академика РАЕН, членкорреспондента Российской инженерной академии



ОТ РЕДАКЦИИ:

Уважаемый читатель! Вы держите в руках первый номер информационного бюллетеня «Der Werdegang». Это печатный орган Омского городского немецкого культурного общества «Согласие» - «EINTRASCHT».

Основная концепция этого издания, как нам кажется, отражена в названии, которое переводится с немецкого как «пути становления». На сегодняшний день общество «Согласие» как раз и переживает этап своего становления: формируются направления деятельности, определяются кисты энергичных увлеченных людей, идет процесс признания работы общества как со стороны государственных исполнительных учреждений, так и со стороны рядовых омичей.

Традиционно печатные издания подобного рода отражают мысли, идеи и концепции узкого круга лиц - учредителей. Наверное, не исключением стал и этот первый номер бюллетеня, но именно поэтому редакция акцентирует внимание на том, что в отличие от других «родственных» изданий мы приглашаем к сотрудничеству всех, кому небезразлична судьба российских немцев как этноса, кто хотел бы выразить свое видение проблем (а их сейчас очень много), кто интересуется немецким языком и немецкой культурой.

Авторитетно заявляем, что всем и каждому найдется место на страницах газеты. Пока же не

сформировался круг постоянных авторов и читателей, работой по составлению бюллетеня будут заниматься специалисты немецкого культурного общества «Согласие» и студенты омских вузов, где профессионально изучают немецкий язык и немецкую культуру.

На одном из последних заседаний немецкого молодежного дискуссионного клуба, который действует при обществе «Согласие» была обсуждена и предложена такая структура «Der Werdegang»:

Первая страница: событие месяца, юбилейный месяц, интервью с интересным человеком, а также официальная хроника.

Вторая страница: новости из вузов, этнографические и страноведческие зарисовки, студенческая жизнь, немецко-язычных групп, факультетов.

Третья страница: частные объявления, предложение услуг переводчика, пид, репетитора и др.

Четвертая страница: юмор, интересные забытые рецепты немецкой кухни, колонка руководства общества «Согласие». По общему мнению, новая газета должна одновременно быть и немецкой газетой, и общественной, и общественно-политической. Это, конечно, авансы, надежды и перспективы, но хотелось бы их оправдать, ведь сейчас есть главное - объективная потребность в появлении именно такого печатного издания.

Редакция, руководство немецкого культурного общества «Согласие» надеются, что опубликованные статьи, репортажи, новости и другие материалы привлекут внимание творческих, заинтересованных людей, будут способствовать установлению в городе единой национальной жизни российских немцев.

А проблемы, которые сейчас стоят перед этим самообытным этносом, действительно, очень много. Некоторые из них отражены уже в первом выпуске газеты. Уверены, прочитав наши материалы, у Вас появятся вопросы, Вам захочется поделиться с нами своим мнением, обсудить проблемы, прокомментировать нашу точку зрения. Мы будем рады этому. Значит наши усилия, наши стремления не пропали даром. Так что звоните, пишите...

Звонить с предложениями о сотрудничестве Вы можете по телефону: 65-05-09 Грассу Александру. Писать письма с отзывами, предложениями, замечаниями по адресу: 644008 г.Омск-8 пр.Мира 1 ком.41.

димости отказа от партийной системы и «единения народа с властью» [6, 17].

Движение негативно оценивало опыт национально-государственного строительства в СССР, заявляя, что «в свое время КПСС искусственно заложило скрытые межнациональные противоречия, которые ярко проявились в период «перестроечной» вакханалии и долго еще будут отрицательно сказываться на взаимоотношениях народов России» [15, с. 4]. Так, в газете «Der Werdegang» немецкого культурного общества «Согласие», вышедшей в качестве спецвыпуска газеты «За народ» Российского общенародного движения, была дана критика результатов создания в Омской области Азовского немецкого национального района (АННР) и его главы Б. Г. Рейтера [18] (рис. 2). Имели место подборки документов РОД, как-то: «Северная Осетия: подходы к регулированию отношений между Грузией и Южной Осетией», «Грузия: по поводу ситуации в Абхазии» [19]. При этом процессы, связанные с участием представителей татаро-башкирского движения «Ватан» в политической жизни Западной Сибири, планы создания на территории Омской и Тюменской областей автономии сибирских татар в материалах движения отражения не нашли [20, с. 40–41].

Позднее в марте 1996 г. в «Материалах I Всероссийской конференции Российского общенародного движения» его теоретики заявили, что «культурно-национальные автономии любого народа, проживающего на территории Российской Федерации, вполне способны обеспечить его нормальное развитие. Страна же должна получить естественно-территориальное административное устройство, при котором в разумном сочетании будут учтены интересы местного территориального самоуправления и центра, олицетворяющего собой государственное управление, направленное на равенство всех россиян перед верховенством единой Конституции России» [21, с. 11].

Через вышеприведенное положение рассматривалось идеологами движения понятие «русская нация». Программа РОД, обозначив «русский вопрос», указывала, что он «ни в коем случае не подразумевал умаление или принижение любого народа, любой национальности или национальной группы, проживающих на территории России, так как каждый россиянин, будь он русский, татарин, украинец, белорус, немец, грузин, армянин, казах, кумык, ингуш, калмык, чеченец или представитель иного этноса, является единственной незаменимой частью общего организма — русской нации» [15, с. 6].

Интересно, с точки зрения данного подхода, выдвигали депутаты РОД в ГД по округам в Омской области: 128 округ — Р. И. Рутц; 129 — К. В. Харламов; 130 — В. И. Потапов. Следует отметить, что профессор Омского государственного аграрного университета, этнический немец Р. Г. Рутц объяснял свое участие в политической жизни пословицей — «Где родился, там и пригодился» [22, с. 6–9].

В рамках программы РОД выступал «за активное взаимодействие Церкви и Государства». Речь шла о введении «в учебные программы начальных, средних и высших учебных заведений, наряду с изучением естественных и гуманитарных наук, изучение религий: Православия, Ислама и Буддизма» [15, с. 5].

Уже упомянутая концепция плано-управляемой двухуровневой экономики России, с точки

Рис. 2. «Der Werdegang» (г. Омск). 1991. № 1. Январь. Тираж 999 экз. Газета немецкого культурного общества «Согласие», ежемесячный спецвыпуск газеты «За народ» Российского общенародного движения
Источник: личный архив автора

Г. В. Костина. В политических кругах Г. В. Костин был известен как сторонник ВС РСФСР в 1993 г.; член Политсовета ФНС (1992–1994 г.); член ЦК КПРФ в 1995 г. [9, с. 56; 13].

Последний факт позволил газете деловых кругов «Коммерческие вести» оценить РОД как партию национальной буржуазии, готовой к союзу с КПРФ в противостоянии прозападному правительству Российской Федерации [14].

Программа РОД: предвыборные обещания или практика. Программные положения движения под заглавием «Программа РОДа — Воля народа» были представлены журналом «Вера и мужество» и книгой Г. В. Костина «Планово-управляемая двухуровневая экономика как альтернатива политическому авантюризму» [15, 16]. Обратимся к их содержанию.

Официальный лозунг РОД: «Россия — Нация — Государство».

Политическая платформа объединения включала идею восстановления на территории бывшего СССР «сильного, единого и неделимого Государства Российской», путем проведения референдумов, заключения соглашений о создании экономического и оборонного союзов. Движение заявляло о своей приверженности российскому традиционализму и укоренившимся формам государственного устройства с обязательным представительством каждого народа в высших органах государственной власти, силовых ведомствах, в органах управления наукой и культурой [15, с. 4–7]. Вместе с тем нельзя не отметить заявление лидеров движения о необхо-

зрения её разработчиков, учитывала общемировые тенденции развития. Верхний, управляемый государством и опирающийся на общенародную государственную собственность, сектор экономики с объемом получения не менее 75 % ВВП (Внутреннего национального продукта), был призван обеспечивать и защищать национальные интересы страны, поступательное развитие общества по пути научно-технического прогресса, накопления необходимых страховых и перспективных ресурсов. Сектор экономики, опирающейся на личную (частную) кооперативную и мелкогрупповую собственность с производством 15–25 % ВВП, использующий в основном рыночные механизмы регулирования, предназначен для мобильного удовлетворения потребностей населения.

Предполагалось провести указанный курс в три этапа:

- этап антикризисных мер;
- этап восстановления народного хозяйства;
- этап плано-управляемой двухуровневой экономики [16, с. 69, 70].

Ссылки на концепцию содержал документ «Программа РОДа — Воля народа», указывающий в разделе «В России не должно быть безработных», что безработица является «искусственным порождением и поэтому будет немедленно устранена с введением в действие программы «Плано-управляемой двухуровневой экономики». В этом же документе посредством реализации программы предполагалось решить материальную составляющую вопросов, связанных с развитием образования, культуры, здравоохранения и иные многочисленные социальные проблемы [15, с. 8–12].

Реализация концепции, по мнению её разработчиков, обеспечила бы восстановление народного хозяйства до уровня 1991 г. за 4 года и, соответственно, уровня жизни населения к 2000 г. [16, с. 72; 3; 14].

Подводя черту под анализом основных программных положений РОД, необходимо отметить их созвучность программам русских национальных организаций как-то: Российского христианско-демократического движения (РХДД), а впоследствии Конгресса русских общин (КРО) [23; 24, с. 119–120].

Середина 1990-х гг. — время испытания созданной в 1993 г. государственной и политической системы на устойчивость. Речь шла не только об устойчивости государства, но и о сохранении социально-экономического курса. Как следствие, знаковыми становились как выборы депутатов ГД, так и выборы Президента РФ. Определенный колорит в процесс добавляли выборы глав Администраций отдельных субъектов. Вот здесь и проявил себя РОД.

РОД в предвыборном пасьянсе 1995 г. Выборы депутатов ГД представляли интерес еще и в связи с появлением на политическом поле КРО. Движение, задуманное в 1992 г., стало центром притяжения и сплочения русских организаций в «ближнем зарубежье». КРО выступал в поддержку русскоязычного населения на Украине, в Азербайджане, Грузии, Казахстане, Молдове, принимал участие в размещении беженцев и вынужденных переселенцев из «суверенных государств» в Пермской и Псковской областях. В январе 1994 г. на II съезде КРО было заявлено о необходимости становления политической организации и включения в борьбу за политическую власть. Реальную политическую

силу КРО начал набирать в конце 1994 г. — начале 1995 г. с приходом в него бывшего секретаря Совета безопасности РФ, действующего главы Центра межнациональных и межрегиональных экономических проблем и Федерации товаропроизводителей России Ю. В. Скокова и генерала А. И. Лебеда [4, с. 131]. КРО, вобравший в себя широкое представительство партий и движений от эмигрантов и «монархистов» до «социалистов» и профсоюзов, по данным социологических опросов в ходе выборов мог заручиться поддержкой от 6,5 до 14 % избирателей [1, с. 191].

Ситуация была двойственной. С одной стороны, КРО оттягивала электорат от КПРФ и ЛДПР, с другой — преодоление им барьера в 5 % вывело на парламентскую арену политиков, связанных с Народно-трудовым союзом российских солидаристов (НТС). Последствия подобного завершения выборов были для сгруппировавшихся вокруг Б. Н. Ельцина олигархов непредсказуемы.

Как следствие, в рамках партстроительства властными структурами была реализована концепция выведения для участия в избирательной кампании аналогичных КРО организаций, как-то: РОС, «Профсоюзы — Промышленники России — Союз труда», «Национально-республиканская партия России», «За Родину!», РОД и другие. В рамках её реализации неожиданно о самостоятельном выдвижении предвыборного блока заявил популярный кинорежиссер С. С. Говорухин, ранее поддерживавший КРО [4, с. 145–146].

События второй половины 1995 г. нашли отражение в Омской области, где развернули деятельность две из вышеперечисленных организаций — РОС и РОД.

В августе 1995 г. в Москве состоялась учредительная конференция избирательного блока «Власть — народу!». В качестве учредителей блока выступили: РОС С. Н. Бабурина, Движение матерей «За социальную справедливость» Е. А. Шуваловой, движение «Отечество» (Краснодарский край) Н. И. Кондратенко и другие организации. Блок был зарегистрирован в Центральной избирательной комиссии. В предвыборный список блока входили: писатель В. И. Белов, бывший командир Рижского ОМОНа Ч. Г. Млынник, олимпийский чемпион Ю. П. Власов, чемпион мира по шахматам А. Е. Карпов. В то же время необходимо указать на практическое отсутствие организаций как РОС, так и блока в субъектах РФ, кроме самого г. Омска [9, с. 58; 4, с. 123].

В начале октября 1995 г. омская делегация РОД провела «День поминовения и примирения» в г. Новочеркасске и «Собрание народов России по проблемам выживания Российской нации» в г. Ростове-на-Дону. В предвыборный список РОД вошли: Верховный атаман СКВРиЗ В. Н. Ратиев, председатель «Троицкого православного Собора» С. К. Морозов, заместитель руководителя аппарата ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками В. И. Морокин, заместитель главы администрации Омской области В. Ф. Будков [25, с. 2, 4, 19–20] (рис. 3).

Участие РОС и РОД в избирательной кампании по выборам депутатов ГД представляют интерес в связи с совпадением по времени проведения с выборами главы администрации Омской области. Действующий губернатор Л. К. Полежаев дистанцировался от НДР и стремился заручиться поддержкой сил, декларирующих национально-патриотические идеи.



Рис. 3. Обложка журнала «Вера и мужество» (г. Москва). 1995. № 5.

Тир. 10 тыс. экз. Фото шествия членов Российского общенародного движения на Соборную площадь в г. Новочеркасске. 6 октября 1995 г. Источник: личный архив автора

Ему это удалось. Легендарный экс-секретарь Омского обкома КПСС, один из лидеров образованного РОС блока «Власть — народу!» С. И. Манякин, отвечая на вопрос корреспондента одной из газет, так оценил деятельность Л. К. Полежаева: «По делам видно, что омский губернатор — человек деловой, прагматик, но сложности у него есть. Леонид Полежаев хорошо известен Президенту, Сибирскому соглашению. С ним считаются и в Сибири, и в Москве. Сегодня он делает всё для того, чтобы жителям Омска и области жилось лучше, чем в других регионах» [26, с. 40]. Что касается РОД, то движение было Л. К. Полежаевым поддержано и работало на его имидж [5, с. 95, 103].

Л. К. Полежаев соперничал с четырьмя претендентами на пост главы областной администрации: депутатом Законодательного собрания Омской области (ЗСОО), ректором СибАДИ, выдвиженцем КРО Л. Г. Горыниным; представителем КПРФ Е. Д. Похитайло; председателем комитета по управлению имуществом Омской области, сывшим радикальным демократом В. Я. Захарченко и членом фракции ГД «Гражданское общество», экс-начальником УВД Омской области В. Н. Лотковым [27, с. 19]. В указанном предвыборном пасьянсе, имея политическую поддержку одного из лидеров блока «Власть — народу!» и РОД, глава администрации Омской области действительно мог восприниматься избирателями как политик и человек нечуждый патриотическим взглядам.

Кампанию по выборам в ГД в Омской области блок «Власть — народу!» провел, опираясь на газету «Сибирское время» и активно используя коммерческую печать. Движение заручилось под-

держкой 8,7 % избирателей региона. Результатом этого успеха стала катастрофически малая поддержка омским электоратом КПРФ, получившей 16,2 % избирателей. На округах, несмотря на декларируемую победу представителей так называемой лево-патриотической оппозиции, кандидаты от КПРФ потерпели поражение. Впоследствии на одной из пресс-конференций уже упомянутый В. Ф. Будков озвучил факт поддержки блока рядом нефтяных компаний [1, с. 197, 201].

РОД разворачивал свою деятельность по ходу избирательной кампании. Движение имело поддержку Администрации Омской области, и все СМИ, финансируемые из бюджета, были обязаны оказывать ему информационную поддержку. Как следствие, оно вышло на 5-е место по количеству публикаций в районной печати, опередив КРО и «Власть — народу!». Объединенные в агитбригады, активисты РОД развернули широкую пропаганду идей движения. В результате в Омской области движение заручилось поддержкой 1,4 % избирателей. Выборы в округах РОД проиграл [5, с. 95; 1, с. 194, 200–201]. Однако следует отметить, что движение хорошо запомнилось жителям региона.

КРО получил в Омской области 2,1 % голосов избирателей. Омская организация конгресса потеряла накануне выборов поддержку лидеров движения «Ватан», решивших выдвигаться от «НУР» (СВЕТ), не удалось активистам КРО развернуть агитацию в сельской местности [9, с. 42; 23, с. 195]. Не удалось Конгрессу развернуть работу и в г. Омске. Достаточно отметить, что издание Федерации омских профсоюзов (ФОП), чьи лидеры поддержали КРО, газета «Позиция» и та публиковала материалы съезда РОД [28].

Эти итоги позволили отнести Омскую область к «красному поясу».

По стране в целом и РОС с организованным блоком «Власть — народу!», и РОД выборы проиграли, набрав соответственно 1,5 % и 0,4 % голосов избирателей. КРО получил 4,1 %, что стало его поражением и неудачей политиков, связанных с НТС в попытке стать частью парламентской системы [1, с. 198].

Как указывалось выше, организации РОС, так и блока «Власть — народу!» в субъектах РФ, помимо Омска были в лучшем случае представлены опорными группами [9, с. 58; 4, с. 123]. РОД декларировал наличие организационных структур в 65 субъектах Федерации. Однако изданная в г. Волгограде газета движения «Деловой круг» представила избирателю список только 24 областных Координационных совета. Из них в Калининграде, Саратове, Ярославле, Новокузнецке движение не имело даже почтового адреса, а часть руководителей являлась омскими или московскими функционерами [9, с. 56; 29, с. 4].

Естественно, победить на выборах подобные организации не могли.

При этом необходимо отметить, что ни одно из заявлявших себя в качестве национально-патриотических движений и не должно было победить. И РОС, и РОД, и «Национально-республиканская партия России», «За Родину!», «Блок Станислава Говорухина» и другие, имевшие близкие программы, спешно зарегистрировавшие статус избирательных объединений при отсутствии структур на местах, выполняли задачу растаскивания электората, сорентированного на заявивших себя национал-патриотами политиков из КРО. С этой задачей

они справились, получив каждое от 1,5 до 0,15 % голосов национально ориентированного электората.

«Третья сила». После выборов депутатов ГД руководство РОД, несмотря на результаты избирательной кампании, источало оптимизм. На II конференции Омского областного отделения РОД, проходящей 17 февраля 1996 г., были озвучены задачи: налаживание оргработы по «клубному принципу», создание печати и телерадиокомпании с вещанием на страны ближнего зарубежья [30].

С весны 1996 г. РОД начал работу по противодействию деятельности нетрадиционных конфессий и сект на территории г. Омска [9, с. 56]. Данная деятельность давала движению возможность:

- критики мэра г. Омска, на территории которого действовали секты. При этом с ним связывался весь негатив реформ как с либералом-западником;
- выступить с патриотических позиций, и в этом амплуа закрепиться в информационном поле.

На I Всероссийской конференции РОД, прошедшей в Москве 16 марта 1996 г., был озвучен доклад «Позиция Российского общенародного движения на предстоящих выборах Президента Российской Федерации». Документ призвал «голосовать против всех ныне существующих кандидатур на пост Президента страны». Так же в документах движения речь шла и о наличии коалиции «Третья сила», вбирающей кандидатов А. И. Лебеда, С. С. Говорухина, С. Ю. Глазьева... Тех, кто может стать альтернативой фаворитам предвыборной гонки Б. Н. Ельцину и Г. А. Зюганову [21, с. 5, 18–19]. Однако уже 20 мая 1996 г. Координационный совет РОД сделал заявление «Третья сила — за Ельцина», в котором призвал «голосовать на выборах 16 июня за нынешнего главу государства» [31, с. 3].

За сутки до этого, уже 19 мая, в ходе визита в г. Омск Б. Н. Ельцина именно РОД, а также сотрудники фирмы «Фатекс» с семьями, встречали Президента у областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина, а позднее были переведены к зданию ЗСОО, где встреча Б. Н. Ельцина с жителями города была повторена.

В первом туре избирательной кампании в поддержку Б. Н. Ельцина негласно работало 174 представителя РОД, его агитбригада отработала в семи сельских районах области. В агитацию перед вторым туром РОД выставил 184 агитатора, а агитбригада работала в 11 сельских районах области [1, с. 210; 32, с. 1–2].

Результаты выборов по Омской области для организаторов кампании оказались неудовлетворительными. В первом туре А. И. Лебедь, представляющий «третью силу», не сумел опередить Г. А. Явлинского. Во втором туре Б. Н. Ельцин, поддержанный А. И. Лебедем, проиграл лидеру КПРФ Г. А. Зюганову [4, с. 157, 161]. Однако главным в данном случае является не результат выборов, а место РОД, очередной раз «встроенного» в избирательную кампанию в интересах действующей власти.

Заключение. В заключение необходимо отметить, что РОД продолжило свою деятельность и в последующий период. Однако в избирательных кампаниях как российского, так и регионального уровня под собственным брендом оно не участвовало.

Его появление на политической арене стало, с одной стороны, следствием стремления разрозненных русских/российских национальных органи-

заций повлиять на выбор социально-политического развития страны и решить проблемы отдельных социальных групп, а иногда и персон; с другой — составной частью концепции влияния на избирательные процессы, активно применяемой политической и экономической элитой в целях удержания власти.

Опыт использования РОД и иных организаций в избирательных кампаниях 1995, 1996 гг. оказался, в целом по стране, успешным.

Для переживающего период поиска путей развития русского/российского национального движения указанный опыт стал основой для дальнейших взаимоотношений с властью; для представителей власти, завершающей передел собственности, — возможностью смены политического имиджа.

В последующий период ряд программных положений РОД, как, впрочем, и РОС, КРО и других организаций, будет адаптирован к программным установкам национальных консервативных сил, под лозунгами которых выступает политическая и экономическая элита современной России.

Библиографический список

1. Новикова И. В., Новиков В. С., Новиков С. В. Влияние печатных СМИ на результаты избирательных кампаний федерального уровня. Омское Прииртышье (1992–2003 гг.): моногр. / под ред. С. В. Новикова. Омск: ООО ИПЦ Сфера, 2007. 306 с. ISBN 978-5-9658-0044-5.
2. Бекбаева А. Г. Деятельность Российского общенародного движения, Российского общенародного союза, Русского национального единства на территории Омской области (1992–2000 гг.) // Омский научный вестник. 2009. № 2 (76). С. 28–32. EDN: MVLGNB.
3. Новиков М. С. Деятельность русских национальных организаций в Западной Сибири в 1985–1996 гг.: историографический обзор // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 9 (162). С. 223–228. EDN: ULYZYZ.
4. Новиков М. С. Русские националисты и державники в Западной Сибири на рубеже эпох: лидеры, организации, пресса: моногр. / под ред. С. В. Новикова. Омск: ИП Макшеевой Е. А., 2020. 280 с. ISBN 978-5-6044324-5-7.
5. Новиков С. В., Мордвинцева С. А. Общественно-политические организации Омского Прииртышья 1988–1995 гг.: документы и материалы / под ред. С. В. Новикова. Омск: Литограф, 1999. 112 с. EDN: TGVBCP.
6. Образцова И. «Как черт из табакерки». Именно так — внезапно и для многих неожиданно — возник в деловом и политическом мире Омска Александр Баженов // Ореол-экспресс. 1995. 26 октября–1 ноября.
7. Любо ли казаку служить Отечеству? Казачье движение. Справки на организации. Часть 2. URL: <http://www.panorama.ru/works/patr/kdoc/kaz5.html> (дата обращения: 04.01.2024).
8. Союз казачьих войск России и зарубежья (СКВРиЗ). Казачье движение. Справки на организации. Часть 2. URL: <http://www.panorama.ru/works/patr/kdoc/kaz5.html> (дата обращения: 04.01.2024).
9. Новиков С. В. Общественно-политические силы на территории Омского региона накануне и в период выборов 1999 года. Москва: ЛогосВОС, 1999. 63 с.
10. Баженов Александр Васильевич. URL: <https://global55.ru/person/id/893> (дата обращения: 04.01.2024).
11. Мошняков Валерий Владимирович // Центр военно-политических исследований. URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/7116> (дата обращения: 04.01.2024).
12. Платонов Владимир Константинович // Биография. Ру. URL: <https://www.biografija.ru/biography/platonov-vladimir-konstantinovich.htm> (дата обращения: 04.01.2024).

13. Костин Георгий Васильевич // Биография.Ру. URL: <https://www.biografija.ru/biography/kostin-georgij-vasilevich.htm> (дата обращения: 04.01.2024).
14. Коммерческие вести. 1995. 29 ноября.
15. Программа РОДа — Воля народа // Вера и мужество. 1995. № 5. С. 4–14.
16. Костин Г. В. Плано-управляемая двухуровневая экономика как альтернатива политическому авантюризму. Москва: Русь, 1994. 102 с. ISBN 5-87456-023-8.
17. Карпущенко И. «За распятием — следует возрождение». Беседа с сопредседателем Координационного совета РОД В. Мошняковым // Новое обозрение. 1995. 22 ноября.
18. Der Werdegang. 1996. 1 января.
19. Исторический архив Омской области (ИАОО). Ф. П — 9618. Оп 1. Д. 217.
20. Новиков М. С. Деятельность органов власти и общественно-политических организаций по вопросам создания территориальной автономии Сибирских татар (1989–1997 гг.) // Омский научный вестник. Серия: «Общество, История, Современность». 2023. Т. 8, № 4. С. 35–45. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-36-45. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-36-45. EDN: BCMTRK.
21. Материалы I Всероссийской конференции Российского общенародного движения. Москва, 29–30 июня 1995 г. Москва: б/и, 1996. 24 с.
22. ИАОО Ф. П—9618. Оп 1. Д. 49.
23. Фоменков А. А. К вопросу об особенностях трансформации современного русского национализма // Власть. 2011. № 3. С. 69–73. EDN: NRBUGH.
24. Новиков С. В. Политический строй, государственное устройство и экономическая система суверенной России в программных документах Российского Христианско-Демократического движения (1990–1995) // Исторический бюллетень. 2022. Т. 5, № 1. С. 115–124. EDN: RNBZQA.
25. ИАОО. Ф. П—9618. Оп 1. Д. 67.
26. Машкарин М. И. Десятилетие «защиты народа» или предательство его интересов? Из истории Омской областной организации КПРФ (1993–2003 гг.). Омск: ЛЕО, 2003. 175 с.
27. Гусельников Р. В. Легитимизация выборов глав администраций западносибирских регионов в постсоветской России (1991–2000 гг.) // Национальные приоритеты России. 2015. № 4 (18). С. 18–31.
28. Позиция. 1995. 9–15 сентября.
29. Деловой круг. 1995. № 3.
30. Коммерсант — DAILY — Сибирь. 1996. 27 февраля.
31. Третья сила — за Ельцина // Вера и мужество. 1996. № 6.
32. ИАОО. Ф. П—9618. Оп 1. Д. 219.

НОВИКОВ Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор (Россия), профессор кафедры философии, истории, экономической теории и права Омского государственного аграрного университета им. П. А. Столыпина, г. Омск.
SPIN-код: 7226-1354
AuthorID (РИНЦ): 650930
Адрес для переписки: zatoncherlak62@inbox.ru

Для цитирования

Новиков С. В. Российское общенародное движение: программные положения и место в политическом спектре России (1994–1996 гг.) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 2. С. 5–13. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-5-13.

Статья поступила в редакцию 24.01.2024 г.
© С. В. Новиков

THE RUSSIAN PUBLIC MOVEMENT: PROGRAM POSITIONS AND PLACE IN THE POLITICAL SPECTRUM OF RUSSIA (1994–1996)

The article is devoted to the activities of the Russian Public Movement, the analysis of the provisions of its Program and the identification of a place in the political spectrum of both the West Siberian region and the Russian Federation as a whole. The analysis of the transformation program is carried out with full consideration of the political activities of the Russian Public Movement and related organizations, as well as their structural units in the election campaigns of the mid-1990s.

Referring to various sources of information, such as archive collections, the public press, reference publications, scientific articles and analytical materials, the author of the work aims to analyze the programmatic provisions of the Russian Public Movement, restoring a complex picture of its participation in the political events of the second half of the 1990s, to identify its place in the changing picture of the political forces of the Russian Federation.

The analysis allows us to conclude that the Russian Public Movement was the result of the dispersion of the electorate of the Congress of Russian Communities, between many insignificant parties and movements that were artificially brought to participate in the elections. The further activity of the movement was associated with the presidential elections of the Russian Federation in 1996. The political fate of the movement reflected the evolution of the views of the ruling elite on the formation of their political image against the background of the rejection of the liberal doctrine by the population.

Keywords: national organizations, concepts of economic development, state-legal theories, «red belt», election campaigns, Russian Public Movement, Omsk region.

References

1. Novikova I. V., Novikov V. S., Novikov S. V. Vliyaniye pchatnykh SMI na rezul'taty izbiratel'nykh kampaniy federal'nogo urovnya. Omskoye Priirtysh'ye (1992–2003 gg.) [The influence of print media on the results of federal election campaigns. Omsk Irtysh region (1992–2003)] // ed. by S. V. Novikov. Omsk, 2007. 306 p. ISBN 978-5-9658-0044-5. (In Russ.).
2. Bekbayeva A. G. Deyatel'nost' Rossiyskogo obshchenarodnogo dvizheniya, Rossiyskogo obshchenarodnogo soyuza, Russkogo natsional'nogo edinstva na territorii Omskoy oblasti (1992–2000 gg.) [The activities of Russian Public Movement, Russian National Unity, Russian Public Union on the territory of Omsk region in 1992–2000] // Omskiy nauchnyy vestnik. *Omsk Scientific Bulletin*. 2009. No. 2 (76). P. 28–32. EDN: MVLGNB. (In Russ.).
3. Novikov M. S. Deyatel'nost' russkikh natsional'nykh organizatsiy v Zapadnoy Sibiri v 1985–1996 gg. [Some results of the activities of russian national organizations in Russia and Western Siberia (1985–1996s)] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. 2015. No. 9 (162). P. 223–228. EDN: ULYZYZ. (In Russ.).
4. Novikov M. S. Russkiye natsionalisty i derzhavniki v Zapadnoy Sibiri na rubezhe epokh: lidery, organizatsii, pressa: monografiya [Russian nationalists and Superpowers in Western Siberia at the turn of the epochs: leaders, organizations, press: monograph] // ed. by S. V. Novikov. Omsk, 2020. 280 p. ISBN 978-5-6044324-5-7. (In Russ.).
5. Novikov S. V., Mordvintseva S. A. Obshchestvenno-politicheskiye organizatsii Omskogo Priirtysh'ya 1988–1995 gg. [Socio-political organizations of the Omsk Irtysh region 1988–1995]. Omsk, 1999. 112 p. EDN: TGVBPC. (In Russ.).
6. Obraztsova I. «Kak chert iz tabakerki». Imenno tak — vnezapno i dlya mnogikh neozhidanno — voznik v delovom i politicheskom mire Omska Aleksandr Bazhenov [«Like the devil out of a snuffbox». This is exactly how Alexander Bazhenov suddenly and unexpectedly appeared in the business and political world of Omsk] // Oreol-ekspres. *Oreol-Ekspres*. 1995. 26 October–1 November. (In Russ.).
7. Lyubo li kazaku sluzhit' otechestvu? Kazach'ye dvizheniye. Spravki na organizatsii. Chast' 2 [Does a Cossack like to serve the fatherland? The Cossack movement. Information about the organization. Part 2]. URL: <http://www.panorama.ru/works/patr/kdoc/kaz5.html> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
8. Soyuz kazach'ikh voysk Rossii i zarubezh'ya (SKVRiZ). Kazach'ye dvizheniye. Spravki na organizatsii. Chast' 2 [Union of Cossack Troops of Russia and Abroad (UCTRA). The Cossack movement. Information about the organization. Part 2]. URL: <http://www.panorama.ru/works/patr/kdoc/kaz5.html> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
9. Novikov S. V. Obshchestvenno-politicheskiye sily na territorii Omskogo regiona nakanune i v period vyborov 1999 goda [Socio-political forces on the territory of the Omsk region

- on the eve and during the 1999 elections]. Moscow, 1999. 63 p. (In Russ.).
10. Bazhenov Aleksandr Vasil'yevich [Bazhenov Alexander Vasilyevich]. URL: <https://global55.ru/person/id/893> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
11. Moshnyakov Valeriy Vladimirovich [Moshnyakov Valery Vladimirovich] // Tsentr voyenno-politicheskikh issledovaniy. *The Center for Military and Political Studies*. URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/7116> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
12. Platonov Vladimir Konstantinovich [Platonov Vladimir Konstantinovich] // Biografiya.Ru. *Biography.Ru*. URL: <https://www.biografiya.ru/biography/platonov-vladimir-konstantinovich.htm> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
13. Kostin Georgiy Vasil'yevich [Kostin Georgy Vasilyevich] // Biografiya.Ru. *Biography.Ru*. URL: <https://www.biografiya.ru/biography/kostin-georgiy-vasilievich.htm> (accessed: 04.01.2024). (In Russ.).
14. Kommercheskiye vesti. *Commercial News*. 1995. November 29. (In Russ.).
15. Programma RODa — Volya naroda [The program of the RNM — the Will of the People] // Vera i muzhestvo. *Faith and Courage*. 1995. No. 5. P. 4–14. (In Russ.).
16. Kostin G. Planovo-upravlyayemaya dvukhurovnevaya ekonomika kak al'ternativa politicheskomu avanturyizmu [Planned — managed two-tier economy as an alternative to political adventurism]. Moscow, 1994. 102 p. ISBN 5-87456-023-8. (In Russ.).
17. Karpushchenko I. «Za raspyatiyem — sleduyet vozrozhdeniye» Beseda s sopedredatelem Koordinatsionnogo soveta ROD V. Moshnyakovym [«The crucifixion is followed by rebirth» Conversation with the Co-chairman of the Coordinating Council RNM V. Moshnyakov] // Novoye obozreniye. *New Review*. 1995. November 22. (In Russ.).
18. Der Werdegang. *The Career*. 1996. January 1. (In Russ.).
19. Istoricheskiy arkhiv Omskoy oblasti (IAOO) [Historical Archive of the Omsk Region (HAOR)]. File: P — 9618/1/217. (In Russ.).
20. Novikov M. S. Deyatel'nost' organov vlasti i obshchestvenno-politicheskikh organizatsiy po voprosam sozdaniya territorial'noy avtonomii Sibirskikh tatar (1989–1997 gg.) [Activities of government bodies and socio-political organizations on the creation of territorial autonomy of the Siberian Tatars (1989–1997)] // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2023. Vol. 8, no. 4. P. 35–45. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-36-45. EDN: BCMTRK. (In Russ.).
21. Materialy I Vserossiyskoy konferentsii Rossiyskogo obshchenarodnogo dvizheniya [Materials of the First All-Russian Conference of the Russian National Movement]. Moscow, 1996. 24 p. (In Russ.).
22. IAOO [HAOR]. File: P — 9618/1/49. (In Russ.).
23. Fomenkov A. A. K voprosu ob osobennostyakh transformatsii sovremennoy russkogo natsionalizma [On the question of the peculiarities of the transformation of modern Russian nationalism] // Vlast'. *Power*. 2011. No. 3. P. 69–73. EDN: NRBUGH. (In Russ.).
24. Novikov S. V. Politicheskiy stroy, gosudarstvennoye ustroystvo i ekonomicheskaya sistema suverennoy Rossii v programmnykh dokumentakh Rossiyskogo Khristiansko-Demokraticeskogo dvizheniya. (1990–1995) [Political order, government and economic system of sovereign Russia in the program documents of the Russian Christian-Democratic movement (1990–1995)] // Istoricheskiy byulleten'. *Historical Bulletin*. 2022. Vol. 5, no. 1. P. 115–124. EDN: RNBZQA. (In Russ.).
25. IAOO [HAOR]. File: P — 9618/1/67. (In Russ.).
26. Mashkarin M. I. Desyatiletie «zashchity naroda» ili predatel'stvo ego interesov? Iz istorii Omskoy oblastnoy organizatsii KPRF (1993–2003 gg.) [A decade of «protecting the people» or betraying their interests? From the history of the Omsk regional organization of the CPRF (1993–2003)]. Omsk, 2003. 203 p. (In Russ.).
27. Gusel'nikov R. V. Legitimizatsiya vyborov glav administratsiy Zapadnosibirskikh regionov v postsovetskoy Rossii (1991–2000 gg.) [Tlegitimization of elections of heads of administrations in the west siberian regions in postsoviet Russia (1991–2000)] // Natsional'nyye priority Rossii. *Russia's National Priorities*. 2015. No. 4 (18). P. 18–31. (In Russ.).
28. Pozitsiya. *Position*. 1995. September 9–15. (In Russ.).
29. Delovoy krug. *Business Circle*. 1995. No. 3. (In Russ.).
30. Kommersant — DAILY — Sibir'. *Businessman — DAILY — Siberia*. 1996. February 27. (In Russ.).
31. Tret'ya sila — za El'tsina [The third force is for Yeltsin] // Vera i muzhestvo. *Faith and Courage*. 1996. No. 6. (In Russ.).
32. IAOO [HAOR]. File: P — 9618/1/219. (In Russ.).

NOVIKOV Sergey Valentinovich, Doctor of Historical Sciences, Professor of Philosophy, History, Economic Theory and Law Department, Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk.
 SPIN-code: 7226-1354
 AuthorID (RSCI): 650930
 Correspondence address: zatoncherlak62@inbox.ru

For citations

Novikov S. V. The Russian Public Movement: program positions and place in the political spectrum of Russia (1994–1996) // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2024. Vol. 9, no. 2. P. 5–13. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-5-13.

Received January 24, 2024.

© S. V. Novikov