

## ИСТОРИЯ ДВИЖЕНИЯ «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РОССИЯ» В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОРАЖЕНИЕ БЫЛО ЛОГИЧНЫМ

Статья посвящена истории функционирования движения «Демократическая Россия», и в первую очередь нижегородского отделения данной структуры. Целью работы явилось выявление особенностей политической активности движения «Демократическая Россия» в 1990–1992 гг. в Нижегородской области. Задачи работы связаны с выявлением наиболее значимых нижегородских представителей движения, а также причин расколов в организации. Выявлено, что причины ослабления и угасания движения «Демократическая Россия» были практически одинаковыми как в центре, так и на региональном уровне.

**Ключевые слова:** движение «Демократическая Россия», активность, Нижегородская область, Б. Н. Ельцин, Б. Е. Немцов, В. М. Вишнепольский, НТС, снижение, антикоммунизм.

**Введение.** В период слома социалистического государства ведущей политической силой становились новые структуры, активно противопоставлявшие себя правящей Коммунистической партии [1, с. 140]. Яркий пример тому — польское движение «Солидарность», из рядов которого вышел первый лидер-антикоммунист Л. Валенса. В постсоветской России ситуация пошла по иному сценарию. Разумеется, можно признать, что большую роль в этом сыграло персоналистское сознание граждан страны, однако, по нашему мнению, не следует недооценивать и особенности деятельности организации, претендовавшей на статус российской «Солидарности», а именно движения «Демократическая Россия». Некоторые из этих особенностей, не позволивших означенной структуре стать правящей партией, в большей степени были заметны на региональном — в том числе нижегородском — уровне. Цель исследования — проследить эволюцию коалиции антикоммунистических сил в раздираемую противоречиями организацию, утрачивающую большую часть сторонников.

**Основная часть.** Одним из наиболее значимых новых политических объединений, возникших в РСФСР в годы перестройки, являлось движение «Демократическая Россия» (ДДР). Основой для него были малочисленные организации антикоммунистической направленности. Возникла эта организация осенью 1990 года [2, с. 98]. В ряде регионов отделения «Демократической России» появились через короткий промежуток времени после создания головной структуры в Москве. Большая часть представителей горьковского-нижегородского политизированного неформалитета вошла в состав «Демократической России». Первоначально наиболее активными её членами в регионе являлись

В. И. Лысов, Л. И. Лерман, Ю. В. Шильников, В. И. Чумак, В. М. Вишнепольский, А. И. Светличный [3, с. 109]. Главным руководящим органом регионального отделения «Демократической России» являлся координационный совет, состоявший из 10 человек [4, л. 44]. Редактором выпусков печатного органа местных демороссов был А. А. Мазурин, известный тем, что первым из горьковчан заявил о своей принадлежности к Народно-трудовому союзу (НТС) [5, л. 3]. Напомним, что в советские годы НТС считался в СССР одной из самых опасных антисоветских эмигрантских структур [6].

Пост председателя не существовал, имелось лишь несколько сопредседателей. Отсутствие единоличного лидерства должно было препятствовать складыванию авторитарного стиля руководства. Кроме того, упомянем, что движение изначально «...создавалось в конце 1990 г. в противовес любым партиям для того, чтобы, по мнению абсолютного большинства «демороссов», снова не допустить господство одной партийной структуры на политическом пространстве России» [7, с. 10–11]. То есть и своего рода «внутренняя» демократия, и «внешняя» демократия логично дополняли друг друга.

Следует признать, что нижегородская организация ДДР соответствовала большей части общероссийских тенденций. Касается это и практики коллективного руководства, и вхождения в состав движения лидеров немногочисленных оппозиционных организаций. Большая часть лидеров движения в итоге не смогла стать на долгосрочной основе видными политическими деятелями или управленцами регионального масштаба (напомним, что лидеры ДДР также в массе своей вошли в большую политику ненадолго).

После августовских событий 1991 года как в масштабах России, так и в масштабах Нижегородской области выяснилось, что у движения «Демократическая Россия» не хватает потенциала для превращения в правящую партию (а изначально предполагалось стать правящей партией подобно тому, как это случается с партиями, выигравшими выборы в системе с развитыми демократическими традициями). Важно также отметить, что новые власти не стремились опереться в полной мере на ДДР, а сделали ставку на ту часть партаппарата, которая была готова присягнуть на верность Б. Н. Ельцину и его команде. Известно, что «19 сентября 1991 г. в Москве прошла встреча делегации ДДР с Госсекретарем РСФСР Г. Э. Бурбулисом и вице-президентом А. В. Руцким. На встрече было отмечено, что августовская революция затронула лишь союзные органы власти, сохранив «власть старой партийной номенклатуры, поддерживаемой местными советами, которые являются подобием Верховного Совета СССР» [8, с. 28].

В Нижнем Новгороде актив ДДР считал крайне важной кадровую политику областной администрации [9, л. 40]. Один из лидеров движения в регионе В. М. Вишнепольский заявлял, что «Демократическая Россия» должна получить доступ во властные структуры всех уровней и вместе с другими демократическими силами повести общество по пути демократии. Подбирая кандидатов на ведущие посты и членов их команд, надо оценивать кандидатов по их готовности и способности руководить и проводить демократические реформы, по их способности победить на выборах и делом доказать правильность выбора» [9, л. 4]. Признавалось также, что на ближайшие 3–5 лет у всех демократов (и в первую очередь у движения «Демократическая Россия») останется всё тот же противник — бывшая КПСС и идеология обманутой коммунистическими мифами значительной части населения [9, л. 3]. На состоявшейся 2 октября 1991 года областной конференции ДДР (присутствовало 153 делегата) было высказано, в том числе, и отрицательное отношение к движению «Демократические реформы» из-за того, что в его составе имелось немало бывших партаппаратчиков. В ноябре 1991 года ДДР выразило недоверие губернатору Б. Е. Немцову за то, что своим заместителем он сделал бывшего партаппаратчика И. П. Склярова [9, л. 19]. Закономерно также, что ДДР не поддержало также кандидатуру главы Горьковской железной дороги О. Х. Шарадзе на пост мэра. Поддержан движением был П. Г. Чакин, большая известность в регионе не пользовавшийся.

В таких реалиях лидеры нижегородского движения «Демократическая Россия» закономерно отметили, что «как в отдельных городах и районах, так и в области в целом властью облечены те же люди, которые правили раньше. Последние назначения глав местной администрации Нижегородской области убедительно свидетельствуют о том, что прокоммунистическое большинство областного Совета не собирается отдавать свои позиции. .... Очевидно, что прогрессивные реформы, намеченные Правительством Российской Федерации, не могут быть осуществлены такими людьми» [9, л. 27 об.].

Это вполне соотносилось с тем, как обстояло дело в движении в Москве. Так, «...в ноябре 1991 г. Л. Пономарев [А. Ф. — один из лидеров], давая оценку действиям Президента, отметил, что ДР поддерживала Б. Ельцина только тогда, когда «считала нужным» ..... Когда же позиция Б. Ельцина стала

не устраивать многих в ДР, они потребовали объяснений по поводу Указа Президента о прямом назначении глав исполнительной власти в краях и областях России .... Данная критика действий Президента РСФСР со стороны ДР пока носила системную лояльную сущность, так как разногласия с новой российской властью носили тактический характер» [8, с. 28].

Иначе говоря, и в центре, и на местах движение «Демократическая Россия» не выдвинуло лидера, взявшего бы в свои руки власть, но было рядом с лидером, причем не сумев стать не только единственной опорой этому самому лидеру, но даже опорой главной. В таких реалиях можно признать логичным стремление нижегородских демороссов стать частью общедемократической коалиции. Декларировалось, что «Движение не должно умирать, оно должно развиваться, занимая левый фланг демократического фронта» [9, л. 3]. На лидерство в рамках политической системы движение уже не мыслило.

В этих реалиях в движении — в том числе и в Нижегородской области — начались расколы. Не случайно, что в 1992 г. лидеры нижегородских демороссов заявляли: «Мы выражаем серьёзную озабоченность усилением влияния максималистских сил среди руководства и части актива областной администрации и «Демократической России» и считаем, что их действия могут привести к деградации и распаду организации» [9, л. 41].

Группа, которую можно было охарактеризовать как радикальную (А. И. Светличный, В. И. Чумак и др.), считала, что главная угроза в настоящее время исходит не от открытых противников реформ — национал-большевистского блока в лице державнических организаций, а от скрытых — от законспирированного «номенклатурного подполья». В данном случае речь шла о бывших членах КПСС, которые не только пошли служить новой власти, но (что было куда важнее!) имели все шансы изменить власть «изнутри» в худшую сторону. В таких реалиях поддерживать действующую власть — как в центре, так и в регионе — не следовало ни в коем случае.

Представители конструктивного крыла (С. В. Смирнов, В. М. Вишнепольский и др.) считали, что вероятность коммунистического реванша в тот период была весьма реальна. Как следствие, распыление антикоммунистических сил недопустимо. Отсюда напрямую следовало, что и Б. Н. Ельцина, и правительство России, и назначенного Б. Н. Ельциным губернатором Б. Е. Немцова надо поддерживать. Требовалось также максимально сближать все политические силы в стране, выступающие за реформы. Будучи в оппозиции к власти, они критиковали «историческую безответственность» [10]. Вышеуказанная группа образовала объединение «Гражданская инициатива», которое поддерживалось и финансировалось из источников, близких к Б. Е. Немцову [4, л. 43].

В декабре 1992 года обозначенное выше противоречие вышло на новый уровень. Новыми сопредседателями СП НРО «ДР» были избраны В. М. Вишнепольский, И. А. Иванова и С. В. Смирнов. Впрочем, проигравшие В. И. Чумак и А. И. Светличный продолжали публично позиционировать себя в качестве сопредседателей регионального отделения «ДемРоссии» и даже отказывались передать новым сопредседателям печать, бланки, документы НРО. Важно также подчеркнуть, что причиной ослабле-

ния «Демократической России» на региональном уровне стало и ещё одно обстоятельство: политическая деятельность членов движения «Демократическая Россия» по-прежнему воспринималась скорее как хобби в рамках сферы свободного времени, а не как «профессия». В реалиях советской экономической модели такой подход был возможен, а вот в реалиях зарождавшейся рыночной экономики — уже куда как в меньшей степени. В самом деле: костяк организации в советские годы относился скорее к среднему имущественному классу, имел стабильную работу и даже возможность тратить часть своего свободного времени на не приносящие финансовой выгоды деяния. В условиях же «дикого рынка» возможности для прежних заработков снизились, а наличествующее время эффективнее было тратить на зарабатывание денег. Здесь справедлива оценка советского исследователя феномена неформальных политизированных движений Ю. А. Виноградова, согласно которой «без опоры на свой фундамент — гражданские интересы — никакое движение как устойчивое и продуктивное явление существовать не может и вырождается в видимость, призрачный фантом, бесплодное сектантство» [11, с. 18]. В таких реалиях отток активистов из движения являлся не просто оправданным, но даже вполне логичным [12, л. 2].

**Заключение.** Признаем, что коллективное руководство движением, аморфность последнего, а также отсутствие харизматического лидера привело к тому, что «Демократическая Россия» — как в центре, так и в регионах (в том числе и в Нижегородской области, которая считалась демократически ориентированной) — не стала значимой политической силой, а эволюционировала из коалиции антикоммунистических сил в раздираемую противоречиями организацию, утрачивающую остатки влияния на лиц, принимающих значимые решения.

Кроме того, начиная с конца 1991 года наблюдался отток активистов из движения [13, с. 7]. Такое положение дел было естественным в условиях ухудшения материального положения существенной части членов ДДР, отсутствия содействия со стороны региональных властей. Организация не имела перспектив для развития также и по причине упадка головной структуры в Москве. Вероятнее всего, уместно утверждать, что в новых политических и экономических реалиях требовались политические организации иного рода, а созданные по принципу «против КПСС» движения становились анахронизмом.

#### Библиографический список

1. Новиков С. В. Политические партии, общественно-политические движения, пресса, избиратель Западной Сибири (проблемы взаимовлияния, 1988–1996 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Омск, 2000. 476 с.
2. Пахомова Е. А. Эволюция демократического движения: от движения «Демократическая Россия» к «Демократическому выбору России» // Актуальные вопросы в научной работе и образовательной деятельности: сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф. В 13 ч. Тамбов: ООО Консалтинговая компания Юком, 2013. Ч. 11. С. 98–100.

3. Калачев А. П. О спецификации функционирования движения «Демократическая Россия» на региональном уровне (на примере Нижегородской области) // Научное мнение. 2013. № 6. С. 108–112.

4. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО). Ф. 7865. Оп. 6. Д. 11. Тексты выступлений представителей движения «Демократическая Россия» / Е. Булатова, Н. А. Виноградова, В. Чумака. 44 л.

5. ГОПАНО. Ф. 3. Оп. 24. Д. 3989. Информация о деятельности нижегородского «Демократического союза». 5 л.

6. Базанов П. Н. «Российские эмигранты в условиях “холодной войны”» — лучшее научное исследование по послевоенной эмиграции // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 3. С. 186–188.

7. Коньков П. А. Движение «Демократическая Россия»: идеология и практика. Конец 1980-х — начало 1990-х гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Москва, 2005. 19 с.

8. Дерябина Е. С. Эволюция оппозиционного движения «Демократическая Россия» в начале 90-х годов XX века // Антро. 2015. № 2 (17). С. 24–41.

9. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Р-6579. Оп. 2. Д. 160. Документы (листовки, заявления, информационные бюллетени, положения) движения «Демократическая Россия» и её Нижегородской областной организации. Список кандидатов для участия в российско-американском семинаре. 51 л.

10. Смирнов С. «Демроссия» — вместе или порознь? // Нижегородский рабочий. 1992. 10 апреля. С. 4.

11. Виноградов Ю. А. Гражданские движения в условиях перестройки: сущность, ориентация, тенденции развития: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Москва, 1991. 22 с.

12. ГОПАНО. Ф. 7865. Оп. 6. Д. 2. Переписка с территориальными отделами, партиями, общественными движениями. Документы/резюльции, проекты, программы, заявления/о работе совета представителей движения «Демократическая Россия». 24 л.

13. Фоменков А. А. От разрозненных активистов к массовой политической активности: К истории горьковского политического неформалитета в годы перестройки // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 4. С. 5–8.

**ФОМЕНКОВ Артем Александрович**, доктор исторических наук, доцент (Россия), доцент кафедры социально-политических коммуникаций Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород.  
SPIN-код: 7240-4777  
AuthorID (РИНЦ): 462435  
Адрес для переписки: artjom2310@inbox.ru

#### Для цитирования

Фоменков А. А. История движения «Демократическая Россия» в Нижегородской области: политическое поражение было логичным // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 4. С. 31–35. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-31-35.

Статья поступила в редакцию 15.09.2023 г.

© А. А. Фоменков

## THE HISTORY OF THE DEMOCRATIC RUSSIA MOVEMENT IN THE NIZHNY NOVGOROD REGION: POLITICAL DEFEAT WAS LOGICAL

The article is devoted to the history of the functioning of the movement «Democratic Russia» and, first of all, the Nizhny Novgorod branch of this structure. The aim of the work is to identify the features of the political activity of the movement «Democratic Russia» in 1990–1992 in the Nizhny Novgorod region. The tasks of the work are related to the identification of the most significant Nizhny Novgorod representatives of the movement, as well as the causes of splits in the organization. It is revealed that the reasons for the weakening and extinction of the movement «Democratic Russia» are almost the same both in the center and at the regional level.

**Keywords:** movement «Democratic Russia», activity, Nizhny Novgorod region, B. N. Yeltsin, B. E. Nemtsov, V. M. Vyshnepolsky, NTS, decline, anti-communism.

### References

1. Novikov S. V. Politicheskiye partii, obshchestvenno-politicheskiye dvizheniya, pressa, izbiratel' Zapadnoy Sibiri (problemy vzaimovliyaniya, 1988–1996 gg.) [Political parties, socio-political movements, press, voter of Western Siberia (problems of mutual influence, 1988–1996)]. Omsk, 2000. 476 p. (In Russ.).
2. Pakhomova E. A. Evolyutsiya demokraticeskogo dvizheniya: ot Dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» k «Demokraticeskomu vyboru Rossii» [Evolution of the democratic movement: from the «Democratic Russia» Movement to the «Democratic Choice of Russia»] // Aktual'nyye voprosy v nauchnoy rabote i obrazovatel'noy deyatel'nosti. V 13 ch. [Topical issues in scientific work and educational activities. In 13 parts]. Tambov, 2013. Part 11. P. 98–100. (In Russ.).
3. Kalachev A. P. O spetsifikatsii funkcionirovaniya dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» na regional'nom urovne (na primere Nizhegorodskoy oblasti) [Specificity of functioning of the «Democratic Russia» movement at the regional level (Evidence from the Nizhny Novgorod region)] // Nauchnoye mneniye. *The Scientific Opinion*. 2013. No. 6. P. 108–112. (In Russ.).
4. Gosudarstvennyy obshchestvenno-politicheskiy arkhiv Nizhegorodskoy oblasti (GOPANO) [State Social and Political Archive of the Nizhny Novgorod Region (SSPANNR)]. File: 7865/6/11. Teksty vystuplenij predstavitelej dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» [Texts of speeches by representatives of the «Democratic Russia» movement] / E. Bulatova, N. A. Vinogradova, V. Chumaka. 44 Sheets. (In Russ.).
5. GOPANO [SSPANNR]. File: 3/24/3989. Informatsiya o deyatel'nosti Nizhegorodskogo «Demokraticeskogo Soyuza» [Information on the activities of the Nizhny Novgorod «Democratic Union»]. 5 Sheets. (In Russ.).
6. Bazanov P. N. «Rossiyskiye emigranty v usloviyakh "kholodnoy voyny"» — luchsheye nauchnoye issledovaniye po poslevoyennoy emigratsii [«Russian emigrants in the conditions of the "cold war"» — the best research on the postwar emigration] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. *Bulletin of Saint Petersburg State University of Culture*. 2011. No. 3. P. 186–188. (In Russ.).
7. Kon'kov P. A. Dvizheniye «Demokraticeskaya Rossiya»: ideologiya i praktika. Konets 1980-kh-nachalo 1990-kh gg [The «Democratic Russia» movement: ideology and practice. Late 1980s–early 1990s.]. Moscow, 2005. 19 p. (In Russ.).
8. Deryabina E. S. Evolyutsiya oppozitsionnogo dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» v nachale 90-kh godov XX veka [Evolution of the opposition movement «Democratic Russia» in the early 90s of XX century] // *Antro. Antro*. 2015. No. 2 (17). P. 24–41. (In Russ.).
9. Tsentral'nyy arkhiv Nizhegorodskoy oblasti (TSANO) [Central Archive of the Nizhny Novgorod Region (CANRR)]. File: 6579/2/160. Dokumenty (listovki, zayavleniya, informatsionnyye byulleteni, polozheniya) dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» i eye Nizhegorodskoy oblastnoy organizatsii. Spisok kandidatov dlya uchastiya v rossiysko-amerikanskom seminare [Documents (leaflets, statements, newsletters, regulations) of the movement «Democratic Russia» and its Nizhny Novgorod regional organization. List of candidates for participation in the Russian-American seminar]. 51 Sheets. (In Russ.).
10. Smirnov S. Demrossiya — vmeste ili porozn'? [Demrossia — together or separately?] // *Nizhegorodskij rabochij. Nizhegorodskij Rabochij*. 1992. April 10. P. 4. (In Russ.).
11. Vinogradov Yu. A. Grazhdanskiye dvizheniya v usloviyakh perestroyki: sushchnost', oriyentatsiya, tendentsii razvitiya [Civil movements under perestroika: essence, orientation, development trends]. Moscow, 1991. 22 p. (In Russ.).
12. GOPANO [SSPANNR]. File: 7865/6/2. Peregovory s territorial'nymi otdelami, partiyami, obshchestvennymi dvizheniyami. Dokumenty/rezolyutsii, proyekty, programmy, zayavleniya/o rabote Soveta predstaviteley dvizheniya «Demokraticeskaya Rossiya» [Correspondence with territorial departments, parties, public movements. Documents/resolutions, projects, programmes, statements/about the work of the Council of Representatives of the «Democratic Russia» movement]. 24 Sheets. (In Russ.).
13. Fomenkov A. A. Ot razroznennykh aktivistov k massovoy politicheskoy aktivnosti: K istorii gor'kovskogo politicheskogo neformaliteta v gody perestroyki [From scattered activists to mass political activity: to the history of Gorky political informality in years of perestroika] // Omskiy nauchnyy vestnik.

Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity.* 2017. No. 4. P. 5–8. (In Russ.).

---

**FOMENKOV Artem Aleksandrovich**, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of Theory of Politics and Communication Department, National Research Lobachevsky State University, Nizhny Novgorod.

SPIN-code: 7240-4777

AuthorID (RSCI): 462435

Correspondence address: artjom2310@inbox.ru

#### For citations

Fomenkov A. A. The history of the democratic Russia movement in the Nizhny Novgorod region: political defeat was logical // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity.* 2023. Vol. 8, no. 4. P. 31–35. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-31-35.

**Received September 15, 2023.**

© A. A. Fomenkov