

ЗАГОТОВИТЕЛЬНОЕ ДЕЛО В СФЕРЕ ВОЕННОГО ИМУЩЕСТВА: К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУССКОГО ЗАГОТОВИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА В АМЕРИКЕ В 1917 г.

В данной работе автором была предпринята попытка рассмотреть положение Русского Заготовительного комитета в Америке, проблемы и состояние ее структурных подразделений на протяжении последнего значимого года активного сотрудничества с союзными державами (1917 г.) в деле военных закупок на протяжении Первой мировой войны. Поскольку на данный момент сведения о положении Русского Заготовительного комитета в научной исторической литературе представлены фрагментарно, автором была обозначена следующая цель настоящего исследования — свести и расширить имеющийся и четкую картину, уделив особое внимание восприятию его деятельности в американской прессе, проблеме перевозок, вопросу введения ликвидационной политики в отношении заказов, усилиям по закупке транспортного имущества. Статья написана на основе неопубликованных источников (материалы делопроизводства Русского Заготовительного комитета, переписка генерала Н. М. Храброва с Главным управлением пограничному снабжению и уполномоченным послом от российского правительства Б. А. Бахметьевым, распоряжения и инструкции Главного управления пограничному снабжению, материалы Особой следственной комиссии), выявленные в фондах Российского государственного исторического архива. По итогам исследования сделан вывод о том, что в условиях политической нестабильности и застоявшихся организационно-структурных проблем Русский Заготовительный комитет не смог должным образом решить вопрос закупки военного имущества на американском рынке.

Ключевые слова: русский заготовительный комитет в Америке, военно-техническое сотрудничество, Первая мировая война, транспортные закупки, Главное военно-техническое управление, Главное управление пограничному снабжению, русская армия.

Введение. Изучение деятельности Русского Заготовительного комитета (далее РЗК) в Америке занимает бесспорно важное место в работах отечественных и зарубежных авторов, рассматривающих систему и организацию военно-технического сотрудничества в деле военного снабжения армий, фронтов и промышленности союзных держав в годы Первой мировой войны. Примечателен в этом отношении подробный историографический обзор этой темы историком П. В. Виноградовым [1]. Сам автор в рамках этой проблемы по праву считается крупным специалистом в области изучения состояния российских портов и организации транспортных перевозок заготовленного военного имущества в период войны [2–4].

Ему же принадлежит и первенство в описании деятельности РЗК в Америке на протяжении всего его существования, что позволяет иным исследователям получить четкое представление об истории этой заготовительной организации, этапах ее преобразований и проблемах, сопряженных с работой

в деле закупки и транспортировки военного имущества [5].

В коллективной монографии под научной редакцией А. Ю. Павлова всесторонне изучена тема военно-технического сотрудничества между всеми участниками мирового вооруженного конфликта и в особенности между Российской империей и её союзниками по военно-политическому блоку (Антанты) в рамках закупок огнестрельного и артиллерийского имущества [6]. Касательно нашей темы особое внимание заслуживает глава, написанная историком И. Э. Магадеевым, в которой подробнейшим образом на основе архивных документов Российского государственного военно-исторического архива прослежена история и опыт организации всей отечественной заготовительной системы с союзными и нейтральными странами, в частности с США, на протяжении всей Первой мировой войны [6, с. 195–252].

Зарубежный исследователь Ризлидж Дейл в своей небольшой по объему, но достаточно значимой

работе ярко описал усилия российских властей в деле закупок военного имущества в Америке, сделав основной упор на их политическую и дипломатическую составляющую [7]. Британский историк Энтони Дж. Хейвуд в одной из своих работ тщательно проследил состояние железнодорожного дела в России на момент Первой мировой войны, а также, сделав акцент на 1915–1916 гг., проследил динамику развития усилий российского правительства в отношении приобретения за границей необходимого железнодорожного имущества, сделал попытку дать количественный и качественный анализ этих закупок [8].

Касательно нашей темы стоит отметить, что во всех этих трудах деятельность РЗК в 1917 году затрагивается довольно фрагментарно, с указанием значимых отрывочных сведений, без глубокого погружения в детали вопроса. Отсюда цель нашего исследования — расширить и свести накопленный материал в единую структурированную работу.

Основная часть. Февраль 1917 года стал не только поворотным моментом в истории российского государства, но и внес свои коррективы в дело заграничных закупок для нужд армии и страны. Вся система и структура организации заграничных заказов, по предложению нового военного и морского министра А. И. Гучкова, подверглась изменению в сторону централизации. При военном министерстве создавался новый орган — Главное управление по заграничному снабжению (далее ГУЗС), который объединял в себе функции Комиссии Михельсона и совещания по Морским перевозкам и имел межведомственный характер управления [6, с. 223].

Изменения в работе РЗК начались со вступления США в войну на стороне Антанты в апреле 1917 года и признания в марте того же года американским правительством Временного правительства в России [7, р. 88–89]. Тогда для Комитета открылись новые возможности в виде денежных займов от нового союзника, что в корне изменило порядок размещения заказов на американском рынке.

Правительство США с целью сохранения авторитета нового правительства в России применяло для русских заготовительных органов аналогичный с другими союзными державами порядок договорных обязательств. На первом этапе обсуждения новой системы размещения военных заказов на американском рынке Министерство финансов США выстроило промежуточную схему, в которой решающая роль в принятии решений оставалась за той же, что и прежде, Лондонской межсоюзнической комиссией и американским органом под рабочим названием «Комиссия для покупок» [9, с. 753–754]. Лишь в августе 1917 года, с подписанием меморандума между уполномоченным послом от российского правительства Б. А. Бахметьевым и Министерством финансов США, удалось выстроить четкий порядок взаимоотношений по этому вопросу: помимо РЗК создавался новый специальный орган — Русская закупочная комиссия, находившаяся «в самом тесном соприкосновении с американским правительством, а равно и с союзниками» [9, с. 776]. Помимо неё с американской стороны назначалась комиссия в составе Бернарда М. Баруха, Роберта С. Эберетта и Роберта С. Брукинса, «через которую и с одобрения которой будут производиться все закупки в Соединенных Штатах материалов и товаров от имени правительства России» [7, р. 92; 9, с. 778]. Теперь британский фактор в деле закупок уходил в небытие и на его место в считанные секун-

ды пришёл американский контроль, выражавшийся тем, что правительство Соединенных Штатов через Совет по военной промышленности могло блокировать любые военные заказы, если будет расценивать их «разрушительными» [7, р. 92].

Новый характер взаимоотношений сподвиг руководителей РЗК активно отстаивать идею о переименовании РЗК в «Правительственный» ввиду того, что ему приходилось действовать как правительственному учреждению в официальных установленных отношениях с союзными правительствами (далее СОПРА) [10, л. 1,5] и его положение имело схожий характер с положением «Русских-Заготовительных миссий во Франции и в Италии» [11, л. 136]. В итоге, Комитет получил статус «Правительственного» в ноябре 1917 г.

Однако, несмотря на все нововведения, внутренняя организация Комитета оставалась бюрократизированной, поедающей внушительную сумму его бюджета на выплату высокого денежного довольствия разросшемуся штату сотрудников заготовительных учреждений. Ещё в августе 1917 г. посол Б. А. Бахметьев писал председателю РЗК, с июня 1917 г., генерал-майору Н. М. Храброву о том, что необходимо «относиться с чрезвычайной бережливостью к расходованию русских государственных средств за границей» с помощью повсеместного сокращения как размеров денежных довольствий, так и личного состава [12, с. 90–92]. Более того, организация за годы работы приобрела достаточно хаотичный и децентрализованный характер. Эту проблему подробно расписал в письме к Б. А. Бахметьеву уполномоченный Министерства путей сообщений профессор Ю. В. Ломоносов, отметив, что «отсутствие определенной административной организации русских заготовительных учреждений в Америке создает благоприятную почву для борьбы личного самолюбия, сторонних влияний, споров и бесполезной переписки, ибо каждое дело приходится решать не в определенном законом порядке, а путем соглашений, для достижения которых приходится иногда идти на уступки заведомо вредные для дела. <...> Троекратное обсуждение каждого заказа в русских коллегиях, представляющих из себя разные сочетания одних и тех же лиц, представляется мне совершенно бесцельным» [12, с. 127–128].

В итоге и сам ГУЗС не отличался образцовым характером. Отчет председателя технической секции ГУЗС рисовал «печальную картину неразберихи в различных звеньях системы заказов», которая привела к тому, что «что около 40 процентов заказов не было выполнено, выданы громадные авансы, масса грузов лежит в различных портах и складах» [6, с. 224].

В добавок ко всему РЗК продолжал оставаться в центре внимания как русскоязычных эмигрантских, так и американских газет, освещавших причастность его сотрудников к разного рода злоупотреблениям и коррупционным схемам. Такого рода материалы, которые часто фигурируют в донесениях как «слухи», наносили серьезный удар по репутации РЗК и его сотрудников. Особенно в этом ключе отличился председатель комиссии по перевозкам внутри РЗК К. Ю. Медзьховский, который всецело олицетворялся в американском обществе в виде бесчестного человека, разжившегося богатством и недвижимостью за счет взяток и денежных манипуляций в разнице стоимости фрахта перевозок частных и казенных грузов, а также халатным отношением к своим должностным обязанностям,

что, в свою очередь, негативно сказывалось на перевозках военных грузов из Америки в Россию [12, с. 67–69; 13, л. 15]. Он стал прототипом для создания массового стереотипа о том, что каждый русский высокопоставленный человек, работающий от имени российского правительства, является взяточником. Так, американская газета «New York Tribune» на карикатурный манер разместила рисунок, на котором запечатлен момент передачи взятки русскому чиновнику — «с самоваром, чаем, передачей пакета — “на чай” Русскому деятелю в эполетах» [13, л. 13].

У некоторых неравнодушных подданных, радеющих за честь и славу своего государства, такой «циничный саркастический тон» статей «в адрес русских» вызывал чувство оскорбления [13, л. 13]. А некоторые, как, например, Георгий Николаевич Коландс, чьи наблюдения были представлены выше, призывали к введению чинов Государственного Контроля в состав РЗК для наведения там порядка [13, л. 11 об., 35].

При такой небрежной организации, безответственности сотрудников и дурной славе в руках РЗК сосредотачивались крупные американские займы, реализовать которые было невозможно ввиду извечной потребности РЗК в тоннаже для доставки материалов и товаров из Америки в российские порты. Эта проблема в 1917 году ещё больше усиливалась. Общее количество грузов, «находящихся на руках и ожидающихся к сдаче до 1 января для отправки в Архангельск, — сообщал генерал Н. М. Храбров в телеграмме от 7 июля 1917 г., составляет около 500 тыс. тонн» [14, л. 201]. Уже к концу сентября 1917 г. из телеграммы генерала Храброва следовало, что количество груза «по старым заказам подлежит отправке примерно 450 000 тонн и инструктировано ГЛАВЗАГРАНОМ [ГУЗС. — Т. В.] около 175 000 тонн, не считая подвижного состава. Вывезти означенное количество в северные порты едва ли возможно...» [14, л. 547]. Ещё в июне посол Б. А. Бахметьев, имея на руках информацию о цифре скопившихся грузов «свыше 300 тыс. тонн», телеграфировал в июне 1917 г. в МИД о том, что в связи возникших сложностей отправки в Россию материалов «новые заказы в сколько-нибудь значительной мере теряют смысл, вследствие чего он распорядился «временно приостановить все новые заказы в Америке, кроме паровозов и вагонов...» [9, с. 769].

Решить проблему с тоннажем РЗК пытался разными способами. Помимо того что в распоряжении РЗК находились суда Добровольного флота, которые оказывались по результатам осмотра беззащитными в борьбе с вражескими подводными лодками ввиду наличия на борту устаревших, разнотипных, малокалиберных и пришедших в негодность артиллерийских вооружений [14, л. 512], пополнить штат судов заготовительный орган пытался за счет помощи союзников. Так, благодаря усилиям посла Б. А. Бахметьева Комитет летом от СОПРА получил пароходы «Ида», «Дора» и «Мея» [14, л. 220]. Более того, Комитет пытался и собственными силами решить эту проблему при помощи покупки необходимых судов, вступая, например, в переговоры с обществом Atlantic Steamship Association, или в конкурентную борьбу с союзниками за приобретение любых судов, которые после переделок станут в какой-то степени пригодными для выполнения поставленных задач [14, л. 156, 313], или потребовав необходимые пароходы у американской

государственной паровой компании «Shipping Board» [9, с. 765]. Однако эти усилия оказывались тщетными, и количество груза копилось с неслыханной скоростью.

В данных условиях руководство РЗК осознавало необходимость поиска иных возможностей оставаться на американском рынке при параллельном вывозе скопившегося имущества. Можно сказать, неосознанно руководство РЗК отработывало несколько возможных вариантов. Одним из них было «уничтожение некоторых контрактов или переступка союзникам» [14, л. 234]. Другой вариант заключался в размещении перспективных для будущего развития страны заказов с отложенным сроком задействия, то есть те, «которые могли бы быть использованы и после войны, но временное хранение коих в Америке не было бы совершенно бесцельным для страны» [14, л. 547 об.].

Третий вариант, которого и придерживался РЗК, сводился к расстановке приоритетов при размещении новых заказов при постепенном вывозе первостепенных и срочных грузов. Приоритет в этом случае, как можно судить из указанной выше телеграммы посла Б. А. Бахметьева, был в пользу заказов на паровозы и вагоны [9, с. 769; 14, л. 201]. Такое трепетное внимание к закупкам транспортного имущества объясняется не столько тем, что уже были достигнуты соглашения на покупку паровозов и вагонов при поддержке американской валюты, сколько тем, что весь 1917 год Российское правительство было серьезно обеспокоено транспортной проблемой внутри страны. Об этом также свидетельствует как прибытие представителей Государственного Контроля Петропавловского и Збышевского для ревизионного наблюдения за заказами Министерства путей сообщений [15, л. 239], так и организованная ГУЗС командировка в Америку полковника Тернавского под эгидой Главного военно-технического управления (далее ГВТУ), цель которой сводилась к поиску возможных путей решения потребности страны в автомобилях [16, л. 1, 4]. Не удивительно, что выбор пал именно на Америку, как на основного поставщика автомобилей, особенно грузовых, в общей доле среди остальных союзных стран [5, с. 173].

Помимо возможной закупки автомобилей полковник Тернавский был также озадачен вопросом при содействии СОПРА «организации и отправки в Россию для военных надобностей тылового района страны 5 ремонтных автомастерских» по примеру оказанной американским правительством технической железнодорожной помощи Франции [16, л. 2]. Параллельно с этим Тернавский высказал мысль и об организации «автодорожных отрядов для постройки, ремонта и содержания автодорог», которые были бы укомплектованы не только внушительным штатом сотрудников, но и новейшим оборудованием [16, л. 2, 2 об.]. Однако планам Терновского с ГВТУ не суждено было сбыться, по причине, как телеграфировал генерал Н. М. Храбров, достаточного количества готовых за границей автомобилей в размере 9 тыс. штук, скопившихся в результате нехватки тоннажа [16, л. 3]. Поэтому отзыв полковника Тернавского обратно в Россию был лишь вопросом времени.

Тем не менее любые начинания и планы РЗК были перечеркнуты свершившимся в октябре 1917 года переворотом большевиков. Полковник Эдвард Хаус, советник президента В. Вильсона, телеграфировал, что «в Великобритании ситуация

в России на данный момент расценивается безнадежной. Не наблюдается ответственного правительства внутри страны. В настоящее время я бы посоветовал не предоставлять авансов и не разрешать какие-либо дальнейшие контракты на закупки» [7, р. 99].

В этих условиях РЗК ничего не оставалось, как следовать распоряжениям СОПРА относительно военных контрактов и отправки товаров в Россию. В частности, в результате достигнутого соглашения с СОПРА, как телеграфировал генерал Н. М. Храбров, «некоторые военные контракты, в том числе оба ружейные, намечены к окончательной канцелярии, по другим контрактам часть невыполненных заказов переходит в опционы, возможность использования которых будет находиться в зависимости от политической ситуации в России <...> впредь до выявления политических условий временно задержана отправка в Россию всех грузов военного назначения и приостановлена нагрузка в какой-либо русский порт новых пароходов» [15, л. 234]. А уже в январе 1918 года СОПРА окончательно принял решение «прекратить предоставление АМСКО [Русский заготовительный комитет в Америке, — В. Т.] дальнейшей валюты не только на новые заказы, но и на плату заказов, уже ранее помещенных» [15, л. 265].

Параллельно с этим в декабре 1917 года ГУЗС разработал проект отправки в Америку начальника ГВТУ, генерал-лейтенанта А. В. Шварца «в качестве особого уполномоченного Русским Правительством лица для возможного использования разного рода имущества, заказанного Русским Правительственным Заготовительным комитетом в Америке» с правом принятия окончательного решения относительно заказов, контрактов и имущества [11, л. 141].

Задачи генерала Шварца сводились не просто к ликвидации «с наибольшей для России выгодой не оконченных ещё заказов», а к четко выверенному, планомерному распоряжению имуществом и заказами таким образом, чтобы в перспективе на будущее наладить положение «сельского хозяйства, заводской промышленности и железнодорожного дела в России», а также наладить, во избежание последствий, материальное состояние войск и гражданского населения «предметами продовольствия, одежды и особенно обуви» [11, л. 141]. Однако в РГИА, видимо, сохранился проект, оставленный без подписей за управляющим военным управлением, вр.и.д. начальника Главного управления пограничного снабжению и начальника военно-статистического отдела.

Скорее всего, к тому времени в Петрограде контроль над правительственными структурами по пограничным закупкам окончательно перешел в руки большевиков.

Примечательно, что в апреле 1918 года ВСНХ под руководством Совета Народных Комиссаров разработало инструкцию для межведомственной комиссии от большевистского правительства, задачи которой сводились к взятию под контроль деятельность заготовительного органа в Америке и налаживанию торговых отношений с США. Положение инструкции в отношении имущества практически повторяло ряд положений инструкции генерала Шварца за тем исключением, что старый комитет заменялся на новый и действовал в рамках мирного времени, сохранив за собой возможность «размещения производственных заказов»

на американском рынке [17, л. 1, 1 об., 9, 9 об., 15, 15 об., 16].

Однако и здесь проект остался лишь на бумаге. Было очевидно, что американское правительство не собиралось иметь дело с большевиками. В мае 1918 г. РЗК был ликвидирован. На его базе, при сильном сокращении штата, был организован Отдел по снабжению при русском посольстве в Вашингтоне [18, с. 175], суть которого заключалась, как следует из положения, к решению «различного рода вопросов по снабжению, оставшихся незаконченными в период существования русского заготовительного комитета и ликвидационной комиссии» [12, с. 137]. Впоследствии в годы Гражданской войны именно этот орган будет оказывать существенную военную и экономическую помощь Российскому правительству А. В. Колчака и Вооруженным силам Юга России генерала А. И. Деникина [18, с. 187–191; 19, с. 198–203].

Заключение. Таким образом, в 1917 году положение РЗК в Америке существенно изменилось, перед ним открылись новые перспективы и возможности в деле совершения закупок военного имущества на американском рынке. Тем не менее уже существовавшие на тот момент такие проблемы, как бюрократизм и децентрализованный характер РЗК, катастрофическая нехватка судов, скопление военной продукции на складах, халатное отношение сотрудников и прочее, не только нарастали, но и тормозили работу РЗК, оставив его руководству единственный выход в данной ситуации — сосредоточение на наиболее важных заказах, включающих в себя большую долю закупки транспортного имущества при параллельной ликвидации несостоятельных контрактов. Однако на фоне свершившегося государственного переворота и наступления глубокого политического кризиса внутри России в полной мере задействовать эту тактику РЗК не удалось, поскольку союзные державы, в том числе и США, перекрыли ему доступ к рынку для размещения и оплаты заказов. В результате РЗК был расформирован, а на его базе возник другой орган, преследующий уже совсем иные цели и интересы.

Благодарности

Статья подготовлена при поддержке проекта РФФИ № 22-78-10036 — «Иностранные закупки как фактор решения транспортных проблем в позднимперский период России: опыт Первой мировой войны», выполняемого в Санкт-Петербургском государственном университете.

Библиографический список

1. Виноградов П. В. Исследование военно-технического сотрудничества Российской империи с союзниками в годы Первой мировой войны в отечественной исторической литературе // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 61. С. 98–105. DOI: 10.17223/19988613/61/13.
2. Виноградов П. В. Архангельский и Владивостокский порты в годы Первой мировой войны // Военно-исторический журнал. 2015. № 10. С. 53–57.
3. Головин С. А., Виноградов П. В. Торговый порт Владивостока в системе транспортных связей стран Антанты в годы Первой мировой войны // Общество: философ, истории, культура. 2018. № 1. С. 63–67. DOI: 10.24158/fik.2018.1.12.
4. Виноградов П. В., Шабельникова Н. А. Организация морских перевозок в России в годы Первой мировой во-

йны // Клио. 2022. № 2 (182). С. 128–135. DOI: 10.51676/2070-9773_2022_02_128.

5. Виноградов П. В. Деятельность Русского Заготовительного комитета и организации заказов военного имущества в США во время Первой мировой войны // Теория и практика общественного развития. 2012. № 10. С. 169–174.

6. Малыгина А. А., Гринхал Э., Власов Н. А. [и др.]. Порох, золото и сталь. Военно-техническое сотрудничество в годы Первой мировой войны: моногр. / науч. ред. А. Ю. Павлов. Санкт-Петербург: Изд-во РХГА, 2017. 532 с.

7. Rielage Dale C. Russian supply efforts in America during the First World War. Jefferson, North Carolina, London: McFarland and Company Publ., 2002. 164 p. ISBN 0-7864-1337-9.

8. Heywood A. J. Russia's Foreign Supply Policy in World War I: Imports of Railway Equipment // Journal of European Economic History. 2003. № 31 (1). P. 77–108.

9. Россия и США: дипломатические отношения. 1900–1917 / Под ред. А. Н. Яковлева; сост. Ю. В. Басенко, В. И. Журавлева, Е. Ю. Сергеев. Москва: МФД, 1999. 856 с. ISBN 5-65646-042-1.

10. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1525. Оп. 1. Д. 601.

11. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 593.

12. Гайдук М. И. «Утюг». Материалы и факты о заготовительной деятельности русских военных комиссий в Америке. Нью-Йорк: [Б. и.], 1918. 144 с.

13. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 166.

14. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 599.

15. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 600.

16. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 687.

17. РГИА. Ф. 1525. Оп. 1. Д. 83.

18. Будницкий О. В. Деньги русской эмиграции. Колчакское золото. 1918–1957. Москва: НЛО, 2008. 512 с. ISBN 978-5-86793-639-6.

19. Ходяков М. В. Деньги революции и Гражданской войны: 1917–1920 годы. 3-е изд. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2019. 312 с. ISBN 978-5-288-05869-1.

ТАРЕЛКО Владислав Михайлович, лаборант-исследователь Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург. SPIN-код: 1901-1606

AuthorID (РИНЦ): 1146913

Адрес для переписки: ztarelko141@gmail.com

Для цитирования

Тарелко В. М. Заготовительное дело в сфере военного имущества: к деятельности Русского Заготовительного комитета в Америке в 1917 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 4. С. 59–64. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-59-64.

Статья поступила в редакцию 09.06.2023 г.

© В. М. Тарелко

UDC 94(47).084

DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-59-64

EDN: DXGDHM

V. M. TARELKO

Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia

PROCUREMENT IN THE FIELD OF MILITARY PROPERTY: TO THE ACTIVITIES OF THE RUSSIAN SUPPLY COMMITTEE IN AMERICA IN 1917

In the article has been attempted to consider the position of the Russian Supply Committee in America, the problems and the state of its structural units during the significant 1917 year of last active cooperation with the Allied powers in military procurement during the First World War. As the Russian Supply Committee is currently presented fragmentally in the scientific historical literature, the author has identified the following purpose of this article — to reduce and expand the available material on the activities of the Russian Supply Committee into a unified picture, paying special attention to the perception of its activities in the American press, the problem of transportation, the issue of the introduction of liquidation policy in relation to purchase order, efforts to purchase transport property. The article is written on the basis of unpublished sources (materials of the office work of the Russian Supply Committee, correspondence of General N. M. Khrabrov with the Main Directorate for Foreign Supply and the authorized Ambassador from the Russian government B. A. Bakhmetyev, orders and instructions of the Main Directorate for Foreign Supply, materials of the Special Investigative Commission) identified in the funds of the Russian State Historical Archive. As a result, the author concluded that in the conditions of political instability and stagnant organizational

and structural problems, the Russian Supply Committee could not properly resolve the issue of purchasing military property on the American market.

Keywords: the Russian Supply Committee in America, military-technical cooperation, World War I, transport procurement, the Main Military-Technical Directorate, the Main Directorate for Foreign Supplies, Russian army.

Acknowledgments

The article is prepared with the support of the Russian Science Foundation project, 22-78-10036 — «Foreign supplies as a factor in solving transport problems of late imperial Russia: the experience of the First World War», implemented at St. Petersburg State University.

References

1. Vinogradov P. V. Issledovaniye voyenno-tekhnicheskogo sotrudnichestva Rossiyskoy imperii s soyuznikami v gody Pervoy Mirovoy voyny v otechestvennoy istoricheskoy literature [Study of the military-technical cooperation of the Russian empire with the allies during the First world war in the Russian historical literature] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. Tomsk State University Journal of History*. 2019. No. 61. P. 98–105. DOI: 10.17223/19988613/61/13. (In Russ.).
2. Vinogradov P. V. Arkhangel'skiy i Vladivostokskiy porty v gody Pervoy Mirovoy voyny [Arkhangelsk and Vladivostok ports during the First World War] // *Voyenno-istoricheskiy zhurnal. Voyenno-istoricheskiy Zhurnal*. 2015. No. 10. P. 53–57. DOI: 10.24158/fik.2018.1.12. (In Russ.).
3. Golovin S. A., Vinogradov P. V. Torgovyy port Vladivostoka v sisteme transportnykh svyazey stran Antanty v gody Pervoy Mirovoy voyny [Commercial port of Vladivostok in the system of transport links of the entente countries in the World War I] // *Obshchestvo: filosof, istorii, kul'tura. Society: Philosophy, History, Culture*. 2018. No. 1. P. 63–67. DOI: 10.24158/fik.2018.1.12. (In Russ.).
4. Vinogradov P. V., Shabelnikova N. A. Organizatsiya morskikh perevozok v Rossii v gody Pervoy Mirovoy voyny [Organization of sea transportation to Russia during the First World War] // *Klio. Klio*. 2022. No. 2 (182). P. 128–135. DOI: 10.51676/2070-9773_2022_02_128. (In Russ.).
5. Vinogradov P. V. Deyatel'nost' Russkogo Zagotovitel'nogo komiteta i organizatsii zakazov voyennogo imushchestva v SShA vo vremya Pervoy Mirovoy voyny [Activities of the Russian procurement committee and organization of the munitions orders in the USA during the World War I] // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. Theory and Practice of Social Development*. 2012. No. 10. P. 169–174. (In Russ.).
6. Malygina A. A., Grinkhal E., Vlasov N. A. [et al.]. Porokh, zoloto i stal'. *Voyenno-tekhnicheskoye sotrudnichestvo v gody Pervoy mirovoy voyny. [Gunpowder, gold and steel. Military-technical cooperation during the First World War]*. Saint Petersburg, 2017. 532 p. (In Russ.).
7. Rielage Dale C. *Russian supply efforts in America during the First World War*. Jefferson, North Carolina, London: McFarland and Company Publ., 2002. 164 p. ISBN 0-7864-1337-9. (In Engl.).
8. Heywood A. J. Russia's Foreign Supply Policy in World War I: Imports of Railway Equipment // *Journal of European Economic History*. 2003. No. 31 (1). P. 77–108. (In Engl.).
9. Rossiya i SShA: diplomaticheskiye otnosheniya. 1900–1917 [Russia and the USA: diplomatic relations. 1900–1917] / Ed. by A. N. Yakovleva; comp. Yu. V. Basenko, V. I. Zhuravleva, E. Yu. Sergeev. Moscow, 1999. 856 p. ISBN 5-65646-042-1. (In Russ.).
10. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (RGIA) [Russian State Historical Archive (RSHA)]. File: 1525/1/601. (In Russ.).
11. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/593. (In Russ.).
12. Gayduk M. I. «Utyug». Materialy i fakty o zagotovitel'noy deyatel'nosti russkikh voyennykh komissiy v Amerike [«Utyug». Materials and facts about the procurement activities of Russian military commissions in America]. New York, 1918. 144 p. (In Russ.).
13. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/166. (In Russ.).
14. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/599. (In Russ.).
15. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/600. (In Russ.).
16. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/687. (In Russ.).
17. RGIA [RSHA]. File: 1525/1/83. (In Russ.).
18. Budnitskiy O. V. Den'gi russkoy emigratsii. Kolchakovskoye zoloto. 1918–1957 [Money of Russian emigration. Kolchak gold. 1918–1957]. Moscow, 2008. 512 p. ISBN 978-5-86793-639-6. (In Russ.).
19. Khodyakov M. V. Den'gi revolyutsii i Grazhdanskoy voyny: 1917–1920 gody [Revolution and Civil War money: 1917–1920]. 3rd ed. Saint Petersburg, 2019. 312 p. ISBN 978-5-288-05869-1. (In Russ.).

TARELKO Vladislav Mikhailovich, Research Assistant at the Institute of History, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg.
SPIN-code: 1901-1606
AuthorID (RSCI): 1146913
Correspondence address: ztarelko141@gmail.com

For citations

Tarelko V. M. Procurement in the field of military property: to the activities of the Russian Supply Committee in America in 1917 // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2023. Vol. 8, no. 4. P. 59–64. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-4-59-64.

Received June 09, 2023.

© V. M. Tarelko