

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Управление инновационным развитием субъектов Сибирского федерального округа предполагает мониторинг экономических и социальных основ для повышения уровня жизни населения, экономического подъема, развития науки, образования и культуры. Такое развитие должно учитывать естественные факторы, ограничивающие конкурентоспособность инновационных разработок, своевременно выявлять проблемы и приоритетные направления развития.

В статье представлена оценка субъектов Сибирского федерального округа по макроэкономическим показателям, образовательного и цифрового развития. Проведен анализ уровня инновационного развития субъектов, сделаны выводы о проблемах и возможностях инновационного развития. Статья может быть полезна исследователям, государственным и муниципальным служащим, руководителям интересующихся данной тематикой.

Целью исследования является выявление социально-экономических особенностей инновационного развития субъектов Сибирского федерального округа. Для достижения цели были определены задачи: дать оценку достижениям макроэкономических показателей субъектов, выявить развитость образовательного и цифрового развития регионов; определить направления инновационного совершенствования.

Ключевые слова: индикатор, социально-экономические условия, Сибирский федеральный округ, субъект, инновационное развитие.

Введение. В настоящее время развитость субъектов Сибирского федерального округа по социально-экономическим показателям является неоднородной, так как наблюдаются различия в качестве жизни населения, в объеме региональных бюджетов и инвестировании инноваций. Однако многие авторы подчеркивают, что активное развитие должно происходить за счет крупных промышленных объектов, топливно-энергетического и агропромышленного комплекса, пищевой промышленности [1–3]. Поэтому успешное инновационное развитие Сибирского федерального округа возможно за счет выявления отраслевой специфики.

Однако необходимо успешно внедрять инновационные технологии во всех субъектах округа и использовать имеющийся потенциал в полную мощность. Решать эти задачи помогает мониторинг социально-экономических условий инновационной деятельности территории.

Целью исследования является определение социально-экономических особенностей инновационного развития субъектов Сибирского федерального округа.

Авторская гипотеза содержится в том, что субъекты Сибирского федерального округа имеют социально-экономические особенности инновационного

развития, которые должны учитываться при выявлении направлений совершенствования.

Методологическую основу изучения составили исследования отечественных и зарубежных ученых, официальные статданные, научные статьи. Тюленева Н. А. (2005–2009 гг.) [4]; Ермакова Н. И. (2005–2017 гг.) [5]; Поспелова И. И. (2010–2014 гг.) [6]; Погребцова Е. А. (2010–2021 гг.) [7] проводили оценку уровня инновационной активности среди регионов Сибирского федерального округа. Однако в условиях изменчивости окружающей среды социально-экономические показатели требуют постоянного изучения. Основной базой исследования является системный подход, применялись методы сравнительного анализа, обработки эмпирических данных, сравнения и обобщения.

Основная часть. Социально-экономическое развитие, как показатель инновационной активности регионов страны, приобретает огромное значение в развитии экономики. Данное направление является центральной функцией местных органов власти и становится особенно важным во время политики импортозамещения.

Каждый автор по-разному трактует понятие регионального социально-экономического развития. Так, Смолеев С. В. трактует данное понятие как

Макроэкономические показатели субъектов Сибирского федерального округа

Субъект	ВРП, млрд руб.	Коэффициент обновления основных фондов	Доля занятых, в %	
			в высокотехнологичной отрасли	в наукоемкой отрасли
Республика:				
— Алтай	577,2	0,177	1,8	76,0
— Тыва	79,8	0,215	0	95,8
— Хакасия	261	0,193	10,1	44,5
Край:				
— Алтайский	624,3	0,298	28,3	26,8
— Красноярский	2635,2	0,392	19,6	29,5
Область:				
— Иркутская	1595	0,337	39,7	29,5
— Кемеровская	1037,2	0,331	22,4	20,6
— Новосибирская	1379,5	0,254	39,5	24,4
— Омская	774,7	0,177	44,5	29,8
— Томская	572,5	0,171	35,1	35,1

Составлено автором на основе [12–14].

многомерный и сложный процесс, который рассматривает достижение совокупности различных социальных и экономических целей, за счет обеспечения роста производства и доходов населения, перемены в институциональной, социальной и административной структурах общества, изменения в общественном сознании, в культурном развитии [8]. В свою очередь, Каминский В. С. рассматривает понятие через модель, в которой упор делается на активизацию действия позитивно влияющих факторов и снижение уровня воздействия ограничивающих факторов [9]. Смирнов В. В. придерживается подхода экономико-математического моделирования социально-экономических систем и общих принципов системного анализа, при котором функциональные взаимосвязи субъекта Российской Федерации рассматриваются как подсистемные взаимодействия инфраструктуры региона [10]. Реймер Л. А. обозначает данное развитие как процесс трансформации, через форму согласования экономических интересов и социальных ожиданий [11].

Изучив и проанализировав точки зрения о содержании региональной политики, на наш взгляд, отметим, что социально-экономическое развитие региона — это многомерный и сложный процесс, способствующий стабильному обеспечению экономического роста и доходов населения на основе инновационной трансформации.

В процессе последних лет социально-экономические показатели Сибирского федерального округа имеют разнонаправленную динамику. В результате исследования инновационной составляющей основными макроэкономическими показателями приняты валовой региональный продукт на одного занятого, коэффициент обновления основных средств, а также доли занятого населения в высокотехнологичных отраслях и в наукоемкой отрасли (табл. 1). Отметим, что экономическая ситуация в округе характеризуется вполне благоприятными условиями, но показатели социальной сферы уступают уровню экономического развития [12–15]. Падение рубля

в условиях пандемии и коронавируса в 2020 году и применение санкций в 2022 году повлияли на экономические показатели субъектов. Красноярский край занимает лидирующие положения по коэффициенту обновления основных фондов (0,392) и формированию внутреннего продукта (0,399), что стало возможным благодаря действующей Стратегии социально-экономического развития до 2023 года. Это один из десяти субъектов, на долю которых приходится более 50 % всего валового регионального продукта. Красноярский край занимает девятое место в общероссийской оценке.

Вторую позицию занимает Иркутская область. В 2021 году объем инвестиций, направленных в основную капитал всеми хозяйствующими субъектами области, увеличился на 21 % и составил 527,5 млрд рублей. Существенное увеличение произошло в сельском и лесном хозяйстве, водоснабжении, водоотведении (на 40–60 %), строительстве (в 2,6 раза). Аутсайдерами являются Республика Алтай и Тыва, на что существенно влияет фактор размера территории. С 1998 по 2021 год в Республике Алтай валовой региональный продукт увеличился в 39 раз, в Красноярском крае — в 38 раз, при этом Новосибирская область оказалась лучшей в Сибирском федеральном округе по этому показателю. Учитывая характеристики и преимущества данной области в географическом положении, за последние 25 лет быстро развивались транспорт, логистика и торговля. На эти отрасли в настоящее время приходится более 30 % структуры валового регионального продукта в Новосибирской области (в среднем — 17,2 %). Наибольший вклад в размер валового регионального продукта вносят оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства, которые развиваются активно в данных регионах.

Славиковский А. О. подчеркивает, что инновационное развитие регионов находится в определенной зависимости от состояния научно-образовательных комплексов. Изменения, происходящие в данной сфере, привели к усилению роли системы высшего образования [16]. Сибирский федераль-

Образовательный потенциал населения субъектов Сибирского федерального округа

Субъект	Доля, в %			Численность студентов		Охват занятого населения непрерывным образованием
	взрослого населения с высшим образованием	студентов программ высшего STEM-образования и медицины	студентов программ подготовки специалистов среднего звена	программ высшего образования из 10 тыс. чел	обучающихся по программам среднего профессионального образования	
Республика:						
— Алтай	27,9	21,1	4,4	0,226	1,0	0,719
— Тыва	35,5	22,9	34,5	0,274	0,764	0,397
— Хакасия	16,4	29,0	64,7	0,29	0,514	0,101
Край:						
— Алтайский	16,0	26,9	36,0	0,385	0,441	0,584
— Красноярский	26,2	42,6	73,8	0,459	0,651	0,712
Область:						
— Иркутская	24,5	41,5	55,4	0,509	0,692	0,555
— Кемеровская	18,5	43,2	82,5	0,321	0,692	0,746
— Новосибирская	40,7	38,5	62,1	0,618	0,543	0,571
— Омская	23,7	39,2	59,7	0,724	0,847	0,742
— Томская	38,4	50,5	75,8	0,979	0,652	0,481

Составлено автором на основе [12–14].

ный округ является современным макрорегионом с развитой системой образования. Образовательный потенциал населения отражается через определенные показатели: доля взрослого населения с высшим образованием, численность студентов в вузах и колледжах, доля студентов в STEM-образовании, диапазон занятого населения с непрерывным образованием (табл. 2). Наибольшая доля взрослого населения с высшим образованием сосредоточена в Новосибирской (40,7 %), Томской (38,4 %) областях и Республике Тыва (35,5 %).

По количеству обучающихся студентов в высших учебных заведениях на 10 тыс. чел. преобладает Томская (0,979), Омская (0,724), Новосибирская (0,618), Иркутская (0,509) области и Красноярский край (0,459). Данные показатели объясняются наличием большого количества разнообразных учреждений образования в данных субъектах Российской Федерации. При этом многие студенты выбирают STEM-образование в Томской (50,5 %) и Кемеровской (43,2 %) областях, Красноярском крае (42,6 %). Основной причиной дифференциации являются наличие большого количества образовательных учреждений в данных субъектах.

Образование может повысить инновационный потенциал субъектов Сибирского федерального округа. Поэтому одним из важнейших показателей, отражающих образовательный потенциал населения, является охват занятого населения непрерывным образованием. Стремительное развитие новых технологий, увеличение продолжительности жизни и возраста выхода на пенсию, а также ускоренная трансформация востребованных навыков на рынке труда стимулируют работающее население к приобретению новых компетенций за счет непрерывного образования на протяжении всей жизни [17]. Лидерами по доле обученных граждан являлись Кемеровская и Омская области, Красноярский край

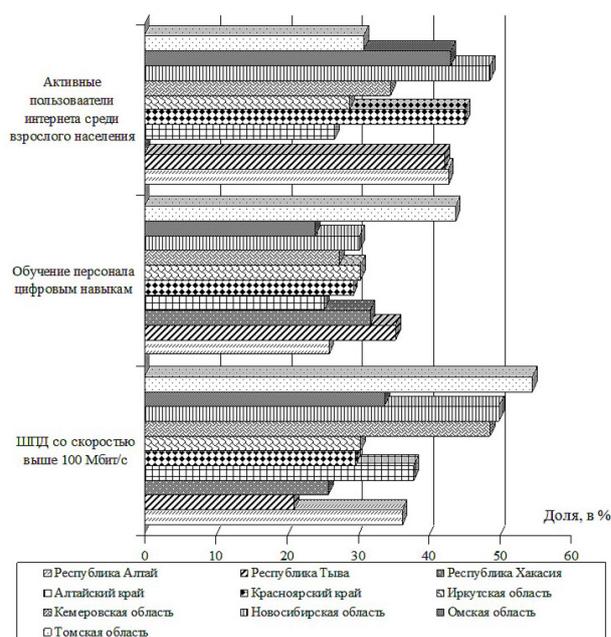


Рис. 1. Потенциал цифровизации субъектов Сибирского федерального округа. Составлено автором на основе [12–14]

и Республика Алтай. Гапонова О. С. и Коршунов И. А. подчеркивают, что значительный рост доли обученных работников связано с расширением инвестиционных процессов, открытием новых производств, общим увеличением объема выпускаемой продукции в субъекте Российской Федерации [18].

Развитие социально-экономических условий инновационной деятельности не представляется возможным без выявления цифрового потенциала [19].

Социально-экономические условия инновационной деятельности субъектов Сибирского федерального округа

Субъект	Социально-экономические условия	Место в рейтинге	Коэффициент		
			Макроэкономические показатели	Образовательный потенциал населения	Потенциал цифровизации
Республика Алтай	0,353	8	0,267	0,496	0,350
Республика Тыва	0,361	7	0,336	0,473	0,328
Республика Хакасия	0,277	10	0,254	0,401	0,192
Алтайский край	0,313	9	0,241	0,44	0,3
Красноярский край	0,428	4	0,32	0,65	0,347
Иркутская область	0,403	6	0,344	0,594	0,298
Кемеровская область	0,414	5	0,268	0,640	0,368
Новосибирская область	0,429	3	0,286	0,629	0,429
Омская область	0,437	2	0,285	0,708	0,336
Томская область	0,479	1	0,293	0,752	0,43

Составлено автором на основе [12–14].

Под ним понимается возможный уровень цифрового развития с учетом имеющейся совокупности ресурсов и возможностей, а также их отдачи при соответствующих инвестициях в цифровую трансформацию региона [20]. В структуре цифрового потенциала следует выделить несколько составляющих, которые отражают суть реализации цифровизации. К ним относят: количество организаций, использующих широкополосный доступ к Интернету со скоростью выше 100 Мбит/с, осуществляющих обучение персонала цифровым компетенциям, количество активных пользователей Интернета среди взрослого населения (рис. 1). Цифры свидетельствуют о достаточно высоких темпах роста уровня проникновения Интернета в Сибирском федеральном округе. Более 54,5 % организаций Томской области используют скоростной Интернет и особое внимание уделяют повышению квалификации своих сотрудников в рамках цифровизации (43,7 %). Новосибирская область занимает второе место по использованию широкополосного доступа (49,8 %) и первое место по активности пользователей среди взрослого населения (48,6 %). Это стало возможным благодаря синхронизации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», федерального проекта «Устранение цифрового неравенства» и регионального проекта «500+». В 2020 году в области высокоскоростным Интернетом обеспечено 562 объекта (школы, органы местного самоуправления, полиция, медицинские пункты). В Красноярском крае 45 % взрослого населения пользуются Интернетом. Этому способствовала утверждённая региональная стратегия цифровой трансформации ключевых отраслей экономики, социальной сферы, государственного управления на 2022–2024 годы. Помимо таких ключевых направлений, как образование и наука, здравоохранение, градостроительство, транспорт, государственное управление и социальная сфера, стратегия также включает промышленность, экологию и природопользование, сельское хозяйство и строительство. Таким образом, Томская и Новосибирская области, Красноярский край продемонстрировали позитивную динамику по показателям потенциала цифровизации.

Социально-экономические условия инновационной деятельности субъектов Сибирского федерального округа представлены в табл. 3. Данный показатель определен рейтинговым методом. В общем случае под рейтингом подразумевается система упорядочения каких-либо объектов на основе значений количественных показателей. Оценка используется как инструмент для оценки одного объекта по сравнению с другим. Основная особенность этого подхода заключается в том, что низкий балл по одному индикатору или набору индикаторов уравнивается высоким баллом по другому индикатору. Оценка субъектов по показателям социально-экономического состояния инновационной деятельности представляет собой комплексную оценку экономики, образования и цифрового развития. Он демонстрирует потенциал регионов в создании, адаптации, изучении и внедрении инноваций [15]. Лидерами являются Томская, Омская и Новосибирская области, в которых имеются действующие программные документы, ориентированные на инновационную деятельность. Алтайский край и Республика Хакасия замыкают рейтинг, так как уровень инновационной активности связан с уровнем финансирования исследований и разработок.

Анализируя современное состояние инновационного развития Сибирского федерального округа, можно утверждать, что выявлена их неравномерность. Региональный характер социально-экономических особенностей развития определяется масштабом имеющихся ресурсов. Субъекты имеют высокий образовательный и цифровой потенциал, который используют не полностью.

Основные направления инновационного совершенствования представлены в Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 г., утвержденной Правительством Российской Федерации от 26 января 2023 г. № 129-р/ю [21]. К ним относят:

- активное формирование инновационной инфраструктуры, а также сбалансированное и устойчивое развитие сектора исследований и разработок;
- создание и функционирование кластерных инновационных проектов (положительный опыт имеют Омская и Томская области);

Приоритетные направления инновационного развития субъектов Сибирского федерального округа

Субъект	Направления развития
Республика Алтай	развитие пантового оленеводства и создание бальнеологических центров
Тыва	использование минерально-ресурсного потенциала, улучшение сельского хозяйства и экотуризма
Алтайский край	совершенствование сельского хозяйства и перерабатывающей продуктовой промышленности, использование бальнеологических и лечебных ресурсов
Область: — Кемеровская	углубление глубокой переработки полезных ископаемых, увеличение доли услуг и производства нематериальных товаров через использование накопленного научного и образовательного потенциала
— Иркутская	рост переработки сырья, снижение доли низких пределов в выпуске продукции, создание отрасли газохимии
— Новосибирская	дальнейшее формирование научно-технологической базы, территориальных инновационных кластеров
— Омская	кластерное развитие промышленного и сельского производства
— Томская	использование сырьевых ресурсов и научный потенциал

Составлено автором на основе [21].

— формирование условий для масштабных частных инвестиций и повышение активности бизнеса на территории Сибирского федерального округа;

— привлечение к науке и практике высококвалифицированных специалистов в сфере инноваций; способность субъекта подготавливать кадры, обладающие соответствующими компетенциями;

— внедрение в деятельность предприятий современных инновационных технологий и рациональное использование природных ресурсов.

В табл. 4 представлены приоритетные направления развития для каждого субъекта Сибирского федерального округа. Они учитывают кластерный подход к условиям и факторам инновационного развития экономики.

На основе вышеизложенного можно утверждать, что в последнее время наблюдаются значительные положительные изменения условий социально-экономического развития субъектов Сибирского федерального округа, которые отражаются в инновационной активности. Это постепенное инновационное расширение производства за счет обновления основных фондов, повышение валового регионального продукта, факторы роста и развития. Динамика основных макроэкономических показателей отображает развитость экономической ситуации субъектов, что в целом соответствует среднероссийским тенденциям.

Однако экономика большинства регионов формируется за счет природных ресурсов, развития промышленности и сельского хозяйства.

Образовательный и цифровой потенциал субъектов различен. Лучшие результаты принадлежат Красноярскому краю, Новосибирской и Томской областям. Развитие человеческого капитала регионов должно осуществляться через образование, науку, культуру, численность и качество жизни населения, занятость в наукоёмкой и высокотехнологичной отраслях. Необходимо всем субъектам увеличивать вклад в образование, что будет способствовать экономическому росту и технической модернизации. Наблюдается поступательный процесс цифровизации общества и коммерции. В регионах используют различные цифровые технологии: широкополосный Интернет, электронные продажи и т.п. Это должно способствовать ускоренному ин-

новационному развитию экономики Сибирского федерального округа.

Каждый регион демонстрирует собственный стиль управления социально-экономическими показателями с целью инновационного развития. Они учитывают основные факторы: обширность территорий, различные климатические зоны, расселения населения в крупных и сельских населенных пунктах, развитость производственных отраслей и системы образования.

Поэтому выявление социально-экономических особенностей инновационного развития субъектов является одним из приоритетных в государственной политике.

Библиографический список

1. Коростелев С. П., Маргалитадзе О. Н., Чемодин Ю. А. [и др.]. К вопросу об эффективном управлении территориальным развитием Российской Федерации для устойчивого роста экономики // Московский экономический журнал. 2019. № 3. С. 108 – 123. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-13003.
2. Горбунов В. С. К вопросу о внедрении системы инноваций на территории восточных регионов России // Региональная экономика: теория и практика. 2020. № 18. С. 315 – 332. DOI: 10.24891/re.18.2.315.
3. Кнауб Р. В., Игнатъева А. В. Ресурсный потенциал горной части Сибирского федерального округа как фактор устойчивого развития региона // Вестник РУДН. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. 2021. № 4. С. 355 – 370. DOI: 10.22363/2313-2310-2021-29-4-355-370.
4. Тюленева Н. А. Регионы Сибирского федерального округа: оценка инновационного потенциала и перспективы социально-экономического развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2011. № 4. С. 63 – 74.
5. Ермакова Н. С. Характеристика результативной составляющей инновационного потенциала: региональный аспект // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2019. № 3 (31). С. 44 – 53.
6. Пospelова И. Н. Экономико-статистическая оценка уровня инновационной активности регионов Сибирского федерального округа // Вестник АГАУ. 2016. № 5 (139). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-statisticheskaya-otsenka-urovnya-innovatsionnoy-aktivnosti-regionov-sibirskogo-federalnogo-okruga> (дата обращения: 24.11.2022).

7. Погребцова Е. А. Мониторинг инновационной активности субъектов Сибирского федерального округа как вектор устойчивого развития // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 4. URL: <https://1economic.ru/lib/116598> (дата обращения: 22.11.2022).
8. Смолев С. В. Сбалансированное и комплексное развитие регионов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8 (054). С. 92–96.
9. Каминский В. С. О факторах социально-экономического развития региона // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 9. URL: <https://human.snauka.ru/2018/09/25197> (дата обращения: 22.11.2022).
10. Смирнов В. В. Методика оценки эффективности социально-экономического развития региона // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 22.11.2022).
11. Реймер Л. А. Территориальное развитие как форма согласования экономических интересов и социальных ожиданий // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2008. Т. 40. С. 30–47.
12. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 22.11.2022).
13. Регионы России: социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения: 22.11.2022).
14. Наука и инновации: объем инновационных товаров, работ и услуг // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения: 22.11.2022).
15. Абашкин В. Л., Абдрахманова Г. И., Бредихин С. В. [и др.]. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 7. Москва: НИУ ВШЭ, 2021. 274 с.
16. Славиковский А. О. Тенденции формирования и развития научно-образовательных комплексов на примере Сибирского федерального округа // Проблемы современной экономики. 2018. № 2 (66). С. 253–257.
17. Коршунов И. А., Ширкова Н. Н., Сжёнов Е. С. Непрерывное образование работников в Российской Федерации и регионах. Москва: Изд-во НИУ ВШЭ, 2020. 36 с.
18. Гапонова О. С., Коршунов И. А. Непрерывное образование взрослых в контексте экономического развития и качества государственного управления // Вопросы образования. 2017. № 4. С. 36–59. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-4-36-59.
19. Леушкина В. В. Цифровизация агропромышленного комплекса: основной элемент повышения конкурентоспособного инновационного развития // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 4. DOI: 10.18334/vines.12.4.116615.
20. Маслов М. П., Петров С. П. Оценка цифрового потенциала экономики регионов России // Развитие территорий. 2021. № 4 (26). С. 8–19. DOI: 10.32324/2412-8945-2021-4-08-19.
21. Стратегия социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

ПОГРЕБЦОВА Елена Александровна, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры менеджмента и маркетинга Омского государственного аграрного университета имени П. А. Столыпина, г. Омск.
SPIN-код: 8577-1995
AuthorID (РИНЦ): 715703
Адрес для переписки: ea.pogrebtsova@omgau.org

Для цитирования

Погребцова Е. А. Социально-экономические особенности инновационного развития субъектов Сибирского федерального округа // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 130–137. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-2-130-137.

Статья поступила в редакцию 25.11.2022 г.

© Е. А. Погребцова

SOCIO-ECONOMIC FEATURES OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF SUBJECTS OF SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

The management of the innovative development of the constituent entities of the Siberian Federal District involves monitoring the economic and social foundations to improve the living standards of the population, economic recovery, development of science, education and culture. Such development should take into account the natural factors that limit the competitiveness of innovative developments, timely identify problems and priority areas for development.

The article presents an assessment of the subjects of the Siberian Federal District in terms of macroeconomic indicators, educational and digital development. The analysis of the level of innovative development of subjects is carried out, conclusions are drawn about the problems and opportunities for innovative development. The article may be useful to researchers, state and municipal employees, leaders who are interested in this topic.

The purpose of the study is to identify areas of socio-economic development of the subjects of the Siberian Federal District as an innovative vector. To achieve the goal, the following tasks are defined: to assess the achievement of macroeconomic indicators of the subjects, to identify the development of the educational and digital development of the regions; determine the directions of innovative improvement.

Keywords: indicator, socio-economic conditions, Siberian Federal District, subject, innovative development.

References

1. Korostelev S. P., Margalitadze O. N., Chemodin Yu. A. [et al.]. K voprosu ob effektivnom upravlenii territorial'nym razvitiyem Rossiyskoy Federatsii dlya ustoychivogo rosta ekonomiki [On the issue of effective management of territorial development of the Russian Federation for sustainable economic growth] // *Moskovskiy ekonomicheskiy zhurnal. Moscow Economic Journal*. 2019. No. 3. P. 108–123. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-13003. (In Russ.).

2. Gorbunov V. S. K voprosu o vnedrenii sistemy innovatsiy na territorii vostochnykh regionov Rossii [On the issue of introducing a system of innovation in the eastern regions of Russia] // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. Regional Economics: Theory and Practice*. 2020. No. 18. P. 315–332. DOI: 10.24891/re.18.2.315. (In Russ.).

3. Knaub R. V., Ignat'yeva A. V. Resursnyy potentsial gornoy chasti Sibirskogo federal'nogo okruga kak faktor ustoychivogo razvitiya regiona [Resource potential of the mountainous part of the Siberian Federal District as factor of sustainable development of the region] // *Vestnik RUDN. Seriya: Ekologiya i bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti. RUDN Journal of Ecology and Life Safety*. 2021. No. 4. P. 355–370. DOI: 10.22363/2313-2310-2021-29-4-355-370. (In Russ.).

4. Tyuleneva N. A. Regiona Sibirskogo federal'nogo okruga: otsenka innovatsionnogo potentsiala i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [The regions of the Siberian Federal District: the estimation of innovation potential and prospects for socio-economic development] // *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika. RUDN Journal of Economics*. 2011. No. 4. P. 63–74. (In Russ.).

5. Ermakova N. S. Kharakteristika rezul'tativnoy sostavlyayushchey innovatsionnogo potentsiala: regional'nyy aspekt [Characteristics of the effective component of the innovation potential: regional aspect] // *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy. Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technologies*. 2019. No. 3 (31). P. 44–53. (In Russ.).

6. Pospelova I. N. Ekonomiko-statisticheskaya otsenka urovnya innovatsionnoy aktivnosti regionov Sibirskogo federal'nogo okruga [Economic and statistical evaluation of the level of innovative activity of the regions of the Siberian Federal District] // *Vestnik AGAU. Bulletin of Altai State Agricultural University*. 2016. No. 5 (139). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-statisticheskaya-otsenka-urovnya-innovatsionnoy-aktivnosti-regionov-sibirskogo-federalnogo-okruga> (accessed: 24.11.2022). (In Russ.).

7. Pogrebtsova E. A. Sbalansirovannoye i kompleksnoye razvitiye regionov [Monitoring innovation activity in the constituent entities of the Siberian Federal District as a vector of sustainable development] // *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki. Russian Journal of Innovation Economics*. 2022. Vol. 12, no. 4. URL: <https://1economic.ru/lib/116598> (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

8. Smolev S. V. Sbalansirovannoye i kompleksnoye razvitiye regionov [Balanced and integrated development of regions] // *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Socio-economic Phenomena and Processes*. 2013. No. 8 (054). P. 92–96. (In Russ.).

9. Kaminskiy V. S. O faktorakh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [On the factors of socio-economic development of the region] // *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya*.

Humanities Scientific Researches. 2018. No. 9. URL: <https://human.snauka.ru/2018/09/25197> (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

10. Smirnov V. V. Metodika otsenki effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Methodology for assessing the effectiveness of the socio-economic development of the region] // *Izvestiya VUZov. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki. University Proceedings. Volga region. Social Sciences*. 2007. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

11. Reymer L. A. Territorial'noye razvitiye kak forma soglasovaniya ekonomicheskikh interesov i sotsial'nykh ozhidaniy [Territorial development as a form of coordination of economic interests and social expectations] // *Trudy Instituta sistemnogo analiza Rossiyskoy akademii nauk. Proceedings of the Institute of System Analysis of the Russian Academy of Sciences*. 2008. Vol. 40. P. 30–47. (In Russ.).

12. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Federal State Statistics Service]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

13. Regiony Rossii: sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli [Regions of Russia: socio-economic indicators] // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. *Federal State Statistics Service*. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

14. Nauka i innovatsii: ob'yem innovatsionnykh tovarov, rabot i uslug [Science and innovation: the volume of innovative goods, works and services] // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. *Federal State Statistics Service*. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (accessed: 22.11.2022). (In Russ.).

15. Abashkin V. L., Abdrakhmanova G. I., Bredikhin S. V. [et al.]. Reyting innovatsionnogo razvitiya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii. Vyp. 7 [Rating of innovative development of subjects of the Russian Federation. Issue 7]. Moscow, 2021. 274 p. (In Russ.).

16. Slavikovskiy A. O. Tendentsii formirovaniya i razvitiya nauchno-obrazovatel'nykh kompleksov na primere Sibirskogo federal'nogo okruga [Tendency of formation and development of scholarly educational complexes (case of Siberian Federal Okrug) (Russia, Krasnoyarsk)] // *Problemy sovremennoy ekonomiki. Problems of Modern Economics*. 2018. No. 2 (66). P. 253–257. (In Russ.).

17. Korshunov I. A., Shirikova N. N., Szhenov E. S. Nepreryvnoye obrazovaniye rabotnikov v Rossiyskoy Federatsii

i regionakh [Continuous education of workers in the Russian Federation and regions]. Moscow, 2020. 36 p. (In Russ.).

18. Gaponova O. S., Korshunov I. A. Nepreryvnoye obrazovaniye vzroslykh v kontekste ekonomicheskogo razvitiya i kachestva gosudarstvennogo upravleniya [Continuing Education of Adults in the Context of Economic Development and the Quality of Public Administration] // *Voprosy obrazovaniya. Questions of Education*. 2017. No. 4. P. 36–59. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-4-36-59. (In Russ.).

19. Leushkina V. V. Tsfiroviziya agropromyshlennogo kompleksa: osnovnoy element povysheniya konkurentosposobnogo innovatsionnogo razvitiya [Digitalization of the agro-industrial complex: the main element of increasing competitive innovative development] // *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki. Issues of Innovative Economics*. 2022. Vol. 12, no. 4. DOI: 10.18334/vinec.12.4.116615. (In Russ.).

20. Maslov M. P., Petrov S. P. Otsenka tsifrovogo potentsiala ekonomiki regionov Rossii [Assessment of the digital potential of the economy of Russian regions] // *Razvitiye territoriy. Development of Territories*. 2021. No. 4 (26). P. 8–19. DOI: 10.32324/2412-8945-2021-4-08-19. (In Russ.).

21. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibirskogo federal'nogo okruga do 2035 [Strategy for socio-economic development of the Siberian Federal District until 2035]. Available at «Consultant Plus» System. (In Russ.).

POGREBTSOVA Elena Aleksandrovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Management and Marketing Department, Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk. SPIN-code: 8577-1995
AuthorID (RSCI): 715703
Correspondence address: ea.pogrebtsova@omgau.org

For citations

Pogrebtsova E. A. Socio-economic features of innovative development of subjects of Siberian Federal District // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2023. Vol. 8, no. 2. P. 130–127. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-2-130-137.

Received November 25, 2022.

© E. A. Pogrebtsova