

К ВОПРОСУ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПОДГОТОВКИ ПЕТСАМО-КИРКЕНЕСКОЙ НАСТУПАТЕЛЬНОЙ ОПЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЗАПОЛЯРЬЯ

В статье раскрываются вопросы подготовки Петсамо-Киркенесской наступательной операции 7–29 октября 1944 года. На основе изучения отечественной и зарубежной литературы представлен анализ предпосылок, этапов проведения операции на время ее планирования, а также особенностей применения войск в начале операции. Раскрывается состав сил и средств противоборствующих сторон. Выявляются особенности подготовки, присутствующие только этой операции. Раскрыты задачи частей на начальном этапе операции.

Ключевые слова: Карельский фронт, Петсамо-Киркенесская операция, Заполярье, боевые действия в высоких широтах.

Актуальность темы. Советское, а сегодня Российское Заполярье, в послевоенный период приобрело не только важное экономическое, но и большое военно-политическое значение как территория с огромным запасом природных ресурсов. В связи с этим арктическая зона в целом испытывает военную экспансию стран НАТО. Милитаризация Арктики становится военно-стратегической целью стран альянса.

Признаками милитаризации являются:

— планы США, НАТО и других стран, наиболее сориентированных в военном отношении на Арктику, по адаптации своих вооруженных сил для действий в арктической зоне, а именно уклон в подготовке частей на действия в северных районах, в том числе с учетом опыта Великой Отечественной войны; создание арктического спецназа; создание новых образцов техники и вооружения для действий в северных районах;

— расширение военной деятельности государств альянса и их союзников в бассейне Северного Ледовитого океана с целью снижения возможностей России в части развертывания стратегических сил в арктической зоне в особый период;

— повышение разведывательной активности стран НАТО в Арктике, в том числе в разведке природных ресурсов;

— создание арктических баз на дрейфующих льдах вблизи зоны экономических интересов России;

— желание стран НАТО установить контроль над Северным морским путем вдоль побережья России [1].

Все эти факты говорят о том, что США, страны НАТО и их союзники рассматривают северные территории России как территорию боевых действий. В этих условиях нельзя игнорировать опыт, полученный Советской армией в период Великой Отечественной войны.

Степень изученности темы. О стратегических операциях Великой Отечественной войны опубликовано огромное количество научной, специальной, научно-популярной и художественной литературы. Однако, по большей части, в этой литературе уклон делается на события, проходившие в средней полосе европейского театра военных действий, ведь именно там происходили наиболее масштабные и значительные, в военном и историческом плане, сражения. Арктический театр военных действий в основном изучался в связи с применением флота и наземных сил в прибрежной зоне, а также действий авиации и войск ПВО по охране Мурманска и Кировской железной дороги.

Петсамо-Киркенесская наступательная операция была несколько обделена массовым вниманием историков.

Анализ источников показывает, что отечественными историками тема операции активно освещалась в 70-х – начале 90-х годов М. Румянцевым [2], И. Иноземцевым [3], К. А. Мерцковым [4]. Позже количество публикаций существенно сократилось и свелось к освещению узконаправленных вопросов: Н. Комаров [5], А. В. Мозговой [6]. Действия наземных частей освещались менее активно, в большей части в виде военно-политического анализа: А. Н. Сидорин [7]. Для этого были и объективные, и субъективные причины: распад Советского Союза, засилье западной идеологии, попытки мягко и грубо сфальсифицировать итоги Второй мировой войны в целом и Великой Отечественной войны в частности.

В это же время количество публикаций западных историков увеличилось. Их работы были связаны как с попыткой искажения исторических фактов: Сампо А., Willmott Н. Р. [8, 9], так и с анализом боевых действий обеих сторон: Gedhardt J. F., Henrik L. O. [10, 11] и другие. Именно поэтому возникает необходимость вновь вернуться к рассмотре-

трению темы Петсамо-Киркенесской наступательной операции 1944 года.

Введение. Северные территории России, как и прежде, остаются наиболее уязвимыми по многим причинам. Это и большая площадь территории, и малое количество населенных пунктов, и слабо развитая дорожная сеть и инфраструктура, и погодные условия. Это создает сложности в их охране и обороне. Действий флота у северного побережья, для охраны и обороны, недостаточно. Необходимо привлечение наземных сил. Сложные климатические условия, условия местности, погодные условия делают нестандартной не только тактику действий, но и само выживание личного состава наземных сил, а также диктуют особые условия эксплуатации техники и вооружения.

Советский Союз (Россия), Германия, Норвегия, Финляндия, Канада, США — это, пожалуй, все страны, которые имеют опыт ведения войн в условиях Арктики по большей части в связи с тем, что такие территории входят в их состав (за исключением Германии). Но этот опыт связан с событиями Второй мировой войны. И только Советский Союз имеет опыт боев, которые привели к разгрому противника, а именно действия Карельского фронта в период Великой Отечественной войны.

Развертывание группировки Российских войск в Заполярье заставляет не только развивать технологии защиты личного состава от воздействия экстремальных погодных условий, эксплуатации техники в условиях низких температур, но и применять опыт, полученный в ходе Великой Отечественной войны.

Целью исследования является: по возможности подробно, разобрать действия войск Карельского фронта в период подготовки и в ходе Петсамо-Киркенесской наступательной операции. Выявить особенности её подготовки и проведения, ключевые моменты, которые были присущи только этой операции.

Статья является первой частью работы из двух — трех статей. В первой статье рассматриваются предшествующие события, а также общие задачи, которые ставились перед войсками на период операции. В последующих статьях будет рассмотрен ход операции и ее итог.

Основная часть. Общее положение на Советско-Германском фронте к началу 1944 года. К началу 1944 года на Советско-Германском фронте произошли значительные изменения: успешно закончилась Белорусская наступательная операция, Советские войска вышли к государственной границе СССР и началось освобождение стран Восточной Европы. Освобождены Одесса и Крым, снята блокада Ленинграда. Всего до начала октября 1944 года было проведено 44 наступательные операции, как входивших в Белорусскую наступательную операцию, так и проводившихся самостоятельно. Немецко-фашистские войска на всем протяжении Советско-Германского фронта отступали. Но в районе севернее Ленинграда, в Карелии, ситуация складывалась иначе.

Общее положение на Карельском фронте в период с начала 1942 года по ноябрь 1944 года. После поражения Красной Армии в начальном периоде Великой Отечественной войны в Карелии к зиме 1942 года в ходе оборонительных боев фронт остановился и стабилизировался.

Несмотря на активные действия сторон, до лета 1944 года начертание линии фронта существен-

но не изменилось. Практически все это время линия соприкосновения проходила по рубежу: река Западная Лица (60 км от Мурманска), Ухта, Повенец, Онежское озеро, река Свирь. В течение всего указанного периода проводились частные наступательные и оборонительные операции, а именно Медвежьегорская наступательная операция, Свирско-Петрозаводская наступательная операция, преследование противника на Кандалакшском и Кестеньгском направлении, а в октябре 1944 года Петсамо-Киркенесская наступательная операция. Все это время Карельский фронт имел наибольшую протяженность среди всех фронтов Советско-Германского фронта (1600 км в 1943 году), но не имел сплошной линии соприкосновения и был построен по принципу очагов сопротивления как с советской, так и с германо-финской стороны [2, с. 5–7; 12].

Причиной этого стали суровые климатические условия, сложные условия местности, то, что Германское командование сосредотачивало основные силы своей армии под Москвой, в Украине, в Белоруссии и на юге СССР (в Крыму, на Кавказе), а также то, что Финская армия (на момент рассматриваемых событий еще союзник фашистской Германии) не имела достаточно сил и средств для организации сплошной линии соприкосновения.

Действия Карельского фронта в период с июня 1941 года по ноябрь 1944 года можно разделить на три этапа.

Первый этап — 22 июня 1941 года — декабрь 1942 года. Сдерживание наступающих германо-финских войск, ведение оборонительных действий. Именно в этот период сформировалась линия фронта.

Второй этап — январь 1942 года — июнь 1944 года. Удержание позиций. В этот период была проведена Медвежьегорская наступательная операция, в ходе которой линия фронта была отодвинута на 5 км и позиции Советских войск существенно улучшились. В конце этого периода Финляндия была выведена из войны с СССР и объявила войну Германии.

Третий этап — с июня по ноябрь 1944 года. В этот период были проведены Выборгско-Петрозаводская и Петсамо-Киркенесская наступательные операции, в результате проведения которых были взяты города Выборг, Петрозаводск, Петсамо (Печенга), Никель, Тарнет, Лиинахамари, Киркенес. Немецко-фашистские войска были изгнаны с территории Советского Союза севернее Ленинграда. Советские войска приступили к освобождению Нровегии [2].

Наиболее значительным событием в действиях Карельского фронта явилась Петсамо-Киркенесская наступательная операция, которая проводилась в период с 7 по 29 октября 1944 года и стала одной из списка «Десяти Сталинских ударов».

События, предшествующие операции. Начиная с 1942 года Советское правительство через посла в Швеции А. М. Коллонтай предпринимало попытки установления контактов с правительством Финляндии о переговорах. Однако даже вмешательство США (март 1943 года) не привело к успеху. Финское правительство (при поддержке Германии) ответило отказом.

Успехи Советской армии на Советско-Германском фронте привели к тому, что в ноябре 1943 года социал-демократическая партия Финляндии сделала заявление о том, что Хельсинки не только может по своему желанию выйти из войны, но и делает

это немедленно. В ноябре 1943 года А. М. Коллонтай попросила секретаря шведского Министерства иностранных дел Эрика Бухемана сообщить финскому правительству о том, что Хельсинки может направить своих представителей для переговоров в Москву. В ответ финское правительство сообщило, что Хельсинки готов вести мирные переговоры, но не может отдать жизненно важные территории и города, то есть готовы вести переговоры с Москвой, но только с позиции победителя и требовало передачи территорий, утраченных в ходе зимней войны 1939–1940 годов и находившихся в составе СССР на 22 июня 1941 года. В ответ на это А. М. Коллонтай сообщила, что предметом переговоров может быть только Советско-Финская граница 1940 года. Дипломатические пути вывода Финляндии из войны с СССР привели в тупик.

В ночь с 6 на 7 февраля и 17 февраля 1944 года советская авиация нанесла бомбовые удары по Хельсинки. В марте 1944 года финское правительство попросило СССР представить условия мирного соглашения. В сентябре 1944 года финское правительство принимает условия СССР и начинает войну против Германии, так называемую Лапландскую войну. После этих событий Финляндия перестала быть угрозой СССР в Карелии и Советские войска вели бои только с армией фашистской Германии, что создало благоприятные условия для проведения крупной наступательной операции по разгрому противника в Карелии [13].

Тем не менее группировка немецких войск, которая противостояла Карельскому фронту, была значительной, за три года противостояния с немецкой стороны была подготовлена мощная оборонительная линия, которая учитывала условия местности.

Численный состав противоборствующих сторон на момент начала операции.

ГЕРМАНИЯ: 19-й горный корпус 20-й горной армии (командующий корпусом с июня 1944 — генерал горных войск вермахта Фердинанд Йодль. В ноябре 1944 года корпус был переименован в армейскую группу «Нарвик»). 210-я пехотная дивизия; 2-я, 6-я, 8-я горно-стрелковые дивизии; 388-я пехотная бригада; 193-й пехотный полк; 543-я, 580-я, 852-я береговые батареи; 503-й полк полевой ПВО (преимущественно 503-я артиллерийская полевая бригада); 10-й горный минометный дивизион РГК (резерва главного командования); 453-й батальон связи; 405-й строительный батальон. Всего: личный состав — 56 тыс. чел., орудия и минометы — 770 ед., танки и штурмовые орудия — 27 ед. поддерживали 160 самолетов различного назначения [7, с. 112].

С моря поддержку осуществляли: орудия главного калибра линкора «Тирпиц» (который находился в норвежском Тромсё до его уничтожения королевскими ВВС в ноябре 1944 года); 15 миноносцев; 30 подводных лодок; около 50 сторожевых кораблей и тральщиков; 22 сторожевых катера и катера-охотника; до 50 вспомогательных судов. Вдоль побережья располагались батареи береговой и зенитной артиллерии, которые прикрывали противолодочные заграждения.

Инженерное оборудование позиций корпуса представляло собой комплекс траншей, ДОТов (долговременная огневая точка, далее ДОТ), ДЗОТов (дерево-земляная огневая точка, далее ДЗОТ) и других долговременных огневых сооружений, которые по большей части были выдолблены в скалах и соединялись друг с другом тоннелями и ходами сообщения. В глубине обороны были со-

оружены опорные пункты в городах Луостари, Петсамо (Печенга) и Киркенес, которые также являлись базами снабжения.

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ: для прорыва обороны из состава Карельского фронта (командующий генерал армии Константин Мерецков) была выделена 14-я Армия под командованием генерал-лейтенанта Щербакова В. И. По состоянию на 01.10.1944 г. (в соответствии с данными справочника Генерального штаба ВС СССР «Боевой состав Советской Армии») в состав армии входили:

— 99-й стрелковый корпус (65-я, 114-я, 368-я стрелковые дивизии);

— 126-й легкий горно-стрелковый корпус (72-я морская стрелковая бригада; 31-я лыжная бригада);

— 127-й легкий горно-стрелковый корпус, (3-я бригада морской пехоты; 69-я, 70-я морские стрелковые бригады);

— 131-й стрелковый корпус (10-я гв., 14-я, 45-я стрелковые дивизии; 31-й отд. батальон морской пехоты; 2-й укрепленный район; отд. пулеметный батальон; 901-й, 905-й, горные корпусные артиллерийские полки; 633-й, 1066-й, 1942-й корпусные артиллерийские полки; 1236-й, 1237-й пушечные артиллерийские полки; 989-й гаубичный артиллерийский полк; 20-й гв., 41-й гв., 44-й гв., 172-й, 173-й, 275-й, 297-й, 482-й, 535-й, 619-й, 620-й минометные полки; 7-я гв., 25-я гв. минометные бригады);

— 40-я зенитная артиллерийская дивизия (1407-й, 1411-й, 1415-й, 1527-й, 156-й зенитные артиллерийские полки; 325-й, 487-й отдельные зенитные артиллерийские дивизионы);

— 7-я гв. танковая бригада (73-й отд. гв. танковый полк; 339-й, 378-й гв. тяжелые самоходно-артиллерийские полки); 275-й, 284-й отдельные моторизованные батальоны особого назначения; 20-я штурмовая инженерно-саперная бригада (6-й гвардейский батальон минеров, 31-й отдельный инженерный батальон, 30-й, 97-й понтонно-мостовые батальоны).

Всего: личный состав 1113,2 тыс. человек; орудия и минометы 2212 ед.; танки и САУ 107 ед.; авиация 689 самолетов [14; 15, л. 6–8, 14, 28, 36, 40, 45].

Совместно с 14-й Армией действовали силы из состава Северного флота (командующий адмирал Головкин А. Г.). Состав: две бригады морской пехоты; три отдельных пулеметных батальона (всего около 20 тыс. человек); танковая рота (7–10 танков, в основном легких); пять эскадренных миноносцев; семь подводных лодок; 22 больших и малых охотника, 20 торпедных катеров; 275 самолетов, а также часть артиллерии 1-го корпуса ПВО (в большей части артиллерия калибра 76 и 85 мм).

Как видно из табл. 1, превосходство Советских войск составляет в среднем 2:1, за исключением морских судов. Однако простое численное превосходство в силах и средствах нивелируется условиями местности, на которой предстоит вести наступление, а также подготовкой оборонительных позиций.

Местность в районе боевых действий была крайне сложной: горно-лесные, горно-болотистые, лесисто-болотистые массивы, крайне малое количество дорог даже в зимнее время, гладкие скалы, глубокий снег. Это способствовало созданию мощных долговременных оборонительных сооружений в скалах в сочетании с естественными и искусственными инженерными заграждениями [2, с. 10]. Всего, за время с 1942 по 1944 год, было создано несколько оборонительных полос, которые объединя-

Соотношение сил и средств на момент начала операции [7]

	Советские войска	Германия	Соотношение
Дивизии (расчетные)	10,5	5	2:1
Личный состав (тыс. чел.)	97	53	1,8:1
Танки и САУ	~126	~27	2,5:1
Орудия и минометы	2103	753	2,7:1
Самолеты	1000	160	6:1
Морские суда	54	167	1:3,4

лись в Лапландский («Гранитный») оборонительный вал. Вал состоял из трех оборонительных полос: 1-я по участку губы Малая Волоковая – южное побережье Мотовского залива – западный берег губы Западная Лица – низовья реки Западная Лица – верховья реки Титовка; 2-я по реке Титовка; 3-я (тыловая) по реке Петсамо-йоки. Протяженность оборонительного вала составляла 100 км, глубина до 150 км. Наиболее сильно были укреплены участки по рубежу реки Западная Лица протяженностью до 40 км и глубиной до 8 км и на перешейке полуострова Средний протяженностью до 9 км и глубиной до 3 км.

Побережье Баренцева моря также было подготовлено к обороне. К примеру, участок обороны на перешейке полуострова Рыбачий протяженностью 9 км и глубиной 3 км сильнопересеченный горный хребет Муста-Тунтури высотой в некоторых местах до 262 м, совершенно лишенный растительности, имел несколько ярусов минных полей, 8–15 рядов колючей проволоки. В наиболее пригодных и высоких местах были сооружены около 200 ДОТов и ДЗОТов, около 800 открытых огневых точек [2, с. 11–12, 7, с. 115].

На мысе Крестовый находились артиллерийские батареи калибра 88 и 150 мм. Такие же батареи находились на входе в Варангер-фьорд, Кобхольн-фьорд и других местах. Они прикрывали побережье от высадки морского десанта, а также имели возможность вести огонь в глубь побережья для поддержки огнем действий своих войск.

На всей протяженности обороны противника перед передним краем были установлены каменные надолбы (деревянные столбы и валуны, вкопанные в землю, высотой не менее 1,5 м, практически полностью исключавшие применение бронетехники), выставлены минные поля (большей частью противопехотные) и проволочные заграждения, во многих местах электрифицированные. Инженерные заграждения прикрывали все лощины, перевалы, дороги и тропы. Все господствующие высоты были превращены в мощные долговременные огневые сооружения, подготовленные к долговременной обороне. В этих и других сооружениях имелся запас боеприпасов, продовольствия, медикаментов, имелось автономное энергоснабжение. Была налажена система связи и по проводам, и с использованием радиосредств. В самых труднопроходимых местах были проложены канатные дороги, которые обеспечивали гарнизоны укреплений всем необходимым. В системе обороны учитывались и многочисленные реки, ручьи, болота, озера, цепи неприступных скал.

Именно такую, тщательно подготовленную и глубокоэшелонированную оборону, которая гото-

вилась 3 года, предстояло прорвать частям Карельского фронта [2, с. 13; 12; 16].

Планирование операции. Операцию планировалось провести в три этапа:

Первый этап. Прорыв укрепленных позиций на «Гранитном валу» (передовая полоса обороны на южном участке фронта) и захват города Петсамо (Печенга) путем глубокого охвата с юга и одновременного удара с севера. Продолжительность этапа 3–5 суток, глубина этапа 16 км.

Второй этап. Овладение районами производства никеля Колосйоки. Продолжительность этапа 3–5 суток, глубина этапа 20 км.

Третий этап. Вступление на территорию Норвегии и освобождение городов Киркенес и Наутси. Продолжительность этапа 4–5 суток, глубина этапа 20–30 км.

Замысел операции. Основной замысел операции состоял в том, чтобы одновременными ударами с севера и с юга прорвать первую полосу обороны, захватить населенные пункты Колттаюля, Луотсари, Лиинахамари в общем направлении на Петсамо (Печенга). В дальнейшем повернуть войска в западном направлении, прорвать третью линию обороны, захватить населенный пункт Никель и район Колосйоки. После выполнения этой задачи наступать в направлении Киркенес (северо-запад), Наутск (юго-запад) и захватить их. Общая продолжительность операции 10–15 суток, глубина 50–60 км [16, с. 312–313].

Решение основных задач **первого этапа** (удар с юга в направлении Колттаюля – Луотсари – Петсамо (Печенга)) возлагалось на 126-й легкий стрелковый корпус (далее лск), 99-й стрелковый корпус (далее ск), 131-й ск. С севера, с побережья губы Малая Волоковая через хребет Мусиа-Тунтури в направлении Титовка Остров, — на 63-ю бригаду морской пехоты (далее брмп), с рубежа Ивари — Кутювая в направлении Титовка Остров на 12 брмп, далее в общем направлении на Петсамо (Печенга). В ходе наступления, с целью захвата, должен быть высажен морской десант в порту Лиинахамари. На левом крыле армии действовала особая оперативная группа генерала Пигаревича, в направлении Большая Западная Лица – Титовка Река, с задачей сковать боем силы противника, не допустить переброски подразделений и частей противника на более важные направления. В дальнейшем наступать в западном направлении на Какури и Петсамо (Печенга).

Как видно из замысла, основные усилия сосредотачивались на южном направлении (три стрелковых корпуса). Задача северного и центрального направлений состояла в сковывании действий противника. Кроме этого, на южном направлении имелась един-

ственная дорога в направлении Колттакюля – Луотсари – Нясюкка – Петсамо (Печенга) (вдоль реки Петсамо-Йоки) – Трифона – Лиинахамари, которая являлась ключевой в снабжении оборонительных рубежей противника, а также в снабжении наступающих Советских войск [2, с. 13–15; 7, с. 115; 16, с. 313–317; 17, с. 231–233].

Дивизия на направлении главного удара наступала в полосе 2,5 км, батальоны прорывали заблаговременно подготовленную оборону противника на фронте 300–400 м, плотность орудий, минометов и реактивных установок составляла 150–170 ед. на 1 км [7, с. 114].

Особую сложность представляло планирование действий бронетанковой техники и артиллерии после проведения артиллерийской подготовки.

Массовое применение танков и самоходных орудий, по примеру их применения на центральном и южном направлениях Советско-Германского фронта, не представлялось возможным из-за практически полного отсутствия подходящей для этого местности. Именно так считало немецкое командование, занимаясь вопросами подготовки обороны, и поэтому противотанковые минные поля были выставлены преимущественно на дорогах. Учитывая это, Советское командование планировало придать передовым пехотным частям танковые подразделения поротно и использовать танки и самоходные орудия в качестве подвижных артиллерийских средств. Что, с учетом труднопроходимой местности, явилось для противника полной неожиданностью [7, с. 118–119].

Смена огневых позиций ствольной артиллерии также было связано с определенными трудностями. Это и отсутствие дорог, и отсутствие подходящих площадок для огневой позиции, особенно для зенитных орудий 1-го корпуса ПВО, которые пла-

нировалось применять для усиления группировки ствольной артиллерии и ведения огня по наземным целям прямой и не прямой наводкой. Это связано с устройством лафетов орудий. По этой причине артиллерийскую поддержку передовых частей, особенно в горной и болотистой местности, возможно было осуществлять только минометными подразделениями, а зачастую, и отдельными минометами.

Отсутствие дорог и колонных путей не давало возможности обеспечивать снабжение наступавших войск всем необходимым с использованием автотранспорта. Для подвоза боеприпасов, продовольствия и другого имущества планировалось применять гужевой транспорт, а в особо сложных случаях и поднос на руках.

С целью облегчения передвижения войск и создания и расчистки колонных путей создавались подвижные отряды саперов, а также в передовые стрелковые части было выдано большое количество шанцевого инструмента. На участках, где возникала необходимость форсирования водных преград, привлекались два понтонно-мостовых батальона, преимущественно поротно. Для подрыва долговременных оборонительных сооружений привлекались 20-я штурмовая инженерно-саперная бригада (6-й гв. батальон минеров, 31-й отд. инженерный батальон). Так же преимущественно поротно и повзводно [17, с. 249–254; 18, л. 14–18].

На втором этапе части 126-й лск, 99-й ск, 131-й ск, а также введенные в бой 31-й ск и 127-й лск, действовали в западном направлении и овладевали населенными пунктами Никель, Салмиярви, Ахмалахти. 131-й ск развивал наступление в направлении Какури – Тарнет. 63-я и 12-я брмп действовали вдоль побережья в общем направлении на Киркенес. И снова основные усилия были сосредоточены на южном участке наступления (4 стрелковых корпуса).

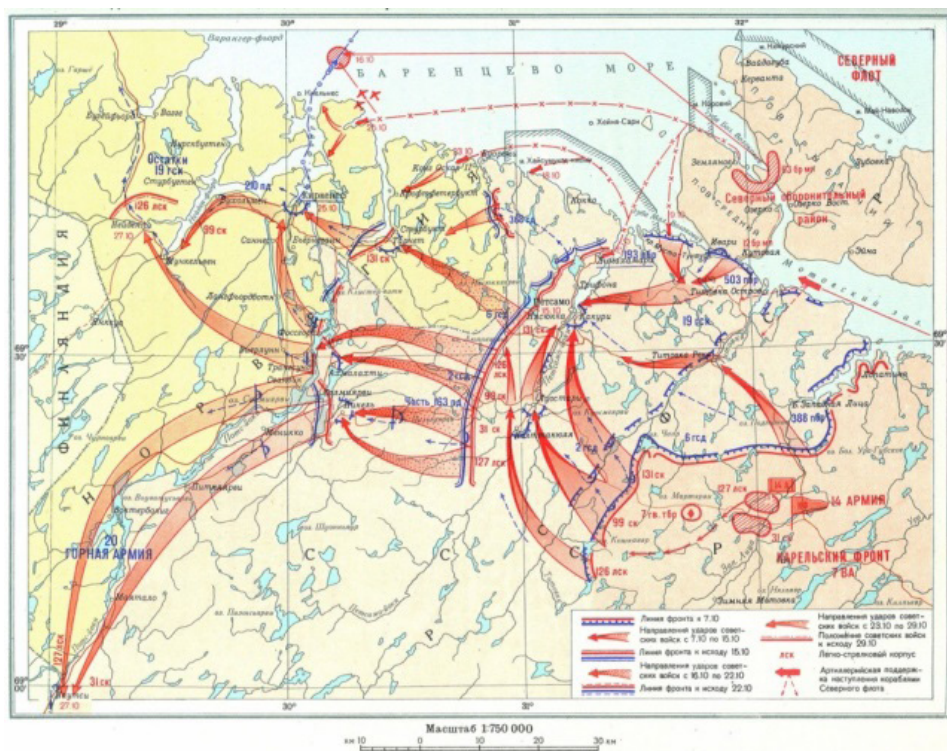


Рис. 1.

Общий ход Петсамо-Киркенеской наступательной операции

Источник: https://avatars.mds.yandex.net/get-zen_doc/3502647/pub_5ee3ae0669fe895ccbaa29c5_5e3b07769fe895ccbaa29ee/scale_1200

На третьем этапе наступления части фронта разделялись. 127-й лск и 31-й ск наступали в юго-западном направлении вдоль реки Потс-Йоки на Наутск (127-й лск севернее, по территории Норвегии, 31-й ск южнее, по территории СССР). 99-й ск продолжал наступление на Киркенес, а после его захвата в западном направлении на Мункельвен. 126-й лск преследовал противника, отходящего в направлении Нейден, тем самым рассекая части 20-й горной армии вермахта. 131-й ск оставался в Киркенесе.

Таковыми действиями 14-я армия не допускала организованного отхода войск противника на заранее подготовленные оборонительные рубежи в глубине обороны, а значит, не давала возможности организовать скоординированное сопротивление.

Задача Северного флота, особенно на первом и втором этапах, заключалась в высадке морских десантов на побережье в тылу немецких войск, нарушении морских коммуникаций противника, в поддержке огнем корабельной артиллерии и авиацией флота действий наступающих на прибрежном направлении войск, обеспечение судоходства в Баренцевом море, блокада портов Петсамо (Печенга) (на первом этапе) и Киркенес (на втором и третьем этапах) (рис. 1).

Задачи авиации Северного флота, 122-й истребительной авиационной дивизии ПВО, 1-го корпуса ПВО и 7-й воздушной армии.

Авиация Северного флота:

— прикрытие сосредоточения и перегруппировки войск Северного флота в исходных районах;

— прикрытие посадки, перехода и высадки десантов, а также войск на поле боя в прибрежной зоне;

— содействие наземным войскам на поле боя;

— уничтожение или подавление артиллерийских и минометных позиций, отдельных артиллерийских группировок противника; воспреещение отхода Западно-Лицкой группировки противника по сухопутным дорогам и морем;

— систематическое нарушение управления войсками противника ударами по штабам, пунктам управления, командным пунктам и узлам связи.

К началу операции авиация флота имела абсолютное превосходство в воздухе. В связи с этим немецкое командование было вынуждено направить все воздушные силы на прикрытие тылов, коммуникаций и портов. Наземные части оставались без прикрытия с воздуха. Однако авиация Северного флота столкнулась с мощным противодействием Люфтваффе при проведении ударов по конвоям и морским коммуникациям [3, 5, 19, 20].

122-й истребительной авиационной дивизии (далее ИАД) ПВО ставилась задача не только выполнить свое основное предназначение — прикрытие Мурманска и Кировской железной дороги, но и совместно с авиацией Северного флота осуществить поддержку действий наземных частей на поле боя, фактически выполнить не свойственную задачу для авиации ПВО — удар по наземным целям [3, 5, 19, 20].

7-й воздушной армии (далее ВА), совместно с авиацией Северного флота и 122-й ИАД ПВО — борьба с авиацией противника, нанесение бомбоштурмовых ударов по опорным пунктам, позициям артиллерии и минометов, пунктам управления и узлам связи на переднем крае и в глубине обороны, удары по колоннам противника в глубине обороны.

При разработке плана действий авиации были учтены особенности базирования, отработана си-

стема взаимной информации и оповещения о воздушной обстановке, согласованы вопросы боевого применения авиации. Пункты управления 7-й ВА и 122-й ИАД размещались совместно. Это позволило оперативно обмениваться информацией и осуществлять оперативное реагирование на изменения ситуации. Во взаимодействующие подразделения и в передовые наземные части были направлены офицеры связи, что положительным образом сказало на оперативности и точности применения авиации, особенно по наземным целям, отработке вопросов обозначения переднего края. Это исключило удары авиации по своим войскам. В подготовительный период авиация провела разведку и вскрыла расположение опорных пунктов, пунктов управления, пунктов базирования авиации противника, особенно временных, а также систему инженерных заграждений. В ходе боев определялось состояние дорог, переправ на направлении сосредоточения основных усилий, выявлялись площадки, наиболее приспособленные для высадки десантов и для посадки самолетов. 6 октября 1944 года 122-я ИАД перешла в оперативное подчинение командующему 7-й воздушной армии и получила задачу блокировать действия Люфтваффе на аэродромах Луостари и Салмиярви, а также не допустить действий авиации противника над полем боя [3, 5, 19, 20].

1-й корпус ПВО. Большое количество зенитных средств корпуса было сосредоточено на направлении главного удара на южном участке. Однако, кроме основной задачи — прикрытия наземных войск от действий авиации противника, корпусу, согласно оперативной директиве фронта от 29 сентября 1944 года, ставилась задача *«подавить артиллерийско-минометную группировку противника, обеспечив наступающим частям прорыв обороны противника, форсирование р. Титовка и вход в район Луостари, Петсамо»*. Фактически артиллерии ПВО ставилась задача, свойственная полевой и гаубичной артиллерии. Эти меры позволили существенно усилить мощь артиллерии Карельского фронта. К выполнению этих задач привлекались орудия калибра 76 и 85 мм. Но задачи по прикрытию Мурманска и Кировской железной дороги с корпуса не снимались.

В подготовительный период, артиллерии корпуса (3 дивизиона ствольной артиллерии (76 мм — 3-К, 85 мм — 52-К)), выделенной для выполнения задач подавления наземного противника, необходимо было выдвинуться на огневые позиции вблизи переднего края, приобрести опыт действий в качестве полевой и гаубичной артиллерии при проведении огневой подготовки атаки и огневой поддержки наступления, отработать вопросы взаимодействия с наземными войсками, отработать вопросы артиллерийской разведки и целеуказания, стрельбы прямой наводкой по наземным целям и способам стрельбы, не прямой наводкой по наземным целям, а также другим способам ведения огня, применяемым в полевой артиллерии. Однако эти орудия были мало приспособлены для выполнения подобных задач, хотя такой опыт в РККА имелся еще с начала войны. Это связано с особенностями устройства прицельных приспособлений. Кроме того, у расчетов орудий возникали трудности в перемещении по труднопроходимым участкам местности и в развертывании на неподготовленных огневых позициях. Это связано с особенностями конструкции лафетов орудий [3, 5, 19–22].

Заключение. В ходе работы решались следующие задачи:

1. Выявлены особенности подготовки наступления, присущие только Петсамо-Киркенесской наступательной операции, а именно:

— применение артиллерии, в первую очередь зенитной, в период артиллерийской подготовки наступления и в ходе начального этапа наступления, применение тяжелой артиллерии (в том числе зенитной) в условиях отсутствия достаточного количества подходящих огневых позиций;

— применение танков в условиях ограниченной возможности маневра и в качестве замены артиллерийских орудий;

— применение авиации для выполнения двух параллельных, взаимозаменяемых, задач, а также выполнение истребительной авиацией не свойственных ей задач;

— организация взаимодействия наземных частей и авиации с целью разрушения инфраструктуры обороняющихся и исключения ударов авиации по своим войскам в условиях сокращенных дистанций между наступающими и обороняющимися;

— преодоление глубоко эшелонированной, хорошо подготовленной обороны в условиях ограниченного количества сил и средств, а также ограниченной возможности маневра наземными силами и средствами в условиях Заполярья.

2. Освещены задачи частей на начальном этапе наступления. Указаны наиболее важные участки, на которых успех действий напрямую влиял на общий ход операции.

Особый интерес представляет сам ход проведения Петсамо-Киркенесской наступательной операции. Однако формат статьи не позволяет подробно осветить ее ход. Это задача последующих статей.

Библиографический список

- Лазарев В. М., Круглов А. А., Хабиров Р. Н. Арктика: военно-стратегическая обстановка, основные угрозы и пути их парирования Россией // *Инновации*. 2018. № 11 (241). С. 13–23.
- Румянцев М. Разгром врага в Заполярье (1941–1944 гг.): военно-исторический очерк. Москва: Воениздат, 1963. С. 5–7.
- Иноземцев И. Крылатые защитники Севера. Москва: Воениздат, 1975. С. 138–151.
- Мерецков К. А. На службе народу. Москва: АСТ, 2003. 520 с. ISBN 5-17-007922-2.
- Комаров Н. Войска ПВО страны в Петсамо-Киркенесской операции // *Военно-исторический журнал*. 1974. № 10. С. 28–32.
- Мозговой А. В. Инженерно-строительные войска Северного флота в наступательной операции «Вест» и после нее: моногр. Москва: Институт Наследия, 2019. 118 с. ISBN 978-5-86443-297-6.
- Сидорин А. Н. Освобождение Советского Заполярья. Петсамо-Киркенесская наступательная операция: уроки и вывод // *Военная мысль*. 2020. № 3. С. 111–121.
- Сампо А. Братья по оружию друг против друга. Лапландская война 1944–1945 гг. Хельсинки: Кирджайхтымя, 1980. ISBN 978-951-26-1726-5.

9. Willmott H. P. *Great Crusade: a New Complete History of the Second World War*. Washington, D.C.: Potomac Books, 2008. 520 p.

10. Gedhardt J. F. *The Petsamo-Kirkenes Operation: Soviet Breakthrough and Pursuit in the Arctic, October 1944* (Leavenworth Papers 17). Kansas: Combat Studies Institute, 1990. 202 p.

11. Henrik L. O. *Finland's War of Choice: The Troubled German-Finnish Alliance in World War II*. Newbury: Casemate, 2011. 432 p. ISBN 1935149482.

12. Дайнес В. Боевые действия в Заполярье и Карелии (июнь–декабрь 1941 г.). URL: https://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12101548%40cmsArticle (дата обращения: 29.03.2022).

13. Самсонов А. Выход Финляндии из войны и Лапландская война. URL: <https://topwar.ru/18889-vyhod-finlyandii-iz-voyny-i-laplandskaya-voyna.html> (дата обращения: 29.03.2022).

14. Гуркин В. В. Боевой состав Советской Армии. В 5 ч. Ч. 4. Январь–декабрь 1944 г. Москва: Военное изд-во, 1988. 376 с.

15. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ). Ф. 363. Оп. 6208. Д. 283.

16. Наступление в Карелии и Заполярье. URL: https://encyclopedia.mil.ru/files/VOV/tom4/VOV_Vol4_269-344_Chap6-.pdf (дата обращения: 29.03.2022).

17. Фронтовой альбом: сборник документов и воспоминаний: к 70-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов и 70-летию разгрома немецко-фашистских войск в Заполярье. Мурманск: РУСМА (ИП Глухов А. Б.), 2015. С. 231–233. ISBN 978-5-905917-07-3.

18. ЦАМО РФ. Ф. 363. Оп. 6208. Д. 283.

19. Светлишин Н. Войска ПВО страны в Великой Отечественной войне: Вопросы оперативно-стратегического применения. Москва: Наука, 1979. 295 с. (С. 186–197).

20. Войска противовоздушной обороны страны: Исторический очерк. Москва: Воениздат, 1968. С. 23–237.

21. 85-мм зенитная пушка обр. 1939 года, «52-К» (СССР). URL: <http://armedman.ru/artilleriya/1937-1945-artilleriya/85-mm-zenitnaya-pushka-obr-1939-goda-52-k-sssr.html> (дата обращения: 29.03.2022).

22. 76-мм зенитная пушка обр. 1938 года (СССР). URL: <http://armedman.ru/artilleriya/1937-1945-artilleriya/76-mm-zenitnaya-pushka-obr-1938-goda-sssr.html> (дата обращения: 29.03.2022).

ШАЙДОРОВ Андрей Владимирович, преподаватель Военного учебного центра Омского государственного технического университета, г. Омск.

SPIN-код: 4024-0202

AuthorID (РИНЦ): 952723

Для цитирования

Шайдоров А. В. К вопросу планирования и подготовки Петсамо-Киркенесской наступательной операции в условиях Заполярья // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2022. Т. 7, № 4. С. 46–54. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-4-46-54.

Статья поступила в редакцию 21.03.2022 г.

© А. В. Шайдоров

ON THE ISSUE OF PLANNING AND PREPARATION OF PETSAMO-KIRKENES OFFENSIVE OPERATION IN ARCTIC

The article reveals the issues of preparation of the Petsamo-Kirkenes offensive operation on October 7–29, 1944. Based on the study of domestic and foreign literature, an analysis of the prerequisites, stages of the operation at the time of its planning, as well as the features of the use of troops at the beginning of the operation is presented. The composition of the forces and means of the opposing sides is revealed. The tasks of the parts at the initial stage of the operation are disclosed.

Keywords: Karelian Front, Petsamo-Kirkenes operation, the Arctic, military operations in high latitudes.

References

1. Lazarev V. M., Kruglov A. A., Khabirov R. N. Arktika: voyenno-strategicheskaya obstanovka, osnovnyye ugrozy i puti ikh parirovaniya Rossiyye [Arctic: military-strategic situation, main threats and ways of their parrying by Russia] // *Innovatsii. Innovations*. 2018. No. 11 (241). P. 13–23. (In Russ.).
2. Rumyantsev M. Razгром vraga v Zapolyar'ye (1941–1944 gg.): voyenno-istoricheskiy ocherk [The defeat of the enemy in the Arctic (1941–1944): military-historical essay]. Moscow, 1963. P. 5–7. (In Russ.).
3. Inozemtsev I. Krylatyye zashchitniki Severa [Winged Defenders of the North]. Moscow, 1975. P. 138–151. (In Russ.).
4. Meretkov K. A. Na sluzhbe narodu [In the service of the people]. Moscow: AST Publ, 2003. 520 p. ISBN 5-17-007922-2. (In Russ.).
5. Komarov N. Voyska PVO strany v Petsamo-Kirkenesskoy operatsii [Air defense forces of the country in the Petsamo-Kirkenes operation] // *Voyenno-istoricheskiy zhurnal. Voyenno-istoricheskiy Zhurnal*. 1974. No. 10. P. 28–32. (In Russ.).
6. Mozgovoy A. V. Inzhenerno-stroitel'nyye voyska Severnogo flota v nastupatel'noy operatsii «Vest» i posle neye [Engineering and construction troops of the Northern Fleet in the offensive operation «West» and after it]. Moscow, 2019. 118 p. ISBN 978-5-86443-297-6. (In Russ.).
7. Sidorin A. N. Osvobozhdeniye Sovetskogo zapolyar'ya. Petsamo-Kirkenesskaya nastupatel'naya operatsiya: uroki i vyvod [Liberating Soviet polar regions. The Petsamo-Kirkenes offensive: lessons and conclusion] // *Voyennaya mysl'. Military Thought*. 2020. No. 3. P. 111–121. (In Russ.).
8. Sampo A. Brat'ya po oruzhiyu drug protiv druga. Laplandskaya vojna 1944–1945 gg. [Brothers in arms against each other. Lapland War 1944–1945]. Helsinki, 1980. ISBN 978-951-26-1726-5. (In Russ.).
9. Willmott H. P. Great Crusade: a New Complete History of the Second World War. Washington, D.C.: Potomac Books, 2008. 520 p. (In Engl.).
10. Gedhardt J. F. The Petsamo-Kirkenes Operation: Soviet Breakthrough and Pursuit in the Arctic, October 1944 (Leavenworth Papers 17). Kansas: Combat Studies Institute Publ., 1990. 202 p. (In Engl.).
11. Henrik L. O. Finland's War of Choice: The Troubled German-Finnish Alliance in World War II. Newbury: Casemate, 2011. 432 p. ISBN 1935149482. (In Engl.).
12. Daynes V. Boyevyye deystviya v Zapolyar'ye i Karelii (iyun' – dekabr' 1941 g.) [Fighting in the Arctic and Karelia (June – December 1941)]. URL: https://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12101548@cmsArticle (accessed: 29.03.2022). (In Russ.).
13. Samsonov A. Vykход Finlyandii iz vojny i Laplandskaya vojna [Finland's exit from the war and the Lapland War]. URL: <https://topwar.ru/18889-vyhod-finlyandii-iz-vojny-i-laplandskaya-vojna.html> (accessed: 29.03.2022). (In Russ.).
14. Gurkin V. V. Boyevoy sostav sovetskoy armii. V 5 ch. Ch. 4. Yanvar' – dekabr' 1944 g. [Combat composition of the Soviet army. In 5 parts. Part 4. January – December 1944]. Moscow, 1988. 376 p. (In Russ.).
15. Tsentral'nyy arkhiv Ministerstva oborony Rossiyskoy Federatsii (TSAMORF) [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation (CAMDRF)]. File: 363/6208/283. (In Russ.).
16. Nastupleniye v Karelii i Zapolyar'ye [Offensive in Karelia and the Arctic]. URL: https://encyclopedia.mil.ru/files/VOV/tom4/VOV_Vol4_269-344_Chap6-.pdf (accessed: 29.03.2022). (In Russ.).
17. Frontovoy al'bom: sbornik dokumentov i vospominaniy: k 70-y godovshchine Pobedy v Velikoy Otechestvennoy vojne 1941–1945 godov i 70-letiyu razgroma nemetsko-fashistskikh voysk v Zapolyar'ye [Front-line album: a collection of documents and memoirs: to the 70th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945 and the 70th anniversary of the defeat of the Nazi troops in the Arctic]. Murmansk, 2015. P. 231–233. ISBN 978-5-905917-07-3. (In Russ.).
18. TSAMORF [CAMDRF]. File: 363/6208/283. (In Russ.).
19. Svetlishin N. Voyska PVO strany v Velikoy Otechestvennoy vojne: Voprosy operativno-strategicheskogo primeneniya [Air Defense Forces of the country in the Great Patriotic War: Issues of operational and strategic use]. Moscow: Nauka Publ., 1979. 295 p. 186–197. (In Russ.).
20. Voyska protivovozdushnoy oborony strany: Istoricheskiy ocherk [Air Defense Forces of the Country: Historical Essay]. Moscow: Voenizdat Publ., 1968. P. 23–237. (In Russ.).
21. 85-mm zenitnaya pushka obr. 1939 goda, «52-K» (SSSR) [85-mm anti-aircraft gun model 1939, «52-K» (USSR)]. URL: <http://>

armedman.ru/artilleriya/1937-1945-artilleriya/85-mm-zenitnaya-pushka-obr-1939-goda-52-k-sssr.html (29.03.2022). (In Russ.).

22. 76-mm zenitnaya pushka obr. 1938 goda (SSSR) [76-mm anti-aircraft gun model 1938 (USSR)]. URL: <http://armedman.ru/artilleriya/1937-1945-artilleriya/76-mm-zenitnaya-pushka-obr-1938-goda-sssr.html> (accessed: 29.03.2022). (In Russ.).

SHAYDOROV Andrey Vladimirovich, Lecturer of Military Training Center, Omsk State Technical University, Omsk.

SPIN-code: 4024-0202
AuthorID (RSCI): 952723

For citations

Shaidorov A. V. On the issue of planning and preparation of Petsamo-Kirkenes offensive operation in Arctic // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2022. Vol. 7, no. 4. P. 46 – 54. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-4-46-54.

Received March 21, 2022.

© **A. V. Shaidorov**