

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО СТРОЯ РОССИИ

В работе анализируются результаты земельного реформирования в части земельных отношений и землепользования. Показаны социально-экономические проблемы, возникшие в ее результате. Дается оценка системы частной собственности на землю, ее влияние на сельских жителей и сельскохозяйственное производство. Указаны на главные проблемы и тенденции изменения системы землепользования, связанные с неразграниченной государственной собственностью на землю, невостребованность земельных паев и неиспользование значительных площадей сельскохозяйственных угодий. Показаны изменения в системе землепользования в связи с новой ее целью — получение максимума прибыли. Обосновывается необходимость изменения парадигмы землепользования — переход от эффективного собственника земли к ее эффективному пользователю.

**Ключевые слова:** земельный строй, земельные отношения, землепользование, собственность, социально-экономические проблемы.

**Введение.** Одним из важнейших событий прошедшего века для России следует считать смену земельного строя. Такое преобразование произошло в стране дважды: в 1917–1930 годах и в 1993–1999 годах. Для страны, большая часть населения которой так или иначе связана с использованием земли, это принесло значительные социальные изменения. Первая из отмеченных земельных реформ отменила существовавшее многообразие земельных отношений и фактически на 60 лет установила единообразные земельные отношения на основе монополии государственной собственности. Это привело к отстранению почти всего сельского населения от управления земельными ресурсами и концентрация этих процессов в руках государства и небольшой группы специально уполномоченных представителей. Для обеспечения хозяйственного использования земли был сформирован институт землепользования. При этом система землепользования коренным образом изменилась: произошла трансформация мелкого индивидуального крестьянского землепользования в крупные сельскохозяйственные землепользования. После реализации положений Декрета о земле и коллективизации сельского хозяйства земельный строй сохранялся неизменным до 1994 года. Совершенствование крупных землепользований существенных изменений в системе земельных отношений не вызывали. Однако общественное развитие страны продолжалось, что в итоге привело через 60 лет к необходимости кар-

динального совершенствования земельного строя. Но существовавший в течение этого периода земельный строй внес значительные изменения в жизнь российского крестьянина. Формирование крупных землепользований, концентрация животноводческого поголовья привело к резкому сокращению числа сельских поселений и их укрупнению. Это усилило отчуждение крестьянства от земли, резко увеличило операционные затраты производства и потери продукции. Изъятие большого количества продукции в качестве государственных закупок породило достаточно прохладное отношение к земле. Как и все другие ресурсы производства, земля передавалась государством сельскохозяйственным организациям только для использования.

Переход государства в конце 20 века на новые основы экономики показал, что существующий земельный строй не обеспечивает нормальное функционирование рыночной экономики. Это обусловило проведение земельной реформы. Она началась без особой подготовки и проводилась в достаточно сжатые сроки. Но, исходя из сформировавшихся отношений предыдущего периода, оказалась задачей более сложной, чем виделось идеологам перестройки. Разрушение монополии государственной собственности и системы крупного землепользования увеличило разнообразие земельных отношений, но не создало достаточно стройной и эффективной системы землепользования, а система землепользования на первых порах стала в достаточной мере

хаотичной и непредсказуемой. Приватизация земли пока не создала достаточного слоя ответственных и эффективных собственников и пользователей земли. Отстраненность крестьян от своей земли, находящейся даже в их собственности, продолжается. Созданная в прошедшие годы система землепользования имеет многочисленные недостатки: раздробленность, неустойчивость землепользования, отсутствие границ у значительного числа зарегистрированных земельных участков.

**Целью исследования** является анализ состояния и направления дальнейшего совершенствования основных сфер земельного строя (Земельные отношения, землепользования и механизмы) в пореформенный период современной России.

**Основная часть исследования.** В процессе проведенной аграрной реформы существенно изменились все три главные сферы земельного строя — земельные отношения, землепользования и механизмы взаимодействия. Центром прошедших преобразований стали земельные отношения, которые трансформировались от монополии государственной собственности к многообразию форм собственности на землю. При этом для обеспечения рыночной экономики, в первую очередь, наиболее важным моментом стало появление частной собственности на землю и превращение ее в имущественные объекты. Предполагалось, что наличие множества собственников обеспечит свободу перемещения имущественных объектов между субъектами рыночной экономики путем земельного рынка. Трансформация земельных отношений состоялась, но оказалась незавершенной. Более 30 % всех земель и 26 % земель сельскохозяйственного производства остались в неразграниченной государ-

ственной собственности (табл. 1). Государство не выполнило своих обещаний по реальному оформлению имущественных объектов. Оформление границ земельных участков как объектов собственности, особенно сельскохозяйственного назначения, по большей части не сделано [1].

Ликвидация монополии государственной собственности и создание ее многообразия, особенно частной собственности, возродило значения земли как имущества. Однако население в основном оказалось не готовым к новой роли — роли собственника и восприняло это как бесплатный необременительный подарок. Принять на себя ответственность и обязанности собственника смогли далеко не все. Поэтому по итогам земельной реформы оказались значительные площади невостребованных долей переданных в частную собственность земель (выморочное имущество). Как временная мера для начала реформирования была введена общая долевая собственность, однако в дальнейшем рыночная экономика восприняла эту меру как дополнительное правовое и экономическое обременение.

Оценивая структуру собственников, следует отметить, что наиболее крупным собственником в настоящее время является государство (более 50 %). Земли частной собственности в основном принадлежат гражданам, остающимся формальными собственниками (получившие документ, удостоверяющий право на долю в общей собственности, — 60 %). Оформили свое земельное имущество крестьяне на площади 26 %, а созданы КФХ собственниками только на 6% приватизированных земель (табл. 2). Остальные собственники остались в «свободном плавании» как не определившие судьбу своей собственности и не оформившие земельные участки.

Таблица 1

## Преобразование собственности на землю в Омской области

Годы	В собственности граждан, тыс. га	В собственности юридических лиц, тыс. га	В государственной и муниципальной собственности
1990	—	—	14114,0
1998	4989,4	280,9	8843,7
2000	4719,0	501,3	8894,8
2015	4556,3	536,8	9020,9
2020	4379,6	583,8	9150,6

Таблица 2

## Распределение частной собственности на землях сельскохозяйственного назначения

№ п/п	Наименование собственников	Площадь, тыс. га	
		2019 год	2020 год
1	Земли в собственности граждан, в том числе:	4334,7	4302,5
1.1	земельные доли	2652	2612
1.2	крестьянские (фермерские) хозяйства	245,6	272,8
1.3	личные подсобные хозяйства	246,1	243,9
1.5	собственники земельных участков	1141,4	1137,9
1.5	ИП, занимающиеся производством с/х продукции	37,5	23,8
2	Земли в собственности юридических лиц, в том числе:	564,3	574,0
2.1	доля в праве общей собственности на земельный участок	28,9	31,3
2.2	сельскохозяйственных организаций	433,9	440,0

Подавляющее большинство бывших колхозников и работников совхозов (не говоря о пенсионерах и работниках социальной сферы, получивших пай) не захотели быть фермерами и принять на себя успехи и риски рыночной экономики. Они желали оставаться наемными работниками в сельскохозяйственном предприятии, работать по заданию и получать зарплату. Значительную долю земель в собственность получили пенсионеры и работники социальной сферы на селе. Они по другим причинам не стремились к фермерству. Передача земель в виде паевых взносов в ЗАО, ООО и СПК при отсутствии (или маленького размера) в первые годы дивидендов привело к отрицанию в значительных масштабах этого варианта распоряжения своим имуществом. Многие собственники земельных долей ни под каким видом не желали тратить время и деньги на выделение реальных участков и постановку их на кадастровый учет. Земельную долю они рассматривали как необходимый элемент социальной справедливости — возмещение морального и материального ущерба, связанного с разрушением привычной колхозной жизни. Обрабатывать же землю на свой риск, продавать продукцию, платить налоги — не хотели. К тому же процедура выделения земельных участков в счет земельных долей достаточно сложная и дорогостоящая процедура, что привело к недоступности для граждан оформление земельных участков в собственность, а зачастую и к утрате прав на землю.

Наиболее крупными сельскохозяйственными землепользователями в настоящее время остаются крупные хозяйства (СПК, ЗАО, ООО), которые владеют 10 % земель, но используют на основании аренды более 80 % земель, принадлежащих гражданам. Такой порядок достаточно обременителен в условиях рыночной экономики для сельскохозяйственных организаций. Арендная плата в этом случае уменьшает их доходы в целом по области на 4–5 млрд руб.

Земельные отношения, урегулированные современным законодательством, создавались в течение последних 25 лет, их содержание обеспечивало главным образом закрепление результатов трансформации государственной собственности в многообразии форм земельной собственности, закреплению земельных участков как объектов имущества за собственниками [2]. Если рассматривать триаду собственности, то в этих условиях значительное развитие получила реализация прав распоряжения и владения. Однако земля — важнейший фактор производства, поэтому рыночное производство требует урегулирования, кроме того, процессов ре-

ализации права пользования. Этого не случилось. Произошло отставание темпов развития земельных отношений (в части пользования) от производственных.

Учитывая наличие в составе землепользования нескольких земельных участков на разном праве использования, наличие общей долевой и совместной собственности, ограничения и обременения использования земель, правовой режим земель стал очень сложным и противоречивым. Производству необходимы такие правовые нормы использования, которые бы стягивали все земельные участки и права разных субъектов земельных отношений в единообразную систему землепользования, позволяющую эффективно и устойчиво использовать землю. Отсутствие этого во многом объясняет причины кризиса в сельском хозяйстве. Наилучших результатов достигают те хозяйствующие субъекты, которые преодолевают сложности правового режима, зачастую даже нарушая законодательство. Так, в ряде организаций фиксируется многолетняя аренда земельных паев (долей). Поэтому задача совершенствования внутрихозяйственных земельных отношений для обеспечения устойчивости и эффективности землепользования — одна из важнейших современных проблем сельского хозяйства России [3].

Последствия формирования новой системы землепользования разнозначны. В результате реформирования крупных сельскохозяйственных землепользований колхозов и совхозов государство полагало, что основным пользователем земли должны быть крестьянские фермерские хозяйства, а это создаст преобладание мелкого и среднего землепользования [4–6]. Однако бурный рост их числа и размеров в первые пореформенные годы сменился на сокращение их числа при продолжающемся росте размера земельной площади (табл. 3). Землепользования устойчивых и эффективных К(Ф)Х стали приближаться к размеру мелких и средних землепользований ЗАО, ООО, СПК (табл. 4).

Для районов Сибири этот процесс вполне объясним. Конкурентным преимуществом в растениеводстве до сих пор в условиях Сибири является рост масштабов и объемов производства. В условиях невысокой интенсивности растениеводства это возможно, главным образом, путем увеличения площади используемых земель. Однако дробление сельскохозяйственного землепользования в начале реформы, сложный правовой режим использования породил значительные проблемы как процессам концентрации земельной собственности, так и их территориального обустройства. Отсутствие установленных и закрепленных на местности границ

Таблица 3

Динамика числа крестьянских (фермерских) хозяйств

Годы	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Количество	7591	6505	5192	4477	3796	1400

Таблица 4

Динамика площади сельхозугодий К(Ф)Х в Омской области (тыс. га)

Годы	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Площадь	0,9	440,7	667,4	771,2	784,9	736,7	974,2

Динамика сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения (тыс. га)

Годы	Общая площадь с.-х. угодий	В том числе				
		пашня	мн. насажд.	сенокосы	пастбища	залежь
1	2	3	4	5	6	7
1995	6756,9	4148,8	19,4	894,8	842,8	19,0
2000	6225,1	4056,3	12,6	942	1107,1	107,1
2005	6393,6	4070,6	11,9	981,3	1170,1	159,7
2010	6386,1	4059,8	14,5	981	1170	160,8
2015	6377,6	4053,5	14,3	980,3	1168,7	160,7
2020	6376,0	4052,5	14,3	980,3	1168,1	160,8

Таблица 6

Динамика среднегодовой численности занятых в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве (тыс. чел.)

Годы	2000	2010	2020
Численность	175,7	148,9	105,3
% к 2000 г.	100	85	60

Таблица 7

Динамика численности населения в Омской области (тыс. чел.)

Годы	1995	2000	2005	2015	2020
Всего населения	2169	2136	2034	1978	1927
Городское	1466	1457	1420	1428	1405
Сельское	703	680	614	551	522

землепользований и наличие территориальных недостатков стало массовым явлением. Это способствует неэффективности, а главное неустойчивости в системе использования сельскохозяйственных земель.

Очень значимой проблемой землепользования стала смена основной цели использования земли — от необходимости наиболее полного удовлетворения потребностей общества (плановое производство) к обеспечению наивысшей экономической эффективности (прибыльности) при использовании земли (рыночное производство). Вследствие чего когда-то очень важные социальные и экологические проблемы землепользования отошли на второй план и стали в основном заботой государства [7]. Для конкретного товаропроизводителя на первом месте стоит получение максимального дохода от использования земли. Решение социальных и экологических проблем для них приемлемо, если это решает главную цель. В связи с изменением цели землепользования существенно поменялись не только сущностные понятия, но и оценки отдельных составных частей этого принципа.

Полное использование земли в экономическом отношении предполагает использование всей площади и свойств для обеспечения бизнес-процессов, но экологическая непригодность и экономическая неэффективность использования отдельных земельных участков или их частей принуждает предпринимателей выводить такие земли из использования.

Наиболее ярким примером в этом случае является современная ситуация в сельскохозяйственном землепользовании. При приватизации земель не были учтены результаты вовлечения в пахотный оборот в период освоения целины значительных массивов малопригодных земель. В том числе и по этой причине в настоящее время в Омской области не используется до 1 млн га бывшей пашни (табл. 5). Возникла сложная проблема с возвратом в сельскохозяйственный оборот и дальнейшим ее использованием. Кроме того, фактически реальным имуществом эти участки земли так и не стали. Они оказались не нужны ни собственникам, ни пользователям.

Каковы же основные социально-экономические результаты земельной реформы для сельских территорий и их жителей.

Задача создания земельного собственника на селе в основном решена. Однако определенная часть новых собственников таковыми не стали, так как не реализовали право собственности (невостребованные земельные доли).

Задача формирования эффективного собственника (землепользователя) решена частично. Большая часть собственников земель остались на положении «земельного рантье», так сдают свои доли или участки в аренду и не принимают реального участия в управлении и использовании своего имущества. Число фермерских хозяйств падает, но пло-

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур  
(в хозяйствах всех категорий (тыс. га))

	2000	2010	2015	2020
Посевная площадь, всего	2954	2797	3027	2882
Зерновые культуры	1777	1894	2147	2028
Технические культуры	34	151	125	330
Картофель и овощи	59	54	54	25
Кормовые культуры	1084	699	700	498
Чистые пары	643	530	429	429

Таблица 9

Динамика валового сбора продуктов растениеводства  
в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Продукция	2000	2005	2010	2015	2020
Зерно	1722	2290	2232	3468	3034
Картофель	526	776	764	513	267
Овощи	163	286	253	154	133

щадь используемых земель растет. Незначительно, но уменьшается число крупных сельскохозяйственных организаций. Поэтому вместо преобладания слоя мелких и средних землепользователей идет стремительная консолидация сельскохозяйственных земель и создания гигантских землепользователей. Идет монополизация землепользования. Противодействия со стороны государства этим процессам нет [8, 9]. Рыночные механизмы выбрасывают из сферы производства значительные площади ранее использовавшихся земель (Россия до 50 млн га, Омская область до 1 млн га) [10]. Это приводит к сокращению масштабов сельскохозяйственного производства и рабочих мест. За последние 20 лет число занятых в сельском хозяйстве сократилось на 40 % (табл. 6). Это одна из причин усиления миграции сельского населения области, численность которого за четверть века сократилась на 24 % (табл. 7).

В сельском хозяйстве произошло достаточно существенное изменение специализации. Произошло резкое сокращение объемов производства в животноводстве. Растениеводство в основном ориентируется на производство зерна и технических культур (табл. 8). Это существенно меняет условия использования земли, так как переход многих (особенно) мелких и средних хозяйств и К(Ф)Х на монокультуру требует увеличенных доз удобрений и приводит к необходимости прироста применения минеральных удобрений, что приводит к росту затрат, а при их отсутствии к усилению деградации почв. В Омской области формируется выраженный «зерновой» пояс. Это видно по темпам прироста производства зерна в условиях слабо меняющегося уровня интенсивности (табл. 9). «Зерновые» районы заведомо становятся дотационными. Усиление механизации процессов растениеводства высвобождает рабочую силу и дополнительно стимулирует миграцию сельского населения.

**Заключение.** Из всего сказанного видно, что земельная реформа внесла серьезные социально-экономические изменения в систему жизни сельского населения за достаточно короткий период времени.

Земельная реформа — явление состоявшееся, но ее последствия еще долгое время будут определять направления развития сельских территорий.

Главной современной приоритетной задачей дальнейшего развития сельских территорий становится новая парадигма — формирование не только новых собственников, а слоя средних сельскохозяйственных землевладельцев, с устойчивым и эффективным землепользованием. В связи с этим наиболее важным является решение следующих задач:

1. Экономическое стимулирование мельчайших и мелких земельных собственников к формированию средних землепользователей путем продажи или сдачи в аренду своих земельных участков эффективным предпринимателям в сфере сельскохозяйственного производства.

2. Введение экономических мер по ограничению не только по минимальному, но и по максимальному размеру землепользований сельскохозяйственных организаций.

3. Совершенствование земельных отношений и землепользования, направленное на устранение их недостатков, возникших в период проведения земельной реформы.

Поэтому необходима разработка специальной программы развития сельского хозяйства по преодолению пореформенных проблем земельных отношений и землепользования. Эта программа должна быть направлена на совершенствование и устранение переколов в сложившейся системе земельных отношений и землепользования. При разработке других специализированных программ развития сельского хозяйства состояние и перспективные возможности земельных отношений и землепользования должны быть одним из регулирующих и определяющих условий

#### Библиографический список

1. Лойко П. Ф. Земельная реформа до конца не доведена // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2007. № 9. С. 3–5.

2. Хлыстун В. Н. Земельная реформа: опыт и задачи по завершению // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2016. № 10 (141). С. 8–15.
3. Рогатнев Ю. М. Новый земельный строй России. Размышления о стратегии развития // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2011. № 2 (2). С. 37–41.
4. Карашаева А. С. Земельная реформа как процесс регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 4, № 8. С. 172–174.
5. Рогатнев Ю. М. Новое землеустройство: экономико-правовые основы формирования эффективного землепользования и внутрихозяйственных земельных отношений в коммерческих сельскохозяйственных организациях // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2014. № 4. С. 24–31.
6. Рабинович Б. М., Федосеев И. А., Игнатьев А. Е. Земельная реформа в России: принципы и методы осуществления. Москва: Звезды и С, 1995. 208 с. ISBN 5-86577-010-1.
7. Рогатнев Ю. М. Организация использования земли в условиях рыночной экономики // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2021. № 5. С. 352–356. DOI: 10.33920/sel-04-2105-05.
8. Миндрин А. Земельная реформа и земельные отношения // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2005. № 2. С. 9–15.
9. Буздалов И. Н. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // АПК: экономика и управление. 2012. № 7. С. 3–17.
10. Алакоз В. В., Овсянников Д. А. Использование сельскохозяйственных земель в России и Германии в свете национальных стратегий развития сельских территорий // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2016. № 8 (139). С. 8–13.

---

**РОГАТНЕВ Юрий Михайлович**, доктор экономических наук, профессор (Россия), профессор кафедры землеустройства Омского государственного аграрного университета им. П. А. Столыпина (ОмГАУ), г. Омск.

SPIN-код: 9157-5912

AuthorID (РИНЦ): 242316

Адрес для переписки: [um.rogatnev@omgau.org](mailto:um.rogatnev@omgau.org)

**РЫЖОВА Ирина Сергеевна**, аспирант кафедры землеустройства ОмГАУ, г. Омск.

Адрес для переписки: [is.ryzhova@omgau.org](mailto:is.ryzhova@omgau.org)

#### Для цитирования

Рогатнев Ю. М., Рыжова И. С. Социально-экономические проблемы современного земельного строя России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 3. С. 135–141. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-3-135-141.

Статья поступила в редакцию 15.12.2021 г.

© Ю. М. Рогатнев, И. С. Рыжова

## SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF MODERN LAND SYSTEM OF RUSSIA

The paper analyzes the results of land reform in terms of land relations and land use. The socio-economic problems that have arisen as a result of it are shown. The assessment of the system of private ownership of land, its impact on rural residents and agricultural production is given. The main problems and trends of changes in the land use system related to the non-delimited state ownership of land, the lack of demand for land shares and the non-use of significant areas of agricultural land are indicated. The changes in the land use system are shown in connection with its new goal — to maximize profits. The necessity of changing the paradigm of land use is justified — the transition from an effective owner of land to its effective user.

**Keywords:** land system, land relations, land use, property, socio-economic problems.

### References

1. Loiko P. F. Zemel'naya reforma do kotsa ne dovedena [Land reform is not completed] // Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel'. *Land Management, Cadastre and Land Monitoring*. 2007. No. 9. P. 3–5. (In Russ.).
2. Khlystun V. N. Zemel'naya reforma: opyt i zadachi po zaversheniyu' [The land reform: the results and the tasks] // Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel'. *Land Management, Cadastre and Land Monitoring*. 2016. No. 10 (141). P. 8–15. (In Russ.).
3. Rogatnev Yu. M. Novyy zemel'nyy stroy Rossii. Razmyshleniya o strategii razvitiya [New ground system of Russia. Reflections about development strategy] // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. *Vestnik of Omsk SAU*. 2011. No. 2 (2). P. 37–41. (In Russ.).
4. Karashayeva A. S. Zemel'naya reforma kak protsess regulirovaniya zemel'nykh otnosheniy i upravleniya zemel'nymi resursami [Land reform as a process of regulation of land relations and land management] // Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya. *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya*. 2016. Vol. 4, no. 8. P. 172–174. (In Russ.).
5. Rogatnev Yu. M. Novoye zemleustroystvo: ekonomiko-pravovyye osnovy formirovaniya effektivnogo zemlepol'zovaniya i vnutrikhozyaystvennykh zemel'nykh otnosheniy v kommercheskikh sel'skokhozyaystvennykh organizatsiyakh [The modern land organization: economical and legal bases of formation an effective land use and the intraeconomic land use planning relations in the commercial agricultural organizations] // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. *Vestnik of Omsk SAU*. 2014. No. 4. P. 24–31. (In Russ.).
6. Rabinovich B. M., Fedoseyev I. A., Ignat'yev A. E. Zemel'naya reforma v Rossii: printsipy i metody osushchestvleniya [Land reform in Russia: principles and methods of implementation]. Moscow, 1995. 208 p. ISBN 5-86577-010-1. (In Russ.).
7. Rogatnev Yu. M. Organizatsiya ispol'zovaniya zemli v usloviyakh rynochnoy ekonomiki [Organization of land use in a market economy] // Zemleustroystvo, kadastr i monitoring

zemel'. *Land Management, Cadastre and Land Monitoring*. 2021. No. 5. P. 352–356. DOI: 10.33920/sel-04-2105-05. (In Russ.).

8. Mindrin A. Zemel'naya reforma i zemel'nyye otnosheniya [Land reform and land relations] // Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel'. *Land Management, Cadastre and Land Monitoring*. 2005. No. 2. P. 9–15. (In Russ.).

9. Buzdalov I. N. Zemel'naya reforma: vzglyad skvoz' prizmu zamysla [Land reform through the prism of design] // APK: ekonomika i upravleniye. *APK: ekonomika i upravleniye*. 2012. No. 7. P. 3–17. (In Russ.).

10. Alakoz V. V., Ovsyannikov D. A. Ispol'zovaniye sel'skokhozyaystvennykh zemel' v Rossii i Germanii v svete natsional'nykh strategiy razvitiya sel'skikh territoriy [Using of agricultural lands in Russia and Germany depending on national agriculture strategies of these countries] // Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel'. *Land Management, Cadastre and Land Monitoring*. 2016. No. 8 (139). P. 8–13. (In Russ.).

**ROGATNEV Yuri Mikhailovich**, Doctor of Economic Sciences, Professor of Land Management Department, Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin (Omsk SAU), Omsk.

SPIN-code: 9157-5912

AuthorID (RSCI): 242316

Correspondence address: um.rogatnev@omgau.org

**RYZHOVA Irina Sergeevna**, Graduate Student of Land Management Department, Omsk SAU, Omsk.

Correspondence address: is.ryzhova@omgau.org

### For citations

Rogatnev Yu. M., Ryzhova I. S. Socio-economic problems of modern land system of Russia // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2022. Vol. 7, no. 3. P. 135–141. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-3-135-141.

Received December 15, 2021.

© Yu. M. Rogatnev, I. S. Ryzhova