

УДК 338.24
DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-3-69-76

М. В. ШАТОХИН¹
Т. Г. АНТРОПОВА²
Н. М. СУРАЙ³
Е. Н. СЕПИАШВИЛИ⁴

¹ Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва

² Казанский национальный исследовательский
технический университет
имени А. Н. Туполева — КАИ,
г. Казань

³ Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова,
г. Москва

⁴ Московский государственный
университет технологий и управления
им. К. Г. Разумовского,
г. Москва

ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ВНЕШНЕГО САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ

Статья посвящена выявлению роли политики импортозамещения в развитии отечественного рынка. В статье исследуются зарубежные подходы к внедрению импортозамещения. Проведен анализ основных групп в товарной структуре импорта России за период 2017–2021 гг. Рассмотрены результаты импортозамещения основных товарных групп импорта за период 2014–2021 гг. Выявлены проблемы и препятствия в производстве отечественных товаров. Спрогнозированы сценарии развития импортозамещающей политики государства. В статье обозначены приоритетные направления политики импортозамещения в России.

Ключевые слова: импорт, импортозамещение, экономические санкции, торговые ограничения, отечественное производство.

Импортозамещение — это идея о том, что отказ от импорта иностранных товаров может помочь экономике за счет увеличения спроса на товары отечественного производства. Исходя из этого определения, становится ненужным импортировать автомобили иностранного производства, одежду или химикаты, ведь можно производить эти товары дома и нанимать для этого рабочих. Эта идея уходит в глубь веков в экономической мысли, но обычно ассоциируется с аргентинским экономистом Раулем Пребишем, который обнаружил свои идеи в Латинской Америке и во всем мире в 1950-х го-

дах. Многие развивающиеся страны приняли торговые стратегии импортозамещения после Второй мировой войны, когда экономическое развитие было приравнено к индустриализации и капиталовложениям. Однако к 1980-м годам эта идея вышла из моды с ростом «Вашингтонского консенсуса» [1], который поддерживал более свободную торговлю.

Этот «взлет и падение» импортозамещения можно проследить по книжным ссылкам на эту идею [2]. Ссылки на импортозамещение взлетели в 1960-х годах, выровнялись в 1970-х и 1980-х годах, а затем снизились в 1990-х годах, когда стал популярным

«Вашингтонский консенсус», склоняющий экономистов в пользу либерализации внешней торговли.

Как экономическое развитие в целом, так и импортозамещение в частности, переживали взлеты и падения в определенные временные периоды. Идея замещения импорта отечественными товарами была популярной среди ведущих экономистов в 1950-х годах, однако уже к концу 1960-х обрушила много минусов и утратила свои позиции. Здесь важно понимать, что идея импортозамещения возникла после Второй мировой войны и рассматривалась как необходимое условие для восстановления и оживления экономики. Приверженцы данной идеи считали, что развивающиеся страны могут ускорить развитие своей экономики только за счет перекрытия импорта и развития отечественного производства товаров [3]. Однако к середине 1960-х гг. идея угасала.

В данной статье исследуется импортозамещение как направление политики, где оно существует и после того, как большинство экономистов [4] стали относиться к нему скептически в 1950-х годах. Рассмотрим взгляды на импортозамещение некоторых ранних экономистов и политиков. В этот список входят Тигнор Р. Л. [5], Досман Э. Дж. [6], Барбер В. Дж. и Гуннар Мюрдал [7] и Рагнара Нурксе [8], они были лидерами в области торговли и развития экономики и много писали в 1950-х, 1960-х и 1970-х годах. Большинство экономистов того времени выражали общее одобрение импортозамещающей политики, однако некоторые из них весьма критически относились к протекционизму. Уже тогда даже ранние сторонники импортозамещения знали о потенциальных недостатках такой политики.

Например, Пребиш и Мюрдал чаще всего признаются самыми убежденными критиками «свободной торговли» и сторонниками импортозамещения. Тем не менее Пребиш также обеспокоен тем, что экономическая эффективность будет принесена в жертву, если развивающиеся страны с их очень маленькими внутренними рынками попытаются проводить политику самодостаточности. И Мюрдал выступил с резкой атакой на количественный контроль за импортом и опасался, что такие действия будут изобиловать неэффективностью и коррупцией. Нурксе и Хиршман открыто критиковали импортозамещение и считали, что такая политика может иметь неприятные последствия, хотя они признали, что страны должны иметь собственную стратегию развития.

К 1960-м годам стало очевидно, что политика импортозамещения, особенно в Латинской Америке и Южной Азии, привела к высокозащищенной и неэффективной отечественной промышленности в дополнение к удушению экспорта и сокращению валютных поступлений. Кроме того, у стран, проводящих политику поощрения экспорта, наблюдался большой подъем экономики. В результате поддержка импортозамещения среди экономистов и полити-

ков начала ослабевать. И все же иногда старые идеи возвращаются в новых обличьях, и импортозамещение может снова возникнуть. Уроки прошлого опыта могут умерить энтузиазм по поводу возрождения такой антиимпортной политики.

Тем не менее сегодня импортозамещение может получить еще один виток развития. Несколько африканских стран в 2020 году заявили, что они могут снова принять его [9]. Другие страны, такие как Китай, Индия и даже Соединенные Штаты, стремятся продвигать внутреннее производство и исключать импорт с рынка. Например, в Соединенных Штатах администрация Трампа предпринимала шаги по «перестройке» производства автомобилей, полупроводников и других промышленных товаров для увеличения американского производства и создания рабочих мест в промышленности.

После присоединения Крыма в середине марта 2014 года Европейский союз, США, Австралия, Канада и Новая Зеландия ввели санкции против Российской Федерации, которые в последующие годы были продлены. После начала проведения специальной операции России на Украине в феврале 2022 года Европейский союз (вместе с рядом других стран) принял еще более обширные ограничения в отношении российской экономики. Россия ответила контрсанкциями и избрала политику импортозамещения [10].

Для того чтобы определить приоритетные направления государственной политики импортозамещения, необходимо рассмотреть структуру импорта в Россию. Общий стоимостной объем и масса импорта в Россию с 2017 г. по 2021 г. представлен в табл. 1.

Общий стоимостной объем импорта составил 1,23 трлн долларов США при массе груза 654,5 млн тонн.

В 2021 г. по сравнению с 2020-м стоимостной объем импорта увеличился на 63,24 млрд долларов США, или на 27,5 %. Максимальный прирост наблюдается в 2021 г. (63,24 млрд долларов США). Минимальный прирост зафиксирован в 2020 г. (–12,91 млрд долларов США). Тенденция ряда возрастающая, что показывает темп наращения, это свидетельствует об увеличении стоимостного объема импорта. В 2021 г. по сравнению с 2017-м стоимостной объем импорта увеличился на 65,62 млрд долларов США, или на 28,8%.

В первую очередь стоит обратить внимание на продовольственные товары и сырьё для их производства.

В 2021 г. поставки продовольствия в Россию выросли на 14,1 % в стоимостном объеме и на 4,4 % в физическом. Объемы поставок свежей и мороженой рыбы увеличились на 10 %, подсолнечного масла — на 7,3 %, сыра и творога — на 4,1 %. Поставки молока и сливок снизились на 21,5 %, свежего и мороженого мяса — на 17,2 %. Импорт продовольственных товаров преимущественно осуществляется

Таблица 1

Общий стоимостной объем и масса импорта 2017–2021 гг. (долларов США) (составлено авторами)

Период	2017	2018	2019	2020	2021
Стоимость, долларов США	227,5 млрд	237,62 млрд	242,79 млрд	229,88 млрд	293,12 млрд
Масса, тонн	138,82 млн	133,14 млн	129,42 млн	121,12 млн	132,01 млн

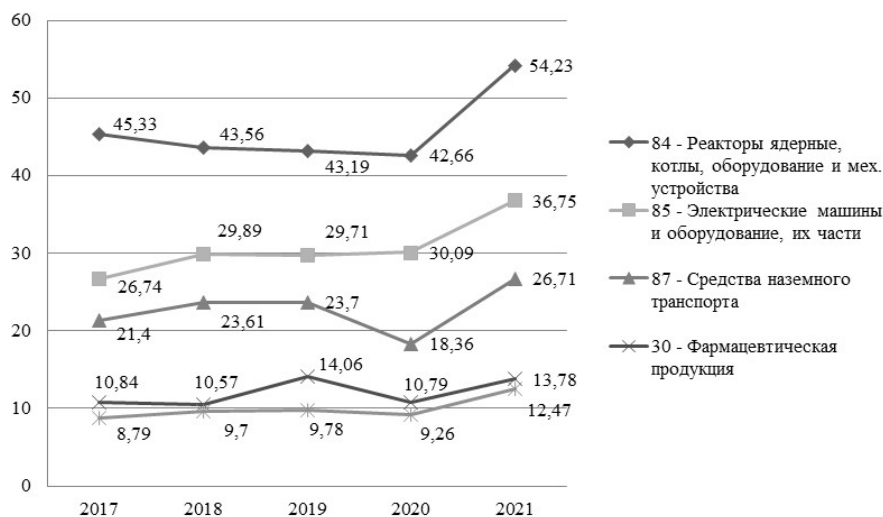


Рис. 1. Динамика пяти ведущих товаров импорта (составлено авторами)

из стран СНГ. Доля Белоруссии в импорте данной группы товаров составляет 9 %. Турция, Эквадор и Бразилия поставляют в Россию в основном товары растительного происхождения [11].

Закупки продовольственных товаров и сырья для их производства составляют 11,6 % в 2021 году в общей структуре российского импорта, тогда как в 2020 г. — 12,8 %. Также в 2021 г. экспортные поставки в сфере АПК превысили исторический максимум. Это свидетельствует о том, что России хватает продовольствия не только для населения своей страны, но и для увеличения экспорта.

Рассматривая непродовольственные группы импорта, стоит обратить внимание на то, что товарная структура российского импорта осталась почти неизменной в 2021 г. относительно предыдущих лет. Товарная структура импорта основных непродовольственных товаров:

1. Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части (доля по стоимости — 18,60 %, доля по массе — 3,08 %);

2. Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звукопроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности (доля по стоимости — 12,45 %, доля по массе — 1,29 %);

3. Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности (доля по стоимости — 9,24 %, доля по массе — 2,17 %);

Динамика импорта основных непродовольственных товаров 2017–2021 гг. отображена на рис. 1.

В 2021 году по сравнению с 2017 годом объём импорта оборудования и механических устройств в Россию с мирового рынка увеличился на 8,9 млрд долларов США, или на 19,6 %, а в 2021 году по сравнению с 2020 годом на 11,57 млрд долларов США, или на 27,1 %.

В 2021-м по сравнению с 2017-м объём импорта электрических машин и оборудования увеличился на 10,01 млрд долларов США, или на 37,4 %, а в 2021 г. по сравнению с 2020-м — на 6,66 млрд долларов США, или на 22,1 %. В 2021 г. по сравнению с 2017-м объём импорта средств наземного транспорта увеличился на 5,31 млрд долларов США, или на 24,8 %, а в 2021-м по сравнению с 2020-м — на 8,35 млрд долларов США, или на 45,5 %.

Тенденция ряда возрастающая, что показывает темп наращивания. Это свидетельствует об увеличении объёма импорта данных групп товаров в Россию с мирового рынка.

Процесс импортозамещения целесообразно рассмотреть на примере вышеприведенных групп товаров.

1. Импортозамещение продовольственных товаров и сырья для их производства:

В России формирование конкурентных преимуществ в аграрной отрасли имеет свои особенности. В условиях контрсанкций политика импортозамещения оказывает противоречивое влияние на внутренний рынок продовольствия и сельскохозяйственного сырья. С одной стороны, отечественные производители заняли рыночную нишу, ранее занимаемую поставщиками из ЕС. С другой стороны, увеличивается распространение продукции из стран Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. В результате ключевой задачей является определение конкурентных преимуществ отечественных участников продовольственного рынка России для повышения продовольственной безопасности страны. Механизм формирования конкурентных преимуществ национальных аграрных систем требует государственной поддержки комплексных и структурных преобразований, результатом которых является повышение социально-экономической и технологической эффективности отрасли и создание агроинновационных систем [9].

С одной стороны, достигнуты определенные успехи в сфере импортозамещения аграрной отрасли, включая внедрение автоматизации производства, точного земледелия, биотехнологий [12].

С другой стороны, необходимо отметить существующие негативные тенденции: высокий износ отечественной сельскохозяйственной техники, необходимость приобретения импортной техники, недостаточность отечественного посадочного материала и семян, высокая доля импортного племенного стада и др. [13].

Отмена государственной регистрации продукции и генномодифицированных организмов в РФ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 19 апреля 2020 г. № 520, может привести к бесконтрольному ввозу ГМО-продукции и дополнительно повлиять на качество отечественной сельскохозяйственной продукции.

В 2020 году, несмотря на пандемию COVID-2019, аграрная отрасль добилась хороших результатов: аграрии собрали хороший урожай, впервые экспорт продовольствия (29,45 млрд долларов) превысил импорт (28,33 млрд долларов), объемы производства и экспорта сельхозтехники увеличились на 30 % [12].

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что полного замещения импорта продовольственных товаров и сырья для их производства не произошло, это обусловлено следующими факторами:

- малочисленность крупного рогатого скота является препятствием для развития производства мясной продукции;

- экспортная стоимость отечественной рыбы выше, чем стоимость внутри страны;

- природно-климатические условия, не всегда и не везде позволяющие выращивать фрукты и овощи, которые замещают импортные;

- отсутствие или невысокая эффективность технологий в сыромолочной отрасли;

- и другие.

Вместе с тем наблюдается положительная динамика в импортозамещении продовольственных товаров, что дает возможность прогнозировать полное замещение мясной и сыромолочной продукции при условии проведения грамотной государственной политики и соблюдении ряда ограничений [14].

Таким образом, в целом продовольственное обеспечение населения остается стабильным. Это объясняется двумя факторами. Во-первых, общий рост аграрного сектора и агропромышленного комплекса страны, который начался еще до введения санкций против России. В 2011–2021 годах валовая продукция сельского хозяйства (в текущих ценах) выросла почти в 2,5 раза. Вторым фактором стало устранение рыночной конкуренции со стороны импортных товаров.

В то же время проявились некоторые негативные последствия введения Россией эмбарго на импорт продовольствия из отдельных стран: заметное сокращение ассортимента товаров, доступных в розничной торговле, особенно в секторе товаров премиум класса, и рост цен, что можно объяснить снижением конкуренции на рынке. Однако можно сказать, что политика импортозамещения в России в области продовольствия оказалась в значительной степени успешной.

2. Импортозамещение основных непродовольственных товаров.

Основная товарная группа импорта в Россию — это автомобили и оборудование, на ее долю приходится около 49,2 %. В 2021 г. импорт этой товарной группы вырос на 30,8 % в стоимостном выражении за счёт увеличения объёмов механического оборудования на 26 %, электрического оборудования на 21,8 %. в 2015 году 30 % предприятий при закупках замещали импортные машины и оборудование отечественными товарами, а 22 % — сырьем и материалами. К началу 2019 года доля таких предприятий, активных в обоих направлениях импортозамещения, снизилась до 8–9 %.

С 2013 по 2020 год значительный прогресс в импортозамещении (в части оборудования) произошел только в металлургическом машиностроении — он составил 8,8 %. В меньшей степени показатель зафиксировал изменения также в агрохимии и производстве оборудования для строительства и добычи полезных ископаемых.

Товары химической промышленности занимают существенную долю в товарной структуре импорта — 18,3 %. В 2021 г. поставки в Россию продукции данного сектора увеличились в стоимостном выражении на 26,7 %.

В 2013 году доля импорта на фармацевтическом рынке России составляла 68 %, в 2020 году она снизилась до 50 %. Снижение импортозависимости стало результатом решения крупных международных фармацевтических компаний — Novartis AG, Pfizer Inc., Teva Ltd., AstraZeneca plc и других — открыть производство в России. В то же время Россия по-прежнему сильно зависит от импорта компонентов, необходимых для производства лекарств. Российские компании производят не более 15 % необходимых агентов. Стоит обратить внимание, что в 2021 году необходимость России в зарубежных фармацевтических средствах возросла из-за продолжающейся пандемии, вызванной новой коронавирусной инфекцией.

Еще одна важная область — информационные технологии. Устранить иностранные товары здесь не удалось — Россия по-прежнему импортирует больше ИТ-продуктов, чем экспортирует. Отечественное производство развито слабо, а для некоторых импортных товаров нет российских заменителей. Однако отечественное программное обеспечение сейчас является лидером госзакупок и уже составляет более половины их объема [15].

Стало ясно, что политические решения по импортозамещению российской экономики, принятые после введения западных санкций в 2014 году, имели лишь ограниченный успех. Основными причинами такого положения дел являются:

- недостаточный размер российской экономики: она слишком мала, чтобы производить все необходимые товары для развития. Кроме того, доля России в мировой экономике сокращается. В 2008 году она составляла 3,68 %, но постоянно снижалась, к концу 2020 года она составила 3,075 %. В настоящее время валовой внутренний продукт (ВВП) России с поправкой на паритет покупательной способности почти в шесть раз меньше, чем у Китая, в пять раз меньше, чем в США, и более чем в два раза меньше, чем в Индии;

- низкая производительность труда;

- второсортные заменители: российские заменители импортных товаров не могут конкурировать с оригиналами ни по цене, ни по качеству. Успех стратегии импортозамещения зависит не только от наличия каких-либо заменителей импортных товаров. Экспорт российских промышленных товаров сильно зависит от импортного высококачественного производственного оборудования:

- отток капитала. Это ограничивает инвестиции в создание качественного и современного отечественного производства. Только в 2020 году капитал покинул Россию на \$47,8 млрд. Это в 2,1 раза больше показателя 2019 года;

- и другие.

Государственная политика импортозамещения в России проводится с 2014 года и выражается в поддержке уже существующего отечественного предпринимательства и стимулировании к созданию нового бизнеса территории страны. Чаще всего поддержка осуществляется в виде субсидий, льгот и льготных кредитов, также выделяются гранты и проводятся конкурсы, по итогам которых государство безвозмездно выделяет средства на развитие импортозамещающих производств.

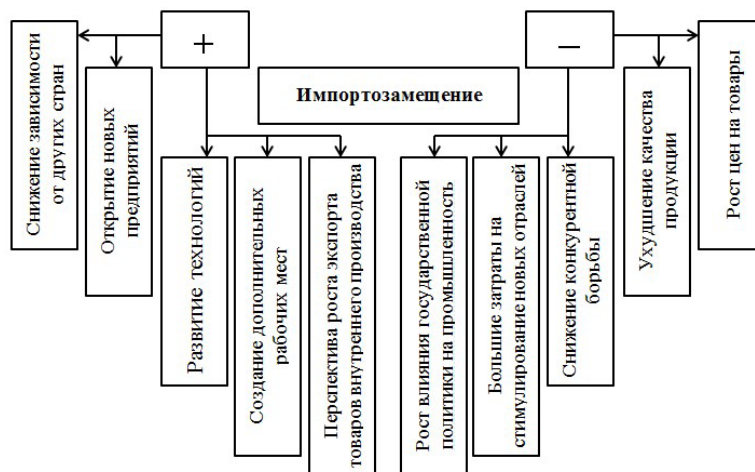


Рис. 2. Плюсы и минусы политики импортозамещения (составлено авторами)

Политика, направленная на замещение импорта, имеет ряд плюсов, вместе с тем полный отказ от импорта может повлечь вред для экономики. Поэтому целесообразно рассмотреть положительные и отрицательные стороны импортозамещения, которые представлены на рис. 2.

Задача государственной политики импортозамещения состоит в том, чтобы максимально раскрыть положительные стороны данного направления и сгладить негативные. Сейчас, когда внешнее санкционное давление направлено на разрушение внутренней экономики России, очень остро стоит вопрос о грамотном ведении политики замещения импорта. Ушедшие с внутреннего рынка иностранные компании освободили ниши для развития отечественного бизнеса, поэтому государственное стимулирование к образованию новых предприятий носит критический характер. Исходя из вышеприведенного, можно сделать вывод, что информации достаточно для того, чтобы спрогнозировать два варианта развития политики импортозамещения в условиях внешнего санкционного давления:

Первый вариант — продолжать политику импортозамещения любой ценой. По перечисленным выше причинам это еще больше ухудшит российскую экономику, сделав ее структуру еще более грубой. Преобладание политики протекционизма и ставка только на политику импортозамещения может, как показывает история, привести к высокозащищенной и неэффективной отечественной промышленности в дополнение к удушению экспорта, сокращению валютных поступлений и усилению коррупции. Существующий профиль российского экспорта с его сильным акцентом на энергию и сырье, при данном сценарии, будет сохранен, что приведет к серьезным рискам, связанным с запретом экспорта из России энергоресурсов в ряд стран и с энергетическим переходом в развитых странах и Китае. Этот сценарий открывает двери для тяжелых экономических последствий для России, включая снижение ВВП страны.

Второй вариант — изменение внешнеэкономического курса России от автаркии к открытости и международному сотрудничеству с дружественными странами. Именно сейчас, найдя партнеров в лояльных странах, мы сможем заключить новые договоры по сотрудничеству и создать новую структуру экспорта и импорта. В то же время продолжение ведения гибкой политики импортозамеще-

ния только усилит и укрепит внутренний рынок. Важно стимулировать отечественный бизнес только в самых зависимых отраслях от импорта. Также особое внимание стоит обратить на компании, зарекомендовавшие себя как конкурентоспособные экспортеры. Только комплексный подход к решению проблем импортозамещения сможет обезопасить отечественный рынок и дать толчок к развитию экономики, даже в условиях внешних санкций. Единственное, что сейчас кажется определенным, — это то, что фундаментальный сдвиг необходим и, следовательно, неизбежен.

Эффективное импортозамещение требует комплексных государственных мер по поддержке научно-технической отрасли, инвестированию в инновационные проекты и разработки, модернизации промышленности, восстановлению горизонтальной (между предприятиями) и вертикальной (между НИИ, вузами и промышленностью) кооперации.

При поддержке государства и бизнеса Россия может создать эффективный механизм импортозамещения, основанный на интеграции фундаментальной, прикладной науки и производства. Такая система должна учитывать инновационную составляющую и обеспечивать самодостаточность, экономическую и национальную безопасность страны.

Библиографический список

1. Williamson J. The Washington Consensus Revisited / Economic and Social Development in the XXI Century / Ed. by L. Emmerij. Washington, DC: Inter-American Development Bank; Baltimore, MD: Distributed by the Johns Hopkins University Press, 1997. P. 48–80.
2. Irwin D. A. The rise and fall of import substitution. 2020. URL: <https://www.piie.com/system/files/documents/wp20-10.pdf> (дата обращения: 20.05.2022).
3. Waterbury J. The Long Gestation and Brief Triumph of Import-Substituting Industrialization // World Development. 1999. Vol. 27 (2). P. 323–341. DOI: 10.1016/S0305-750X(98)00135-1.
4. 20-10 The Rise and Fall of Import Substitution. URL: <https://www.piie.com/system/files/documents/wp20-10.pdf> (дата обращения: 20.05.2022).
5. Tignor R. L. W. Arthur Lewis and the Birth of Development Economics. Princeton: Princeton University Press, 2006. 315 p. ISBN 0-691-12141-9.
6. Dosman E. J. The Life and Times of Ra'yl Prebisch, 1901–1986. Montreal and London: McGill-Queen's University Press, 2008. 599 p.

7. Barber W. J. Gunnar Myrdal: An Intellectual Biography. London, New York: Palgrave Macmillan, 2008. 180 p. ISBN 978-1-4039-9944-3.

8. Adelman J. Worldly philosopher. The Odyssey of Albert O. Hirschman. Princeton, NJ: Princeton university press, 2013. 770 p. ISBN 978-0691155678.

9. Kukk Kalev, Kalle Kukk. The Life and Time of Ragnar Nurkse // Ragnar Nurkse (1907–2007): Classical Development Economics and its Relevance for Today / Eds.: R. Kattel, K. J. Kregel, E. S. Reinert. Anthem Press, 2009. P. 29–52. ISBN 978-1-84331-786-9. DOI: 10.7135/UPO9781843318194.004.

10. How manufacturing might take off in Africa. URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2020/06/11/how-manufacturing-might-take-off-in-africa> (дата обращения: 20.05.2022).

11. Диагностика и реагирование на угрозы социально-экономическому развитию регионов: моногр. / Под ред. В. А. Черешнева, В. П. Чичканова, А. А. Кукулина. Екатеринбург, 2019. 383 с.

12. Импорт РФ: итоги 2021 года. URL: <https://journal.openbroker.ru/research/import-rf-itogi-2021-goda/> (дата обращения: 18.03.2022).

13. Приоритеты научно-технологического развития регионов: механизмы реализации: моногр. / Под ред. Ю. Г. Лавриковой. Екатеринбург: Изд-во ИЭ УрО РАН, 2020. 603 с. ISBN 978-5-94646-637-0.

14. Светлакова С. А., Светлакова Н. А. Основные направления импортозамещения и модернизации в развитии агропродовольственного регионального рынка // Пермский аграрный вестник. 2017. № 1 (17). 137–144.

15. Twiss B. C. Managing Technological Innovation. Longman, 1986. 238 с.

16. Сулима М., Гришунин С. Импортозамещение или перемещение? // Общество с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство». 2020. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Review_Import%20substitution_NRA_Dec.%202020_0.pdf (дата обращения: 12.03.2022).

17. Gontmakher E. Russia's import substitution: Effects and consequences. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/import-substitution/> (дата обращения: 02.04.2022).

ШАТОХИН Михаил Викторович, доктор экономических наук, профессор (Россия), профессор департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва.

SPIN-код: 7821-0630

AuthorID (РИНЦ): 478564

ORCID: 0000-0002-4149-0662

ResearcherID: G-9758-2013

Адрес для переписки: shato-hinm@mail.ru

АНТРОПОВА Татьяна Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор (Россия), профессор кафедры экономической теории и управления ресурсами Казанского национального исследовательского технического университета имени А. Н. Туполева — КАИ, г. Казань.

SPIN-код: 7425-7342

AuthorID (РИНЦ): 693806

ORCID: 0000-0001-9986-8587

Адрес для переписки: antropova_tg@mail.ru

СУРАЙ Наталья Михайловна, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент базовой кафедры торговой политики Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, г. Москва.

SPIN-код: 3562-5290

AuthorID (РИНЦ): 728990

AuthorID (SCOPUS): 57203877622

ORCID: 0000-0001-6219-4363

ResearcherID: AAU-3562-2021

Адрес для переписки: natalya.mixajlovna.1979@mail.ru

СЕПИАШВИЛИ Екатерина Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия), директор Московского областного казачьего института технологий и управления Московского государственного университета технологий и управления им. К. Г. Разумовского, г. Москва.

SPIN-код: 7910-2302

AuthorID (РИНЦ): 552888

ORCID: 0000-0002-7613-6575

Адрес для переписки: mgutu-vf@yandex.ru

Для цитирования

Шатохин М. В., Антропова Т. Г., Сурай Н. М., Сепиашвили Е. Н. Политика импортозамещения в России в условиях преодоления внешнего санкционного давления // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 3. С. 69–76. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-3-69-76.

Статья поступила в редакцию 15.06.2022 г.

© М. В. Шатохин, Т. Г. Антропова, Н. М. Сурай,
Е. Н. Сепиашвили

¹ Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, Russia

² Kazan National Research
Technical University
named after A. N. Tupolev – KAI,
Kazan, Russia

³ Russian University of Economics
named after G. V. Plekhanov,
Moscow, Russia

⁴ Moscow State University
of Technology and Management
K. G. Razumovsky,
Moscow, Russia

IMPORT SUBSTITUTION POLICY IN RUSSIA UNDER CONDITIONS OF OVERCOMING EXTERNAL SANCTION PRESSURE

The article is devoted to revealing the role of import substitution policy in the development of the domestic market. The article examines foreign approaches to the implementation of import substitution. The analysis of the main groups in the commodity structure of Russian imports for the period 2017–2021 is carried out. The results of import substitution of the main commodity groups of imports for the period 2014–2021 are considered. Problems and obstacles in the production of domestic goods are identified. Scenarios for the development of the import-substituting policy of the state are predicted. The article outlines the priority areas of import substitution policy in Russia.

Keywords: import, import substitution, economic sanctions, trade restrictions, domestic production.

References

1. Williamson J. The Washington Consensus Revisited / Economic and Social Development in the XXI Century / By ed. L. Emmerij. Washington, DC: Inter-American Development Bank; Baltimore, MD: Distributed by the Johns Hopkins University Press, 1997. P. 48–80. (In Engl.).
2. Irwin D. A. The rise and fall of import substitution. 2020. URL: <https://www.piie.com/system/files/documents/wp20-10.pdf> (accessed: 20.05.2022). (In Engl.).
3. Waterbury J. The Long Gestation and Brief Triumph of Import-Substituting Industrialization // World Development. 1999 Vol. 27(2). P. 323–341. DOI: 10.1016/S0305-750X(98)00135-1. (In Engl.).
4. 20-10 The Rise and Fall of Import Substitution URL: <https://www.piie.com/system/files/documents/wp20-10.pdf> (accessed: 20.05.2022). (In Engl.).
5. Tignor R. L. W. Arthur Lewis and the Birth of Development Economics. Princeton: Princeton University Press, 2006. 315 p. ISBN 0-691-12141-9. (In Engl.).
6. Dosman E. J. The Life and Times of Ра́л Prebisch, 1901-1986. Montreal and London: McGill-Queen's University Press, 2008. 599 p. (In Engl.).
7. Barber W. J. Gunnar Myrdal: An Intellectual Biography. London, New York: Palgrave Macmillan, 2008. 180 p. ISBN 978-1-4039-9944-3. (In Engl.).
8. Adelman J. Worldly philosopher. The Odyssey of Albert O. Hirschman. Princeton, NJ: Princeton university press, 2013. 770 p. ISBN 978-0691155678. (In Engl.).
9. Kukk Kalev, Kalle Kukk. The Life and Time of Ragnar Nurkse // Ragnar Nurkse (1907–2007): Classical Development Economics and its Relevance for Today / Eds.: R. Kattel, K. J. Kregel, E. S. Reinert. Anthem Press, 2009. P. 29–52. ISBN 978-1-84331-786-9. DOI: 10.7135/UPO9781843318194.004. (In Engl.).
10. How manufacturing might take off in Africa. URL: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2020/06/11/how-manufacturing-might-take-off-in-africa> (accessed: 20.05.2022). (In Engl.).
11. Diagnostika i reagirovaniye na ugrozy sotsial'no-ekonomicheskomu razvitiyu regionov [Diagnostics and response to threats to the socio-economic development of regions] / Ed. by V. A. Cheresheva, V. P. Chichkanova, A. A. Kuklina. Yekaterinburg, 2019. 383 p. (In Russ.).
12. Import RF: itogi 2021 goda [Russian imports: results of 2021]. URL: <https://journal.open-broker.ru/research/import-rt-itogi-2021-goda/> (accessed: 18.03.2022). (In Russ.).

13. Prioritety nauchno-tehnologicheskogo razvitiya regionov: mekhanizmy realizatsii [Priorities of scientific and technological development of regions: implementation mechanisms] / Ed. by Lavrikovoy Yu. G. Yekaterinburg, 2020. 603 p. ISBN 978-5-94646-637-0. (In Russ.).

14. Svetlakova S. A., Svetlakova N. A. Osnovnyye napravleniya importozameshcheniya i modernizatsii v razvitii agroproduktov regional'nogo rynka [Major trends of import phase-out and of modernization in development of agro-products regional market] // *Permskiy agrarnyy vestnik. Perm Agrarian Journal*. 2017. No. 1 (17). P. 137–144. (In Russ.).

15. Twiss B. C. *Managing Technological Innovation*. Longman, 1986. 238 p. (In Engl.).

16. Sulima M., Grishunin S. Importozameshcheniye ili peremeshcheniye? [Import substitution or displacement?] // *Obshchestvom s ogranichennoy otvetstvennost'yu «Natsional'noye Reytingovoye Agentstvo»*. Limited Liability Company «National Rating Agency». 2020. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/Review_Import%20substitution_NRA_Dec.%2020_0.pdf (accessed: 03.12.2022). (In Russ.).

17. Gontmakher E. Russia's import substitution: Effects and consequences. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/import-substitution/> (accessed: 02.04.2022). (In Engl.).

SHATOKHIN Mikhail Viktorovich, Doctor of Economics Sciences, Professor of Political Science Department, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.

SPIN-code: 7821-0630

AuthorID (RSCI): 478564

ORCID: 0000-0002-4149-0662

ResearcherID: G-9758-2013

Correspondence address: shato-hinm@mail.ru

ANTROPOVA Tatyana Gennadievna, Doctor of Economics Sciences, Professor of Economic Theory and Resource Management Department, Kazan

National Research Technical University named after A. N. Tupolev – KAI, Kazan.

SPIN-code: 7425-7342

AuthorID (RSCI): 693806

ORCID: 0000-0001-9986-8587

Correspondence address: antropova_tg@mail.ru

SURAI Natalya Mikhailovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Trade Policy Department, Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov, Moscow.

SPIN-code: 3562-5290

AuthorID (RSCI): 728990

AuthorID (SCOPUS): 57203877622

ORCID: 0000-0001-6219-4363

Researcher ID: AAU-3562-2021

Correspondence address: natalya.mixajlovna.1979@mail.ru

SEPIASHVILI Ekaterina Nikolaevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director of Moscow Regional Cossack Institute of Technology and Management, Moscow State University of Technology and Management K. G. Razumovsky, Moscow.

SPIN-code: 7910-2302

AuthorID (RSCI): 552888

ORCID: 0000-0002-7613-6575

Correspondence address: mgutu-vf@yandex.ru

For citations

Shatokhin M. V., Antropova T. G., Surai N. M., Sepiashvili E. N. Import substitution policy in Russia under conditions of overcoming external sanction pressure // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2022. Vol. 7, no. 3. P. 69–76. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-3-69-76.

Received June 15, 2022.

© M. V. Shatokhin, T. G. Antropova, N. M. Surai, E. N. Sepiashvili