

УДК 165.0
DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-1-84-90

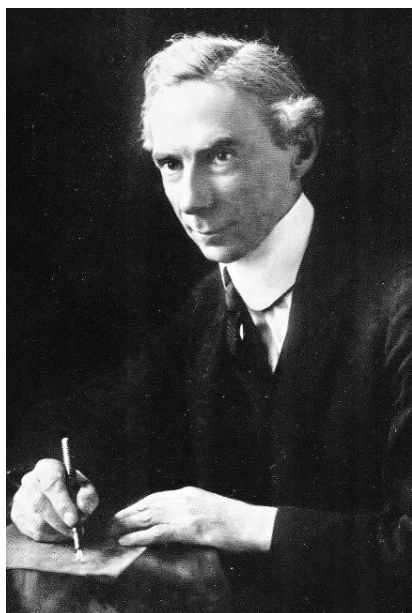
А. Б. ДИДИКИН

Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
г. Москва

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ БЕРТРАНА РАССЕЛА: НА ПУТИ К НЕЙТРАЛЬНОМУ МОНИЗМУ

В статье представлена эволюция идейных взглядов британского философа Бертрана Рассела на природу познания и методологических принципов, лежащих в основе теории познания. Рассматриваются аргументы, показывающие тенденцию поэтапного смещения эпистемологических взглядов Рассела в сторону нейтрального монизма как концепции, снимающей противоречия между ментальным и физическим в вопросах познания окружающего мира.

Ключевые слова: эпистемология, эмпиризм, методологические принципы, знание-знакомство, нейтральный монизм, Бертран Рассел.



*Центральной проблемой эпистемологии является проблема различения истинных и ложных убеждений и нахождения в как можно большем количестве областей их критериев.
Бертран Рассел (1914 г.)*

Этот год ознаменован 150-летним юбилеем со дня рождения Бертрана Артура Уильяма Рассела (18.05.1872–02.02.1970) — великого британского философа, ученого и общественного деятеля.

Прожив долгую и насыщенную интеллектуальную жизнь, он оставил после себя множество научных трудов, публицистических и литературных произведений, а также примеров активной общественно-политической деятельности, нацеленной на реализацию идей гуманизма в глобальном масштабе [1, 2].

Философское наследие Рассела достаточно глубоко изучено в отечественной научной литературе. В советский период философские идеи Рассела осмыслились в контексте развития истории зарубежной философии, философской логики и аналитической философии в трудах А. С. Богомолова [3], В. В. Целищева [4; также см.: 5, 6], А. С. Колесникова [7; также см.: 8–10], а в постсоветский период — в работах А. Ф. Грязнова [11, 12], В. А. Суровцева [13–18], С. В. Никоненко [19–22], Е. В. Борисова [23–25], В. А. Ладова [26, 27] и многих других российских исследователей [например, см.: 28–30]. Накануне юбилея труды Рассела активно переиздаются в России. Сложилось достаточно устойчивые оценки разных этапов его философского творчества, в том числе на основе переведенных на русский язык трудов зарубежных ученых Т. Хилла [31], Дж. Пассмора [32], С. Приста [33], Н. Милкова [34], А. Стролла [35] и Г.-И. Глока [36]. Широко известны попытки Рассела периодически менять характер собственной философской аргументации как в сфере логики и философии математики, так и в области эпистемологии. Как отмечает В. А. Суровцев, «Рассел первых двух десятилетий двадцатого века — это фейерверк идей, которые до сих пор разрабатываются аналитической фило-

софией» [14, с. 6]. В данном историко-философском контексте основной трудностью является определение четкой периодизации раннего философского творчества Рассела. Существенным значением для формирования и обоснования Расселом идей ранней аналитической философии стало его активное участие в деятельности Аристотелевского общества на протяжении всей первой половины XX века.

К началу XX века в Аристотелевском обществе, изначально возникшем в Великобритании в 1880 году как клуб любителей обсуждения философских текстов, наметилась устойчивая тенденция к пересмотру философской аргументации абсолютного идеализма в пользу философии неореализма. Эта тенденция особенно заметна в публикациях Дж. Э. Мура на страницах журнала *Proceedings of the Aristotelian Society* [37–39]. Хотя Рассел в своей автобиографии и ссылается на публикации Мура в журнале *Mind*, сам он, тем не менее, подчеркивает особое значение для полемики с аргументами абсолютного идеализма своего собственного доклада «Природа истины» [40], сделанного в Аристотелевском обществе (1907 г.), а также своих трудов, посвященных осмыслению философии Г. Лейбница. В целом, ему импонирует идея неореализма о необходимости признания существования независимых от сознания объектов, в том числе и с точки зрения применения аналитического метода и логического анализа к конструированию идеальных объектов теории. Как пишет Рассел, «в первом порыве освобождения я стал наивным реалистом и радовался, что трава действительно зеленая, вопреки мнению всех философов начиная с Локка. Не сумев в дальнейшем сохранить в себе этой приятной веры в ее нетронутую чистоту, я все же никогда более не запылился в темницу субъективизма» [41, с. 17].

На протяжении двух десятилетий Рассел регулярно выступает на заседаниях Аристотелевского общества, публикуя развернутые научные статьи по итогам дискуссий. В этот период, в частности в журнале *Proceedings of the Aristotelian Society*, им были опубликованы статьи «Априорные начала геометрии» (1896 г.) [42], «Знание-знакомство и знание по описанию» (1910 г.) [43], «Об отношениях универсалий и партикулярных» (1911 г.) [44], «О понятии причины» (1912 г.) [45]. Рассел дважды занимал почетную должность Президента Аристотелевского общества (1911–1913 гг., 1937–1938 гг.), предполагающую организацию регулярных заседаний (семинаров), а также симпозиумов и ежегодной конференции.

В эпистемологии взгляды Рассела претерпевали периодические изменения на протяжении всего его творчества. Он хотел суммировать эпистемологические аргументы в серии статей, опубликованных на страницах журнала *Monist* в 1913–1914 гг., чтобы объединить их в дальнейшем в книгу «Теория познания», но столкнулся с рядом философских проблем, к решению которых он сможет подступить лишь обосновав концепцию нейтрального монизма. Статья «Определения и методологические принципы в теории познания» (1914 г.) [46] как раз представляет собой этап идейного перехода Рассела от аргументации в стиле неореализма к нейтральному монизму.

Приоритетное значение для эпистемологии Рассела имеет идея *знания-знакомства* (Knowledge by Acquaintance) как такого знания об объектах, к которым у самого субъекта имеется непосредственный доступ. Рассел отмечает, что «довольно

сложно (если вообще возможно) сформулировать определения, или рекомендации, до тех пор, пока мы не решим, что отношение знакомства является фундаментальным для опыта, потому что все определения и принципы, которые мы здесь можем принять, будут это предполагать» [46, р. 582]. Таким образом, в качестве ключевой посылки эпистемологической теории выступает непосредственное знание как процесс знакомства (ознакомления) с объектом и самый простой аспект эмпирического опыта. В отношении знакомства в каждый момент могут присутствовать различные объекты восприятия, непосредственно данные сознанию. Объекты воспринимаются субъектами сквозь призму ощущений, однако Рассел пытается расширить границы такого опыта, включая в него когнитивные факты, эмоции и собственные мысли субъекта. Хилл по этому поводу замечает, что метод логического анализа у Рассела состоит в том, чтобы «высказывания, в которых речь идет о сомнительных объектах, должны переформулироваться таким образом, чтобы в них уже не содержалось упоминания таких объектов» [31, с. 175]. Знание-знакомство предполагает, что мы знакомимся не с объектами, или вещами как таковыми, а с чувственными данными о них (своими восприятиями и воспоминаниями). И хотя принципы логики позволяют структурировать данный опыт в случае построения заранее заданной системы определений и методологических принципов, Рассел указывает на тесную связь эпистемологии с психологией (задолго до известных аргументов У. Куайна о так называемой «натурализации эпистемологии»), подчеркивая необходимость аналитически различать в опыте такие феномены, как воображение, память, внимание, убеждение и прочие явления. Логика неслучайно понимается им как сущность философского анализа, поскольку «суждение, как и вообще всякая мысль, выражение которой связано с *пропозицией*, должны быть фактом логической формы» [46, р. 584]. Пропозиции выступают средством отображения знания, полученного из опыта, и структурируют его, связывая между собой термины, прямо фиксирующие отношения с объектами или связи между ними. Кроме того, помимо воспринимаемых когнитивных фактов суждения могут быть сформулированы на основе умозаключений, не всегда связанных с фактами, полученными в опыте [46, р. 586]. В этом разделении двух типов суждений Рассел делает первый шаг в сторону признания обоснованности нейтрально-го монизма как теории, не отделяющей ментальное от физического в процессе познания.

Аргументируя в пользу своей теории знания-знакомства как основы эпистемологии, Рассел обосновывает несколько методологических принципов. Первый из них состоит в том, что объекты знания-знакомства не могут считаться иллюзорными или несуществующими: «Объект знакомства — это объект, которому можно дать имя собственное, в противоположность описанию» [46, р. 587]. Если субъект связан с объектом отношением знакомства, то очевидно, что такой объект существует как логически, так и онтологически. Правда, в данном контексте Расселу приходится обсуждать природу сновидений и галлюцинаций, которые также непосредственно воспринимаются субъектом при определенных состояниях сознания. Он не находит точного критерия для разделения таких разных типов восприятия, когда в одном случае за актом восприятия всегда стоит какой-то физический объект,

в то время как в случае со сновидениями такой объект отсутствует, а есть только определенное ментальное состояние. Хилл справедливо отмечает, что как раз в период между 1914 и 1918 годами Рассел настойчиво пытается обосновать более строгие философские основания для собственной эпистемологической теории, разделяя эмпирические данные, полученные в отношениях знакомства либо по причинам взаимодействия с другими субъектами, а также предполагая существование сенсibiliй, ни для кого не являющихся данными [31, с. 176].

Второй методологический принцип познания Рассел основывает на характеристике понятия событий, снимающих противоречие между ментальным и физическим в познании [46, р. 589]. В случае прямого доступа к объекту не возникает логических ошибок, но они вполне возможны, если несколько воспринимаемых объектов не связаны точным образом с каким-либо конкретным фактом. Рассел полагает, что в случае трудностей обнаружения знания-знакомства и возникают эпистемологические ошибки.

Третий методологический принцип в теории Рассела фиксирует связь между логическими и психологическими аргументами при использовании дедукции. Как отмечает Милков, дедукция из эпистемологических посылок осуществляется по правилам логики [34, с. 193]. Однако основу для такой логической дедукции составляют пропозиции, без которых обоснованное знание получить невозможно.

Заключительный, четвертый методологический принцип познания Рассел обосновывает таким образом, чтобы эпистемология была более высоким уровнем познания внешнего мира, нежели данные естественных наук (вроде физики или физиологии). Он подчеркивает, что знание не может сводиться к совокупности ощущений, данных с помощью органов чувств. Эпистемология должна объяснять данные опыта с помощью логических средств и вводить критерии разделения знания на истинное и ложное.

Очевидно, что в этих рассуждениях Рассел постепенно приходит к осознанию значимости для его эпистемологии концепции *нейтрального монизма*. Он приходит к выводу, что в вопросах отношения сознания и материи нам следует отойти от традиционного противопоставления ментального и физического, а вместо этого в качестве базового постулата использовать термин «событие». Тем самым все существующее в окружающем мире состоит из событий, в них невозможно выделить какую-то одну черту. События могут обладать физическими и ментальными свойствами в зависимости от того, какие цели ставит перед собой исследователь. И суть монизма заключается в том, что «физические и ментальные свойства зависят от внутренних фундаментальных свойств этих фундаментальных сущностей, которые сами по себе можно расценивать в качестве единственной субстанции» [27, с. 32].

Однако в свете рассмотренной выше концепции знания-знакомства в рассуждениях Рассела все оказывается не столь однозначным. Скорее всего, он в принципе отходит от понятия субстанции, двигаясь в сторону конструкций чувственных данных, у которых должно присутствовать надежное теоретическое основание. Чувственные данные формируются при восприятии внешних объектов по их первичным и вторичным качествам, и именно поэтому в них сложно разделить ментальную и фи-

зическую составляющие. Лишь при использовании чувственных данных и их обобщений в конкретном исследовании они могут приобретать физический или ментальный смысл. Но в целом чувственные данные «нейтральны» по отношению к физическим и ментальным характеристикам, они редуцируются к событиям, которые субъект наблюдает в пространстве и во времени. В этом рассуждении Прист находит противоречие: «Расселу нужно объяснить, почему, согласно здравому смыслу, мир состоит из единственной субстанции и почему мы непосредственно воспринимаем предметы внешнего мира, а не просто части нашего собственного мозга» [33, с. 215].

В своих аргументах Рассел сохраняет некоторые позиции философии неореализма, полагая, что именно концепция знания-знакомства позволяет адекватно анализировать отношения между познаваемыми объектами и познающим субъектом.

Эпистемологические взгляды раннего Рассела достаточно длительное время были общепризнанными в аналитической философии и довольно часто становились поводом для интересных дискуссий. Так, например, в 1919 г. на симпозиуме Аристотелевского общества «Существует ли знание-знакомство?» один из участников дискуссии Ч. Брод приволил пример очевидности характеристики знания-знакомства как когнитивного отношения между пейзажем, освещенным вспышкой молнии, который можно увидеть, открыв глаза, и отношением познающего субъекта к этому явному факту [47, р. 208].

Позднее очень похожие аргументы в поддержку концепции непосредственного знания, известного нам по причине знакомства с объектом, будут подвергнуты критике в работах Г. Л. А. Харта и У. Селларса. В частности, Харт считал аргументы Рассела недостаточно убедительными как с точки зрения того, что они не могут претендовать на истинность в силу неясности самого подхода и метода анализа первичных чувственных данных, полученных в процессе знакомства, так и в силу того, что когнитивные отношения сложно выразить в языковых конструкциях обыденного языка [подробнее см.: 48, с. 61–64]. Селларс же приводил более развернутые и содержательные контраргументы против концепции знания-знакомства и идеи невыводного знания, основанного на опыте, утверждая, что теоретики чувственных данных неизбежно впадают в противоречие, когда редуцируют ощущения и к знанию, и к партикуляриям [49, с. 36]. Но вся эта критика начнется лишь спустя 40 лет после появления первых статей Рассела, посвященных эпистемологии, — в тот период, когда его философское наследие уже приобретет статус классического. И в полемике с критиками Рассел еще не раз будет уточнять свою философскую позицию в отношении процесса познания.

Библиографический список

1. Ryle G. Bertrand Russell 1872–1970 // Proceedings of the Aristotelian Society. 1971. Vol. 71, № 1. P. 77–84. DOI: 10.1093/aristotelian/71.1.77.
2. Baldwin T. Bertrand Russell (1872–1970) // A Companion to Analytic Philosophy / Eds.: A. P. Martinich, D. Sosa. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 21–44.
3. Богомолов А. С. Чувственное данное и теория познания Рассела // Английская буржуазная философия XX века. Москва: Мысль, 1973. С. 191–195.

4. Целищев В. В. Логика и философия // Методологические проблемы научного познания: сб. науч. тр. Новосибирск: Наука, 1977. С. 22–34.
5. Целищев В. В. Логические константы и аналитические истины в ранней аналитической философии // Философия науки. 2015. № 2 (65). С. 15–27. DOI: 10.15372/PS20150202.
6. Целищев В. В. Рассел и «Трактат» Витгенштейна: забытый долг // Эпистемология и философия науки. 2021. Т. 58, № 1. С. 67–74. DOI: 10.5840/eps20215818.
7. Колесников А. С. Философия Бертрانا Рассела: моногр. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1991. 232 с.
8. Колесников А. С. Место философии Г. Лейбница в становлении философии Б. Рассела // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2017. № 4. С. 19–33.
9. Колесников А. С. Бертран Рассел в России // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 2. С. 275–288. DOI: 10.25991/VRHGA.2020.21.2.023.
10. Колесников А. С. Философия Бертрانا Рассела — современные дискурсы // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 3. С. 87–112. DOI: 10.25991/VRHGA.2020.21.3.007.
11. Грязнов А. Ф. Беспокойный ум // Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел. Москва: ТЕРРА Книжный клуб; Республика, 2000. С. 5–15.
12. Грязнов А. Ф. Поиск знания в философии Бертрانا Рассела // Аналитическая философия. Москва: Высшая школа, 2006. С. 29–46.
13. Суровцев В. А. Б. Рассел: онтология, эпистемология, логика // Автономия логики: источники, генезис и система философии раннего Витгенштейна. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 50–75.
14. Суровцев В. А. Онтология и эпистемология Бертрانا Рассела // Бертран Рассел. Избранные труды. Новосибирск: Сиб. ун-в. изд-во, 2007. С. 5–16.
15. Суровцев В. А. Програма логицизма и теория типов Бертрانا Рассела // Введение в математическую философию. Избранные работы. Новосибирск: Сиб. ун-в. изд-во, 2007. С. 5–20.
16. Суровцев В. А. О простой теории типов Б. Рассела (предисловие к публикации) // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2008. № 1 (2). С. 120–122.
17. Суровцев В. А. Б. Рассел о бесконечности // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2010. № 4 (12). С. 135–145.
18. Суровцев В. А. Что же желал знать Георг IV? // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2014. № 2 (26). С. 190–201.
19. Никоненко С. В. Английская философия XX века: моногр. Санкт-Петербург: Наука, 2003. 776 с. ISBN 5-02-026850-X.
20. Никоненко С. В. Рассел и Флоренский о реализме в философии и математике: схожие послышки, разные выводы // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 3. С. 113–122. DOI: 10.25991/VRHGA.2020.21.3.008.
21. Никоненко С. В. Рассел и Бердяев о марксизме, коммунизме и Советской России: сравнительный анализ // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2021. Т. 22, № 4 (1). С. 163–174.
22. Никоненко С. В. Понятие Бога в системах Рассела и Уайтхеда в контексте английской теологической мысли // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 22, № 4 (2). С. 198–207.
23. Борисов Е. В. Логический анализ предложения «Я думаю, ваша яхта больше [чем она есть]» // Эпистемология и философия науки. 2016. Т. 50, № 4. С. 21–31. DOI: 10.5840/eps201650463.
24. Борисов Е. В. Определенные дескрипции в контексте аскрипции желания: в защиту квантификационного подхода // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. 1, № 4. С. 27–37.
25. Борисов Е. В. Теория символизма Рассела–Витгенштейна // Вестник Томского государственного университета. Серия. Философия. Социология. Политология. 2021. № 62. С. 211–217. DOI: 10.17223/1998863X/62/19.
26. Ладов В. А. Б. Рассел и Ф. Рамсей о проблеме парадоксов // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2018. № 43. С. 101–110. DOI: 10.17223/1998863X/43/9.
27. Ефимов И. П., Ладов В. А. Концепция нейтрального монизма в контексте дискуссии реализма и антиреализма // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. 2019. № 50. С. 30–37.
28. Микиртумов И. Б. Интенциональная логика Рассела и принцип композициональности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2004. № 3. С. 53–60.
29. Суханова Е. Н. Дж. Э. Мур и Б. Рассел: логика, язык, реальность // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 300 (1). С. 68–70.
30. Рахманин А. Ю. Рассел как метафизик: ученики Витгенштейна о его учителе // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 3. С. 78–86.
31. Хилл Т. И. Современные теории познания: пер. с англ. Москва: Прогресс, 1965. 533 с.
32. Пассмор Дж. Сто лет философии. Москва: Прогресс-Традиция, 1998. 496 с.
33. Прист С. Теории сознания. Москва: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. 288 с.
34. Миаков Н. Философия логического атомизма. Санкт-Петербург: Наука, 2018. 209 с. ISBN 978-5-02-039734-7.
35. Стролл А. Аналитическая философия: двадцатый век. Москва: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2020. 384 с. ISBN 978-5-88373-639-0.
36. Глок Г.-И. Аналитическая философия как она есть / пер. с англ. В. В. Целищев. Москва: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2022. 400 с.
37. Moore G. E. Identity // Proceedings of the Aristotelian Society. 1901. Vol. 1, № 1. P. 103–127. DOI: 10.1093/aristotelian/1.1.103.
38. Moore G. E. Experience and Empiricism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1903. Vol. 3, № 1. P. 80–95. DOI: 10.1093/aristotelian/3.1.80.
39. Moore G. E. The Nature and Reality of Objects of Perception // Proceedings of the Aristotelian Society. 1906. Vol. 6, № 1. P. 68–127. DOI: 10.1093/aristotelian/6.1.68.
40. Russell B. On the Nature of Truth // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907. Vol. 7, № 1. P. 28–49. DOI: 10.1093/aristotelian/7.1.28.
41. Рассел Б. Мое философское развитие (главы 5 и 7) // Аналитическая философия. Избранные тексты. Москва: Изд-во МГУ, 1993. С. 11–28.
42. Russell B. The A Priori in Geometry // Proceedings of the Aristotelian Society. 1896. Vol. 3, № 2. P. 97–112. DOI: 10.1093/ultr/os-3.2.97.
43. Russell B. Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911. Vol. 11, № 1. P. 108–128. DOI: 10.1093/aristotelian/11.1.108.
44. Russell B. On the Relations of Universals and Particulars // Proceedings of the Aristotelian Society. 1912. Vol. 12, № 1. P. 1–24. DOI: 10.1093/aristotelian/12.1.1.
45. Russell B. On the Notion of Cause // Proceedings of the Aristotelian Society. 1913. Vol. 13, № 1. P. 1–26. DOI: 10.1093/aristotelian/13.1.1.
46. Russell B. Definitions and Methodological Principles in Theory of Knowledge // The Monist. 1914. Vol. 24, № 4. P. 582–593. DOI: 10.5840/monist191424412.
47. Broad C. D. Symposium: Is There «Knowledge by Acquaintance»? // Proceedings of the Aristotelian Society.

Supplementary Volume. 1919. Vol. 2, № 1. P. 206–220. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/2.1.159.

48. Харп Г. А. А. Существует ли знание-знакомство? // Философия и язык права. Москва: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. С. 53–75. ISBN 978-5-88373-016-9.

49. Селларс У. Эмпиризм и философия сознания. Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2021. 218 с. ISBN 978-5-94380-320-8.

ДИДИКИН Антон Борисович, доктор философских наук, кандидат юридических наук, профессор факультета права департамента теории права и межотраслевых юридических дисциплин Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва.

SPIN ПИНЦ: 4897-4450

ORCID: 0000-0003-0808-8900

ResearcherID: C-7039-2018

Scopus AuthorID: 56308857400

Адрес для переписки: abdidikin@bk.ru

Для цитирования

Дидикин А. Б. Эпистемология Бертрانا Рассела: на пути к нейтральному монизму // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 1. С. 84–90. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-1-84-90.

Статья поступила в редакцию 12.01.2022 г.

© А. Б. Дидикин

BERTRAND RUSSELL'S EPISTEMOLOGY: TOWARDS NEUTRAL MONISM

The article presents the evolution of the ideological views of the British philosopher Bertrand Russell on the nature of knowledge and the methodological principles underlying the cognition theory. It examines arguments showing the gradual change tendency of Russell's epistemology towards neutral monism as a concept that removes the contradictions between the mental and physical in matters of cognition of the surrounding world.

Keywords: epistemology, empiricism, methodological principles, knowledge-acquaintance, neutral monism, Bertrand Russell.

References

1. Ryle G. Bertrand Russell 1872–1970 // Proceedings of the Aristotelian Society. 1971. Vol. 71, no. 1. P. 77–84. DOI: 10.1093/aristotelian/71.1.77. (In Engl.).
2. Baldwin T. Bertrand Russell (1872–1970) // A Companion to Analytic Philosophy / Eds.: A. P. Martinich, D. Sosa. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 21–44. (In Engl.).
3. Bogomolov A. S. Chuvstvennoye dannoye i teoriya poznaniya Rassela [Sense Datum and Russell's Cognition Theory] // Angliyskaya burzhuaznaya filosofiya XX veka [English Bourgeois Philosophy of the XX Century]. Moscow, 1973. P. 191–195. (In Russ.).
4. Tselishchev V. V. Logika i filosofiya [Logic and Philosophy] // Metodologicheskiye problemy nauchnogo poznaniya [Methodological Problems of Scientific Knowledge]. Novosibirsk, 1977. P. 22–34. (In Russ.).
5. Tselishchev V. V. Logicheskiye konstanty i analiticheskiye istiny v ranney analiticheskoy filosofii [Logical Constants and Analytical Truth in the Early Analytical Philosophy] // Filosofiya nauki. *Philosophy of Sciences*. 2015. No. 2 (65). P. 15–27. DOI: 10.15372/PS20150202. (In Russ.).
6. Tselishchev V. V. Rassel i «Traktat» Vitgenshteyna: zabytyy dolg [Russell and Wittgenstein's Tractatus: The Forgotten Debt] // Epistemologiya i filosofiya nauki. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2021. Vol. 58, no. 1. P. 67–74. DOI: 10.5840/eps20215818. (In Russ.).
7. Kolesnikov A. S. Filosofiya Bertrana Rassela [The Philosophy of Bertrand Russell]. Leningrad, 1991. 232 p. (In Russ.).
8. Kolesnikov A. S. Mesto filosofii G. Leybnitsa v stanovlenii filosofii B. Rassela [Place of Philosophy of G. Leibnitz in Formation of Philosophy of B. Russell] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya. *Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy*. 2017. No. 4. C. 19–33. (In Russ.).
9. Kolesnikov A. S. Bertran Rassel v Rossii [Bertrand Russell in Russia] // Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2020. Vol. 21, no. 2. P. 275–288. DOI: 10.25991/VRHGA.2020.21.2.023. (In Russ.).
10. Kolesnikov A. S. Filosofiya Bertrana Rassela — sovremennyye diskursy [Bertrand Russell's Philosophy — Contemporary Discourses] // Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2020. Vol. 21, no. 3. P. 87–112. DOI: 10.25991/VRHGA.2020.21.3.007. (In Russ.).
11. Gryaznov A. F. Bespokoyiny um [Restless Mind] // Chelovecheskoye poznaniye, ego sfera i granitsy [Human Knowledge: Its Scope and Limits] / B. Russell. Moscow, 2000. P. 5–15. (In Russ.).
12. Gryaznov A. F. Poisk znaniya v filosofii Bertrana Rassela [The Search for Knowledge in the Philosophy of Bertrand Russell] // Analiticheskaya filosofiya. [Analytic Philosophy]. Moscow, 2006. P. 29–46. (In Russ.).
13. Surovtsev V. A. B. Rassel: ontologiya, epistemologiya, logika [B. Russell: Ontology, Epistemology, Logic] // Avtonomiya logiki: istochniki, genezis i sistema filosofii rannego Vitgenshteyna [Autonomy of Logic: Sources, Genesis and System of Philosophy of the Early Wittgenstein]. Tomsk, 2001. P. 50–75. (In Russ.).
14. Surovtsev V. A. Ontologiya i epistemologiya Bertrana Rassela [Bertrand Russell's Ontology and Epistemology] // Russell B. Izbrannyye trudy [Selected Works]. Novosibirsk, 2007. P. 5–16. (In Russ.).
15. Surovtsev V. A. Programma logitsizma i teoriya tipov Bertrana Rassela [Logicism Program and Type Theory of Bertrand Russell] // Vvedeniye v matematicheskuyu filosofiyu. Izbrannyye raboty [Introduction to Mathematical Philosophy. Selected Works]. Novosibirsk, 2007. P. 5–20. (In Russ.).
16. Surovtsev V. A. O prostoy teorii tipov B. Rassela (predisloviye k publikatsii) [On the Simple Theory of Types by B. Russell (Preface to the Publication)] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2008. No. 1 (2). P. 120–122. (In Russ.).
17. Surovtsev V. A. B. Rassel o beskonechnosti [B. Russell on Infinity] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2010. No. 4 (12). P. 135–145. (In Russ.).
18. Surovtsev V. A. Chto zhe zhelal znat' Georg IV? [What Did George IV Wish to Know?] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2014. No. 2 (26). P. 190–201. (In Russ.).
19. Nikonenko S. V. Angliyskaya filosofiya XX veka [English Philosophy of the XX Century]. St. Petersburg, 2003. 776 p. ISBN 5-02-026850-X. (In Russ.).
20. Nikonenko S. V. Rassel i Florenskiy o realizme v filosofii i matematike: skhozhiye posylki, raznyye vyvody [Russell and Florensky on Realism in Philosophy and Mathematics: Common Grounds, Different Effects] // Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2020. Vol. 21, no. 3. P. 113–122. (In Russ.).

21. Nikonenko S. V. Rassel i Berdyayev o marksizme, kommunizme i Sovetskoj Rossii: sravnitel'nyy analiz [Russell and Berdyayev on Marxism, Communism and Soviet Russia: A Comparative Study] // Vestnik Russkoy khristianskoj gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2021. Vol. 22, no. 4 (1). P. 163–174. (In Russ.).
22. Nikonenko S. V. Ponyatiye Boga v sistemakh Rassela i Uaytkheda v kontekste angliyskoj teologicheskoy mysli [The Concept of God in Russell's and Whitehead's Philosophy in the Context of English Theological Thought] // Vestnik Russkoy khristianskoj gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2020. Vol. 22, no. 4 (2). P. 198–207. (In Russ.).
23. Borisov E. V. Logicheskij analiz predlozheniya «Ya dumal, vasha yakhta bol'she [chem ona est']» [How to Analyze the Sentence «I Thought Your Yacht Was Larger Than It Is»?] // Epistemologiya i filosofiya nauki. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2016. Vol. 50, no. 4. P. 21–31. DOI: 10.5840/eps201650463. (In Russ.).
24. Borisov E. V. Opredelennyye deskriptii v kontekste askriptii zhelaniya: v zashchitu kvantifikatsionnogo podkhoda [Definite Descriptions in Desire Reports: In Defense of a Quantificational Approach] // Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. *Philosophy. Journal of the Higher School of Economics*. 2017. Vol. 1, no. 4. P. 27–37. (In Russ.).
25. Borisov E. V. Teoriya simbolizma Rassela-Vitgenshteyna [The Russell-Wittgenstein Theory of Symbolism] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2021. No. 62. P. 211–217. DOI: 10.17223/1998863X/62/19. (In Russ.).
26. Ladov V. A. B. Rassel i F. Ramsey o probleme paradoksov [Russell and Ramsey on the Problem of Paradoxes] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2018. No. 43. P. 101–110. DOI: 10.17223/1998863X/43/9. (In Russ.).
27. Efimov I. P., Ladov V. A. Kontseptsiya neytral'nogo monizma v kontekste diskussii realizma i antirealizma [Neutral Monism in the Context of the Discussion Between Realism and Antirealism] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2019. No. 50. P. 30–37. (In Russ.).
28. Mikirtumov I. B. Intensional'naya logika Rassela i printsip kompozitsional'nosti [Russell's Intensional Logic and the Principle of Compositionality] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, psikhologiya, pravo, mezhdunarodnyye otnosheniya. *St. Petersburg University Bulletin. Series 6. Philosophy, Political Science, Sociology, Psychology, Legal Study, International Relations*. 2004. No. 3. P. 53–60. (In Russ.).
29. Sukhanova E. N. Dzh. E. Mur i B. Rassel: logika, yazyk, real'nost' [G. E. Moore and B. Russell: Logic, Language, Reality] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. *Tomsk State University Journal*. 2007. No. 300 (1). P. 68–70. (In Russ.).
30. Rakhmanin A. Yu. Rassel kak metafizik: ucheniki Vitgenshteyna o ego uchitele [Russell as a Metaphysician, or How the Followers of Wittgenstein Read His Teacher] // Vestnik Russkoy khristianskoj gumanitarnoy akademii. *Review of the Christian Academy for the Humanities*. 2020. Vol. 21, no. 3. P. 78–86. (In Russ.).
31. Hill T. E. Sovremennyye teorii poznaniya [Contemporary Theories of Knowledge]. Moscow, 1965. 533 p. (In Russ.).
32. Passmore J. Sto let filosofii [The Hundred Years of Philosophy]. Moscow, 1998. 496 p. (In Russ.).
33. Priest S. Teorii soznaniya [Theories of the Mind]. Moscow, 2000. 288 p. (In Russ.).
34. Milkov N. Filosofiya logicheskogo atomizma [Philosophy of Logical Atomism]. St. Petersburg, 2018. 209 p. ISBN 978-5-02-039734-7. (In Russ.).
35. Stroll A. Analiticheskaya filosofiya: dvadtsatyy vek [Twentieth-Century Analytic Philosophy]. Moscow, 2020. 384 p. ISBN 978-5-88373-639-0. (In Russ.).
36. Glock H.-J. Analiticheskaya filosofiya kak ona est' [What Is Analytic Philosophy?] / trans. from Engl. V. V. Tselishcheva. Moscow, 2022. 400 p. (In Russ.).
37. Moore G. E. Identity // Proceedings of the Aristotelian Society. 1901. Vol. 1, no. 1. P. 103–127. DOI: 10.1093/aristotelian/1.1.103. (In Engl.).
38. Moore G. E. Experience and Empiricism // Proceedings of the Aristotelian Society. 1903. Vol. 3, no. 1. P. 80–95. DOI: 10.1093/aristotelian/3.1.80. (In Engl.).
39. Moore G. E. The Nature and Reality of Objects of Perception // Proceedings of the Aristotelian Society. 1906. Vol. 6, no. 1. P. 68–127. DOI: 10.1093/aristotelian/6.1.68. (In Engl.).
40. Russell B. On the Nature of Truth // Proceedings of the Aristotelian Society. 1907. Vol. 7, no. 1. P. 28–49. DOI: 10.1093/aristotelian/7.1.28. (In Engl.).
41. Russell B. Moye filosofskoye razvitiye (glavy 5 i 7) [My Philosophical Development (Chapter 5 and 7)] // Analiticheskaya filosofiya. Izbrannyye teksty [Analytical Philosophy. Selected Texts]. Moscow, 1993. P. 11–28. (In Russ.).
42. Russell B. The A Priori in Geometry // Proceedings of the Aristotelian Society. 1896. Vol. 3, no. 2. P. 97–112. DOI: 10.1093/ulr/os-3.2.97. (In Engl.).
43. Russell B. Knowledge by Acquaintance and Knowledge by Description // Proceedings of the Aristotelian Society. 1911. Vol. 11, no. 1. P. 108–128. DOI: 10.1093/aristotelian/11.1.108. (In Engl.).
44. Russell B. On the Relations of Universals and Particulars // Proceedings of the Aristotelian Society. 1912. Vol. 12, no. 1. P. 1–24. DOI: 10.1093/aristotelian/12.1.1. (In Engl.).
45. Russell B. On the Notion of Cause // Proceedings of the Aristotelian Society. 1913. Vol. 13, no. 1. P. 1–26. DOI: 10.1093/aristotelian/13.1.1. (In Engl.).
46. Russell B. Definitions and Methodological Principles in Theory of Knowledge // The Monist. 1914. Vol. 24, no. 4. P. 582–593. DOI: 10.5840/monist191424412. (In Engl.).
47. Broad C. D. Symposium: Is There «Knowledge by Acquaintance»? // Proceedings of the Aristotelian Society. Supplementary Volume. 1919. Vol. 2, no. 1. P. 206–220. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/2.1.159. (In Engl.).
48. Hart H. L. A. Sushchestvuyet li znaniye-znakomstvo? [Is There Knowledge by Acquaintance?] // Filosofiya i yazyk prava [Philosophy and Legal Language]. Moscow, 2017. P. 53–75. ISBN 978-5-88373-016-9. (In Russ.).
49. Sellars W. Empirizm i filosofiya soznaniya [Empiricism and the Philosophy of Mind]. St. Petersburg, 2021. 218 p. ISBN 978-5-94380-320-8. (In Russ.).

DIDIKIN Anton Borisovich, Doctor of Philosophical Sciences, Candidate of Law, Professor of Faculty of Law, School for Theory of Law and Cross-Sectoral Legal Disciplines, National Research University Higher School of Economics, Moscow.
SPIN-code: 4897-4450
ORCID: 0000-0003-0808-8900
AuthorID (SCOPUS): 56308857400
ResearcherID: C-7039-2018
Address for correspondence: abdidikin@bk.ru

For citations

Didikin A. B. Bertrand Russell's epistemology: towards neutral monism // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2022. Vol. 7, no. 1. P. 84–90. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-1-84-90.

Received January 12, 2022.

© A. B. Didikin